CÓMO ENSEÑAR FILOSOFÍA

E. Morata



CÓMO ENSEÑAR FILOSOFÍA

E. Morata

Sócrates sigue siendo el referente obligado como profesor de filosofía. Pero existen dos Sócrates :

I- El Sócrates de Platón, un provocador, juzgado como "pervertidor" de los jóvenes por los políticos atenienses y condenado a muerte , un filósofo que liaba a la gente, para darse cuenta de las contradicciones de su discurso y entrar en dudas sobre todos los asuntos.

2- El Sócrates de Jenofonte es el maestro de escuela que todos hubiéramos querido tener de niños , un sabio que sabía de todo y que ayudaba a sus alumnos tanto a aprender como a salir adelante en los problemas de la vida.



// De manera que tan útil era Sócrates en toda circunstancias y en todos los sentidos, que para cualquier persona de mediana sensibilidad que lo considerase era evidente que no había nada más provechoso que unirse a Sócrates y pasar el tiempo con él en cualquier parte y en cualesquiera circunstancias. Incluso su recuerdo cuando no estaba presente era de gran utilidad a los que solían estar con él y recibir sus enseñanzas, pues tanto si estaba de broma como si razonaba con seriedad hacía bien a los que le trataban.

A menudo decía que estaba enamorado de alguien, pero estaba claro que no se refería a los de cuerpo bien dotado por la naturaleza, sino que deseaba a los que tenían un alma bien dotada para la virtud. Deducía la buena naturaleza de las personas de su rapidez para aprender las materias a las que se dedicaban, de su memoria para recordar lo que habían aprendido, y de su pasión por todas las enseñanzas gracias a las cuales se puede administrar bien una casa, una ciudad y, en suma, sacar buen partido de las personas y de las cosas humanas.

Porque creía que esta clase de personas, una vez instruidas, no sólo serían felices ellas mismas y gobernarían bien sus casas, sino que también estarían en condiciones de hacer felices a los demás hombres y ciudades. No se dirigía, sin embargo, a todos por igual, sino que a quienes pensaban que gozaban de una buena disposición natural y despreciaban la enseñanza les explicaba que las que pasan por ser las mejores naturalezas son las que más educación necesitan, indicándoles que también los caballos más purasangre, que son más briosos y bravos, si se les doma de jóvenes se hacen más serviciales y mejores, pero si se quedan indómitos resultan los más difíciles de manejar y los más baratos.

. Y los perros de mejor raza, infatigables y emprendedores para la caza, si se les educa bien resultan los mejores y los más útiles para las cacerías, pero si no se les enseña son ineptos, rabiosos y absolutamente indóciles. De la misma manera, los hombres con mejores disposiciones naturales, con mayor fuerza de espíritu y eficaces al máximo en lo que emprenden, si se les educa e instruye en lo que tienen que hacer resultan excelentes y utilísimos, pues llevan a cabo los más numerosos y mejores servicios,

, pero si no se les educa ni se les instruye, son los peores y los más dañinos: no saben discernir lo que tienen que hacer, se lanzan a muchos negocios funestos, y como son altivos y violentos, resultan difíciles de manejar y de disuadir, con lo que causan muchos y terribles males [144].

Ahora bien, en cuanto a los que se enorgullecen de su riqueza y piensan que no necesitan ninguna educación, porque creen que les basta su dinero para conseguir cuanto se propongan y recibir honores de la gente, les hacía entrar en razón diciéndoles que es un insensato el que cree que sin instrucción puede distinguir las acciones útiles y las perjudiciales, y un estúpido el que sin tener capacidad para hacer esta distinción cree que con su dinero puede conse-

guir lo que quiera y hacer lo que le conviene. Es tonto quien, no pudiendo hacer lo que le conviene, cree que está obrando bien y que ha conseguido preparar para él, del todo o suficientemente, lo necesario para la vida. Es un estúpido también el que cree que sin saber nada, sólo gracias a su dinero, pasará por bueno para algo, o, sin parecer bueno para nada, tendrá una buena consideración.

Voy a explicar ahora cómo se comportaba con los que creen que han recibido la mejor educación y se enorgullecen de su sabiduría. Se había enterado de que el bello Eutidemo había reunido una gran colección de escritos de los poetas y sofistas más famosos, y a consecuencia de ello pensaba ya que destacaba sobre los jóvenes de su edad en sabiduría y tenía las mayores esperanzas de aventajarlos a todos en capacidad de hablar y de actuar.

Lo primero que hizo Sócrates al enterarse de que Eutidemo [145] a causa de su juventud no iba todavía al ágora, y que cuando quería ocuparse de algún asunto iba a sentarse en una guarnicionería cerca del ágora, fue irse también allí con algunos amigos suyos.

Al preguntarle uno al principio si Temístocles había destacado tantísimo entre sus conciudadanos por el trato con algún sabio o por su disposición natural, hasta el punto que la ciudad ponía sus ojos en él cada vez que necesitaba un hombre cabal, Sócrates, que quería provocar a Eutidemo, dijo que era una simpleza creer que en las artes de poca monta no se llega a ser importante sin la ayuda de maestros eficaces y que, en cambio, la función más importante de todas, el gobierno de la ciudad, puede surgir espontáneamente en los hombres. //

Jenofonte "Recuerdos de Sócrates"

Todo este libro de Jenofonte es de lectura constante para aquellos que se dediquen a la enseñanza, especialmente de la filosofía. Miles de maestros han imitado el estilo de Sócrates, su manera de ser y su forma de vida.





// 372.—**La ironía.** La ironía no es oportuna sino como medio pedagógico, usado por un maestro en sus relaciones con sus alumnos, cualesquiera que sean éstos. Su afinidad es causar esa vergüenza y esa humillación de carácter saludable que suscita buenas resoluciones y obliga a respetar y a agradecer a quien nos ha tratado así, como a un médico.

El que usa la ironía sabe fingir ignorancia tan bien que los alumnos que conversan con él se engañan en este punto, atreviéndose a creer de buena fe en la superioridad de su propio saber y entregándose a discusiones de todo tipo; pierden todas sus inhibiciones y se muestran como son, hasta que llega el momento requerido en que el cabo de vela que esgrimían ante las barbas de su maestro deja caer sobre ellos sus rayos tan humillantes.

Cuando no se dan unas relaciones como las existentes entre un maestro y un alumno, la ironía es una inconveniencia y una vlugaridad. Todos los escritores irónicos caen dentro de esa categoría de individuos que quieren tener el placer de sentirse superiores a todos los demás, incluyendo al autor a quien consideran representante de su pretensión.

El hábito de ser irónico, como el de ser sarcástico, corrompe el resto del carácter, al conferirle poco a poco una forma maligna de goce: un individuo así acaba pareciéndose a un perro ladrador que, no contento con morder, hubiera aprendido también a reírse. //

F. Nietzsche "Humano, demasiado humano"

No hay que herir a los alumnos con un uso de la ironía socrática demasiado abusivo de la posición del profesor de filosofía que tiene muchos años de experiencia leyendo libros de filosofía.

Puesto que el beneficiario y la finalidad de un razonamiento exacto consiste en tener ideas precisas, en formar un razonamiento justo sobre las cosas, en distinguir la verdad del error, del bien del mal, y obrar en consecuencia, no alimentéis a vuestro hijo con el vano y artificial formalismo de la dialéctica.

No permitáis que se ejercite en él por sí mismo, ni que lo admire en los otros, al menos que no queráis hacer de él, en lugar de un hombre de sentido, un disputador sin juicio, obstinado en sus discursos, que tendrá a gala el contradecir a los demás, o lo que todavía es peor, que lo pondrá todo en cuestión; uno de estos hombres, en fin, a quien preocupe, no la investigación de la verdad, sino simplemente el placer de triunfar en la discusión.

No hay nada más inadecuado, o que peor efecto haga en un caballero o en un hombre que pretende el título de persona racional, que no querer ceder a la evidencia de la razón y a la fuerza de un argumento claro y convincente. ¿Hay nada menos compatible con la urbanidad social y con el objeto de la discusión, que la conducta de esas personas que no

se contentan jamás con una respuesta, por completa y satisfactoria que sea, sino que se obstinan en la disputa todo el tiempo que se lo permitan las palabras equívocas, sea con el auxilio de un *medius terminus* que les permita ponerse al otro lado, o una distinción en el término opuesto, sin preocuparse para nada de si ello es pertinente o impertinente, razonable o irracional, concordante o discordante con lo que se ha dicho?

En efecto: el gran arte y la perfección soberana de una disputa lógica, es que jamás el contrario se contente con una respuesta, que jamás el adversario se convenza con un argumento. Ninguno de los adversarios se preocupa de lo que ocurra en todo esto con la verdad y la ciencia. Lo que importa a cada uno es no pasar por un infeliz engañado, y no sufrir la afrenta de rectificar lo que se afirmó primero, porque en esto consiste la gloria de la discusión.

Para descubrir la verdad y para defenderla, es preciso recurrir a un examen serio y atento de las cosas mismas, y no a términos artificiales, a vanos procedimientos de argumentación. El formalismo lógico conduce menos al descubrimiento de la verdad que al empleo sutil y sofístico de las palabras equívocas [13]; ahora bien: de todas las maneras de hablar, ésta es la me-

nos útil y la más desagradable, y no hay nada en el mundo que menos convenga a un caballero o a un amigo de la verdad.

Difícilmente habrá un defecto mayor en un caballero, que no saber expresarse escribiendo o hablando. Yo preguntaría, sin embargo, al lector si no conoce gran número de personas, bastante ricas para vivir de sus rentas, que poseen a la vez el título y las cualidades del caballero, y que, sin embargo, son incapaces de contar

una historia correctamente, y todavía menos de hablar con un lenguaje claro y persuasivo sobre cualquier asunto. pero no es esto tanto falta suya como de su educación, porque, sin poner en ello parcialidad, debo hacer a mis compatriotas la justicia de que, aplicados a cualquier estudio, no se dejen sobrepujar por ninguno de sus vecinos.

Pero nos contentamos con enseñarle las reglas de la retórica sin enseñarles a expresarse con elegancia, sea oralmente, sea por escrito, en la lengua de que tendrán necesidad de servirse. Se dirá que los nombres de las figuras que embellecen los discursos de los oradores antiguos, maestros en el arte de hablar, son únicamente lo que constituye el arte y el talento de hablar bien.

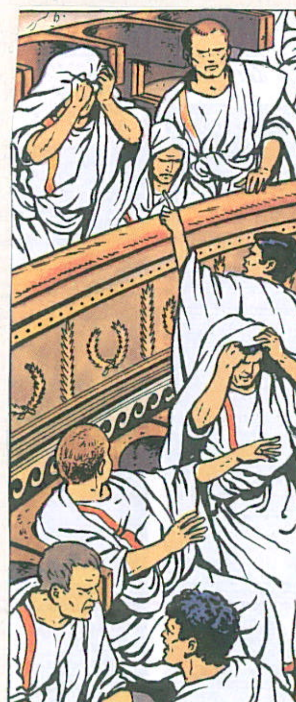
Como todas las cosas que dependen de la práctica, el arte de la palabra se enseña, no mediante número, pequeño o grande de reglas, sino por el ejercicio y por la aplicación; ateniéndose, por otra parte, a reglas justas o, más bien, a buenos modelos, hasta que se haya alcanzado el hábito y adquirido una cierta facilidad para hacer bien.

El estilo

Según esto será conveniente estimular con frecuencia a los niños, tan pronto como sean capaces, a contar por sí mismos una historia sobre cosas que conozcan bien. Se comenzará por corregir en sus recitados la falta más grave que hayan cometido en la ordenación de sus asuntos.

Cuando se haya remediado esta falta se pasará a otra, y así sucesivamente, de una a otra, hasta que se hayan corregido todas, o, al menos, las que tengan gravedad. Cuando realicen bien sus narraciones orales, se les puede pedir entonces narraciones escritas. Las *Fábulas*, de Esopo, el único libro, quizás, que convenga a los niños, pueden proporcionar temas de ejercicio. //

John Locke "Tratado de la educación"



La paz es la madre y la nodriza de todos los bienes. La guerra arruina, extingue, barre de repente y de una sola vez todo lo alegre y todo lo bello y descarga sobre la vida de los hombres una cloaca de males, una especie de ciénaga de Lerna.[39]

En tiempos de paz sucede enteramente como si una primavera singular brillase sobre el mundo de los hombres:[40] los campos se cultivan, los jardines verdean, pacen gozosos los rebaños, se construyen granjas, se erigen ciudades, se reconstruyen las que se habían desplomado, se embellecen y se agrandan los edificios, las riquezas aumentan,

se celebran fiestas, rigen las leyes, florece el sentido cívico, hay fervor religioso, la justicia prevalece, se valora la solidaridad, se desarrolla el artesanado, el jornal de los pobres es más abundante, la opulencia de los ricos se vuelve más espléndida.

Florece el estudio de las disciplinas mas respetables, la juventud se instruye, los ancianos disfrutan de un descanso apacible, las doncellas se casan bajo buenos auspicios, "las que dan a luz reciben piropos por el parecido de la prole",[41] las buenas gentes prosperan, los malvados hacen menos daño.

Sin embargo apenas descarga la tempestad salvaje de la guerra –¡oh Dios inmortal!– ¡qué ingente piélago de males[42] ocupa, inunda, sumerge al mundo![43] Se roba el ganado, las cosechas se pisotean, se masacra a los campesinos, se incendian las granjas, ciudades muy florecientes, edificadas durante tantos siglos caen derribadas por un golpe de temporal. (Ciertamente es más fácil hacer el mal que el bien.)

Las riquezas de los ciudadanos pasan a manos de ladrones y sicarios execrables. El miedo, el luto y los llantos entristecen los hogares, todo se llena de lamentos. La artesanía y los oficios manuales languidecen, los pobres se ven forzados a ayunar o a recurrir a malas artes.

Erasmo de Rotterdam
"Adagios"

Hay numerosos textos de Erasmo contra la guerra y contra los bárbaros que la idolatran . Los ejércitos están llenos de la peor clase de gente que no quiere estudiar a los clásicos ni aprender a leer.

In some chosen short book lessoned thoroughly to them, they might then forthwith proceed to learn the substance of good things and arts in due order, which would bring the whole language quickly into their power. This I take to be the most rational and most profitable way of learning languages, and whereby we may best hope to give account to God of our youth spent herein.

↓

And for the usual method of teaching arts, I deem it to be an old error of universities, not yet well recovered from the scholastic[1] grossness of barbarous ages, that, instead of beginning with arts most easy (and those be such as are most obvious to the sense), they present their young unmatriculated novices at first coming with the most intellective abstractions of logic and metaphysics; so that they, having but newly left those grammatic flats and shallows where they stuck unreasonably to learn a few words with lamentable construction, and now on the sudden transported under another climate,[2] to be tossed and turmoiled with their unballasted wits in fathomless

↓

and unquiet deeps of controversy, do, for the most part, grow into hatred and contempt of learning, mocked and deluded all this while with ragged notions and babblements, while they expected worthy and delightful knowledge; till poverty or youthful years call them importunately their several ways, and hasten them, with the sway of friends, either to an ambitious and mercenary, or ignorantly zealous divinity: some allured to the trade of law, grounding their purposes not on the prudent and heavenly contemplation of justice and equity, which was never taught them, but on the promising and pleasing thoughts of litigious terms,[3] fat contentions, and flowing fees.

↓

. Others betake
ı to state affairs with souls so unprincipled in virtue and true generous
ding, that flattery, and court shifts,[4] and tyrannous aphorisms appear to
the highest points of wisdom, instilling their barren hearts with a
cientious slavery, if, as I rather think, it be not feigned. Others, lastly, of a
delicious[5] and airy spirit, retire themselves, knowing no better, to the
ments of ease and luxury, living out their days in feast and jollity; which,
l, is the wisest and safest course of all these, unless they were with more
ity undertaken. And these are the errors, and these are the fruits of mis-
ng our prime youth at the schools and universities, as we do, either in
ıg mere words, or such things chiefly as were better unlearnt.

Milton quería que se enseñaran los autores griegos y latinos traducidos al inglés.Da una lar-

all detain you no longer in the demonstration of what we should not do,
raight conduct you to a hillside, where I will point you out the right path
irtuous and noble education; labourious indeed at the first ascent, but
smooth, so green, so full of goodly prospect and melodious sounds on
side, that the harp of Orpheus[6] was not more charming. I doubt not but
l have more ado to drive our dullest and laziest youth, our stocks and
from the infinite desire of such a happy nurture, than we have now to

haul and drag our choicest and hopefullest wits to that asinine feast o
sowthistles[1] and brambles which is commonly set before them as all the foo
and entertainment of their tenderest and most docible[2] age. I call, therefore, a
complete and generous[3] education, that which fits a man to perform justly,
skilfully, and magnanimously[4] all the offices, both private and public, of
peace and war. And how all this may be done between twelve and one-and-
twenty, less time than is now bestowed in pure trifling at grammar and
sophistry, is to be thus ordered:

First, to find out a spacious house and ground about it fit for an academy, and big enough to lodge one hundred and fifty persons, whereof twenty or thereabout may be attendants, all under the government of one who shall be thought of desert sufficient, and ability either to do all, or wisely to direct and oversee it done. This place should be at once both school and university, not needing a remove to any other house of scholarship, except it be some peculiar college of law or physic,[5] where they mean to be practitioners; but as for those general studies which take up all our time from Lily[6] to the commencing,[7] as they term it, master of art, it should be absolute.

pattern, as many edifices may be converted to this use as shall be needful in every city throughout this land, which would tend much to the increase of learning and civility[8] everywhere. This number, less or more, thus collected, to the convenience of a foot-company[9] or interchangeably two troops of cavalry, should divide their day's work into three parts as it lies orderly – their studies, their exercise, and their diet.

After this

John Milton "On education"

For their studies: first, they should begin with the chief and necessary rules of some good grammar, either that now used, or any better; and while this is doing, their speech is to be fashioned to a distinct and clear pronunciation, as near as may be to the Italian, especially in the vowels. For we Englishmen, being far northerly, do not open our mouths in the cold air wide enough to grace a southern tongue, but are observed by all other nations to speak exceeding close and inward; so that to smatter Latin with an English mouth is as ill hearing as law French.[10]
Next, to make them expert in the usefullest points of grammar. //

ga lista de libros de su biblioteca que deberían enseñarse a los futuros miembros de la clase alta inglesa.

// La función de los *dons* es comentar unos cuantos documentos clásicos y transmitir un acerbo tan grande y tan ameno como sea posible de anécdotas, máximas y costumbres académicas. Examinan con disgusto los libros recientes publicados sobre la materia que enseñan; a ellos se refieren a veces con sarcasmo, pero su enseñanza sigue siendo la misma. Su conversación con los extraños apenas es amigable por un momento; el cansancio le coloca en seguida la sordina, a no ser que se enreden en las cuestiones académicas del momento o cojan el derrotero de las entrañables viejas historias. Su originalidad consiste en glosar de nuevo algún texto viejo, vistiendo algún aderezo singular o frecuentando, en vacaciones, algún lugar poco frecuentado.

Pero los profesores ingleses del tipo Oxford tampoco son el modelo definitivo de profesor universitario , como explica Jorge Santayana en este texto :

No los llamaría pedantes porque lo que persiguen y lo que reiteran en las cosas pequeñas es la sombra de algo grande; las menudencias, como decía Miguel Ángel, hacen la perfección y la perfección no es ninguna menudencia. Por el seco aprendizaje y el excesivo rumiar sustituyen ellos los dos caminos que el hombre tiene realmente para entender el mundo: la ciencia, que lo explora, y la prudente sagacidad, que estima humanamente el valor de la ciencia y el de los demás.

No importa demasiado si lo que dice un *don* es cierto o no, con tal de que sea citable; nadie considera sus opiniones en función del asunto que tratan, la cuestión está en que, al oírlas, los pupilos y el público descubran sobre qué temas es posible que los mortales discurran y tengan una opinión. Sus máximas son como las de los primeros filósofos griegos: una introducción adecuada a la buena sociedad del mundo intelectual. Así son los sistemas generales a los que son adictos los *dons*, probablemente alguna revisión de la teología cristiana, del misticismo platónico o de la filosofía alemana.

Los más distinguidos se pueden asimilar en parte a los prelados, caballeros o jefes de partido, pero en su mayoría son modestos, pedagogos laboriosos, rigoristas por rutina, con un conocimiento sesgado de los libros viejos y de los hombres jóvenes. Su política es estrecha de miras y su religión dudosa. Siempre hubo algo evasivo en la ortodoxia de la escolástica, incluso en la Edad Media; están tan orgullos de definir, corregir y rastrear todo que tienden a cortar el paño según sus propias medidas y a convertir alguna de sus quimeras en el eje del universo. Los pensamientos de estos hombres son como los libros de las Sibilas, profundos pero perdidos. //

J. Santayana "Soliloquios en Inglaterra"

//

In some chosen short book lessoned thoroughly to them, they might then forthwith proceed to learn the substance of good things and arts in due order, which would bring the whole language quickly into their power. This I take to be the most rational and most profitable way of learning languages, and whereby we may best hope to give account to God of our youth spent herein.



And for the usual method of teaching arts, I deem it to be an old error of universities, not yet well recovered from the scholastic[1] grossness of barbarous ages, that, instead of beginning with arts most easy (and those be such as are most obvious to the sense), they present their young unmatriculated novices at first coming with the most intellective abstractions of logic and metaphysics; so that they, having but newly left those grammatic flats and shallows where they stuck unreasonably to learn a few words with lamentable construction, and now on the sudden transported under another climate,[2] to be tossed and turmoiled with their unballasted wits in fathomless



and unquiet deeps of controversy, do, for the most part, grow into hatred and contempt of learning, mocked and deluded all this while with ragged notions and babblements, while they expected worthy and delightful knowledge; till poverty or youthful years call them importunately their several ways, and hasten them, with the sway of friends, either to an ambitious and mercenary, or ignorantly zealous divinity: some allured to the trade of law, grounding their purposes not on the prudent and heavenly contemplation of justice and equity, which was never taught them, but on the promising and pleasing thoughts of litigious terms,[3] fat contentions, and flowing fees.



. Others betake them to state affairs with souls so unprincipled in virtue and true generous breeding, that flattery, and court shifts,[4] and tyrannous aphorisms appear to them the highest points of wisdom, instilling their barren hearts with a conscientious slavery, if, as I rather think, it be not feigned. Others, lastly, of a more delicious[5] and airy spirit, retire themselves, knowing no better, to the enjoyments of ease and luxury, living out their days in feast and jollity; which, indeed, is the wisest and safest course of all these, unless they were with more integrity undertaken. And these are the errors, and these are the fruits of misspending our prime youth at the schools and universities, as we do, either in learning mere words, or such things chiefly as were better unlearnt.

Milton quería que se enseñaran los autores griegos y latinos traducidos al inglés. Da una lar-

I shall detain you no longer in the demonstration of what we should not do, but straight conduct you to a hillside, where I will point you out the right path of a virtuous and noble education; labourious indeed at the first ascent, but else so smooth, so green, so full of goodly prospect and melodious sounds on every side, that the harp of Orpheus[6] was not more charming. I doubt not but ye shall have more ado to drive our dullest and laziest youth, our stocks and stubs,[7] from the infinite desire of such a happy nurture, than we have now to

haul and drag our choicest and hopefullest wits to that asinine feast of sowthistles[1] and brambles which is commonly set before them as all the food and entertainment of their tenderest and most docible[2] age. I call, therefore, a complete and generous[3] education, that which fits a man to perform justly, skilfully, and magnanimously[4] all the offices, both private and public, of peace and war. And how all this may be done between twelve and one-and-twenty, less time than is now bestowed in pure trifling at grammar and sophistry, is to be thus ordered:

First, to find out a spacious house and ground about it fit for an academy, and big enough to lodge one hundred and fifty persons, whereof twenty or thereabout may be attendants, all under the government of one who shall be thought of desert sufficient, and ability either to do all, or wisely to direct and oversee it done. This place should be at once both school and university, not needing a remove to any other house of scholarship, except it be some peculiar college of law or physic,[5] where they mean to be practitioners; but as for those general studies which take up all our time from Lily[6] to the commencing,[7] as they term it, master of art, it should be absolute.

After this pattern, as many edifices may be converted to this use as shall be needful in every city throughout this land, which would tend much to the increase of learning and civility[8] everywhere. This number, less or more, thus collected, to the convenience of a foot-company[9] or interchangeably two troops of cavalry, should divide their day's work into three parts as it lies orderly – their studies, their exercise, and their diet.

John Milton "On education"

For their studies: first, they should begin with the chief and necessary rules of some good grammar, either that now used, or any better; and while this is doing, their speech is to be fashioned to a distinct and clear pronunciation, as near as may be to the Italian, especially in the vowels. For we Englishmen, being far northerly, do not open our mouths in the cold air wide enough to grace a southern tongue, but are observed by all other nations to speak exceeding close and inward; so that to smatter Latin with an English mouth is as ill hearing as law French.[10]

Next, to make them expert in the usefullest points of grammar. //

ga lista de libros de su biblioteca que deberían enseñarse a los futuros miembros de la clase alta inglesa.

// La función de los *dons* es comentar unos cuantos documentos clásicos y transmitir un acerbo tan grande y tan ameno como sea posible de anécdotas, máximas y costumbres académicas. Examinan con disgusto los libros recientes publicados sobre la materia que enseñan; a ellos se refieren a veces con sarcasmo, pero su enseñanza sigue siendo la misma. Su conversación con los extraños apenas es amigable por un momento; el cansancio le coloca en seguida la sordina, a no ser que se enreden en las cuestiones académicas del momento o cojan el derrotero de las entrañables viejas historias. Su originalidad consiste en glosar de nuevo algún texto viejo, vistiendo algún aderezo singular o frecuentando, en vacaciones, algún lugar poco frecuentado.

Pero los profesores ingleses del tipo Oxford tampoco son el modelo definitivo de profesor universitario , como explica Jorge Santayana en este texto :

No los llamaría pedantes porque lo que persiguen y lo que reiteran en las cosas pequeñas es la sombra de algo grande; las menudencias, como decía Miguel Ángel, hacen la perfección y la perfección no es ninguna menudencia. Por el seco aprendizaje y el excesivo rumiar sustituyen ellos los dos caminos que el hombre tiene realmente para entender el mundo: la ciencia, que lo explora, y la prudente sagacidad, que estima humanamente el valor de la ciencia y el de los demás.

No importa demasiado si lo que dice un *don* es cierto o no, con tal de que sea citable; nadie considera sus opiniones en función del asunto que tratan, la cuestión está en que, al oírlas, los pupilos y el público descubran sobre qué temas es posible que los mortales discurran y tengan una opinión. Sus máximas son como las de los primeros filósofos griegos: una introducción adecuada a la buena sociedad del mundo intelectual. Así son los sistemas generales a los que son adictos los *dons*, probablemente alguna revisión de la teología cristiana, del misticismo platónico o de la filosofía alemana.

Los más distinguidos se pueden asimilar en parte a los prelados, caballeros o jefes de partido, pero en su mayoría son modestos, pedagogos laboriosos, rigoristas por rutina, con un conocimiento sesgado de los libros viejos y de los hombres jóvenes. Su política es estrecha de miras y su religión dudosa. Siempre hubo algo evasivo en la ortodoxia de la escolástica, incluso en la Edad Media; están tan orgullos de definir, corregir y rastrear todo que tienden a cortar el paño según sus propias medidas y a convertir alguna de sus quimeras en el eje del universo. Los pensamientos de estos hombres son como los libros de las Sibilas, profundos pero perdidos. //

J. Santayana "Soliloquios en Inglaterra"

" Más próximo a la verdad es reconocer que la Filosofía sólo es fiel a su misión cuando tiene en cuenta las enseñanzas del pensamiento antiguo, en vez de considerarlo como un anacronismo y un gran error, como hacen las pseudo-filosofías hoy de moda.

. Pero en contra del filósofo de los Bosques Negros y de sus numerosos adeptos, lo realmente sorprendente es la actualidad y vigencia del pensamiento griego, ya a partir de los presocráticos, y que no es otra que la actualidad y vigencia del eterno problema del Bien y del Mal, excluido hoy del debate filosófico por una elite hiper-intelectualista confinada en su «*splendid isolation*» "

Heleno Saña "Historia de la filosofía española"



Heleno Saña repudia la enseñanza de los filósofos del siglo XX y apoya la enseñanza de los filósofos clásicos.

Estamos totalmente de acuerdo con Saña cuando repudia la filosofía del siglo XX . Filosofía es la filosofía griega, el resto son aportaciones de detalle al cuerpo de la filosofía griega.

El signo distintivo de la novísima filosofía es el de carecer de todo ideal digno de este nombre, representa lo contrario del «principio esperanza» de Ernst Bloch y, por extensión, de todos los sistemas de pensamiento constructivos surgidos en el seno del Humanismo antiguo y moderno.

La expresión no única pero más genuina de esta filosofía es lo que desde Lyotard viene llamándose «condición postmoderna». Se trata de una filosofía epigonal basada esencialmente en el principio de negatividad, rebautizado por Jacques Derrida como «deconstrucción», eufemismo extraído del concepto heideggeriano de «*Zerstörung*» o «destrucción», variante, a su vez, de la «*Abbau*» o «desmontaje» de Edmund Husserl, maestro de Heidegger.

Pero a las ideas hoy dominantes pertenecen también al Pragmatismo estadounidense, la Filosofía Analítica inglesa y el «*linguistic turn*» de Saussure, Ludwig Wittgenstein y demás abanderados del pensamiento anti-metafísico y anti-esencialista, entre los cuales sobresalen, en las últimas décadas, los alemanes Jürgen Habermas y Karl-Otto Apel y el americano Richard Rorty, todos ellos enemigos jurados de la «*Bewusstseinsphilosophie*» o «Filosofía de la conciencia» y fetichistas del lenguaje o «ética del discurso».

El problema de estos y otros *viri doctissimi* que han dejado de creer en los valores eternos representados por la *philosophia perennis*, radica en el hecho de que pretenden elevar a axiomas universales y definitivos lo que no es más que su incapacidad para elevarse a determinadas cimas del espíritu.

. El rasgo central de su obra es la deshumanización y la pobreza de sentimientos. Ello explica, entre otras cosas, el aplomo con que decretan la muerte y la inutilidad de valores que han servido al hombre durante milenios de orientación y consuelo espiritual, desde la fe religiosa a las grandes utopías sociales modernas. En el fondo son conformistas que, incapaces de elevarse a las cimas del pensamiento, recurren al mismo método que la moda utiliza para subsistir y atraer la atención pública: sustituir un modelo por otro y afirmar que lo nuevo es lo mejor.

. No otro es el juicio de valor del filósofo Carlos Díaz sobre las minorías académicas de ayer y de hoy: «Suele ocurrir que en todas las partes del mundo, en todos los regímenes de cualesquiera signo, los profesores tienden a coincidir tendencial y mayoritariamente con los regímenes políticos que les dan de comer» (*Al Sur*). Hoy asistimos a una reproducción constante de la erística y la sofística surgidas en el mundo griego, fenómeno inevitable en una época que ha vuelto la espalda a la Verdad y no conoce otros principios que los de la «competencia» y la «rentabilidad».



La crítica acerba de Schopenhauer a la filosofía de su tiempo —el Hegelianismo y la Teología Protestante— es, en lo esencial, válida para la filosofía actual, cuyos móviles son, como la de entonces, los «intereses materiales» y los «objetivos personales», como señalaba el gran filósofo alemán en el prólogo a la segunda edición de su obra *El mundo como voluntad y representación*.

El producto final del discurso de Heidegger y de sus discípulos es un galimatías abstracto y desligado totalmente de los problemas, preocupaciones y retos de la vida real. Por lo que respecta a la glorificación del lenguaje como fundamento de la Verdad, se trata en el fondo de una variante más del Positivismo, en el que el sujeto desaparece detrás de las palabras. Reducido a simple producto lingüístico, el hombre de «carne y hueso» unamuniano pierde su esencia humana integral para quedar degradado a gramática y semántica, como en el Estructuralismo. No puede sorprender que Jacques Lacan entone continuamente cantos de alabanza a Heidegger .

Incluso un hombre próximo a él, como Gadamer, reconocerá: «Heidegger recurre a la violencia. Rompe constantemente la comprensión natural de las palabras conocidas y les imprime un nuevo significado, a menudo invocando contextos etimológicos que nadie entiende. El resultado de todo ello es un modo de expresarse de una afectación extrema y una provocación de nuestras expectativas lingüísticas» (*Kleine Schriften*, III). Se explica la demoledora crítica de Adorno a la terminología heideggeriana, que calificará de «jerga» (*Jargon der Eigentlichkeit*). Pero no menos duros son los ataques de Karl Jaspers, a pesar de la amistad que mantuvo varios años con Heidegger, cuya filosofía asocia con «la magia moderna, con los antiguos profetas y la gnosis» (*Notizen zu Martin Heidegger*).

Heleno Saña "Historia de la filosofía española"



De ahí que la única meta que conocen es la *«political correctness»*, de la que son devotos servidores, por muy críticos y subversivos que se imaginen ser. Responden al tipo incrédulo y descreído de individuo que se ha dado en todas las civilizaciones declinantes,

su propia estructura ideativa y afectiva, caracterizada por la frialdad y la falta de calor. Sus ataques a todo lo que no se ajuste a su mezquino y estéril mundo epistemológico están nutridos de resentimiento y de despecho inconfesados.

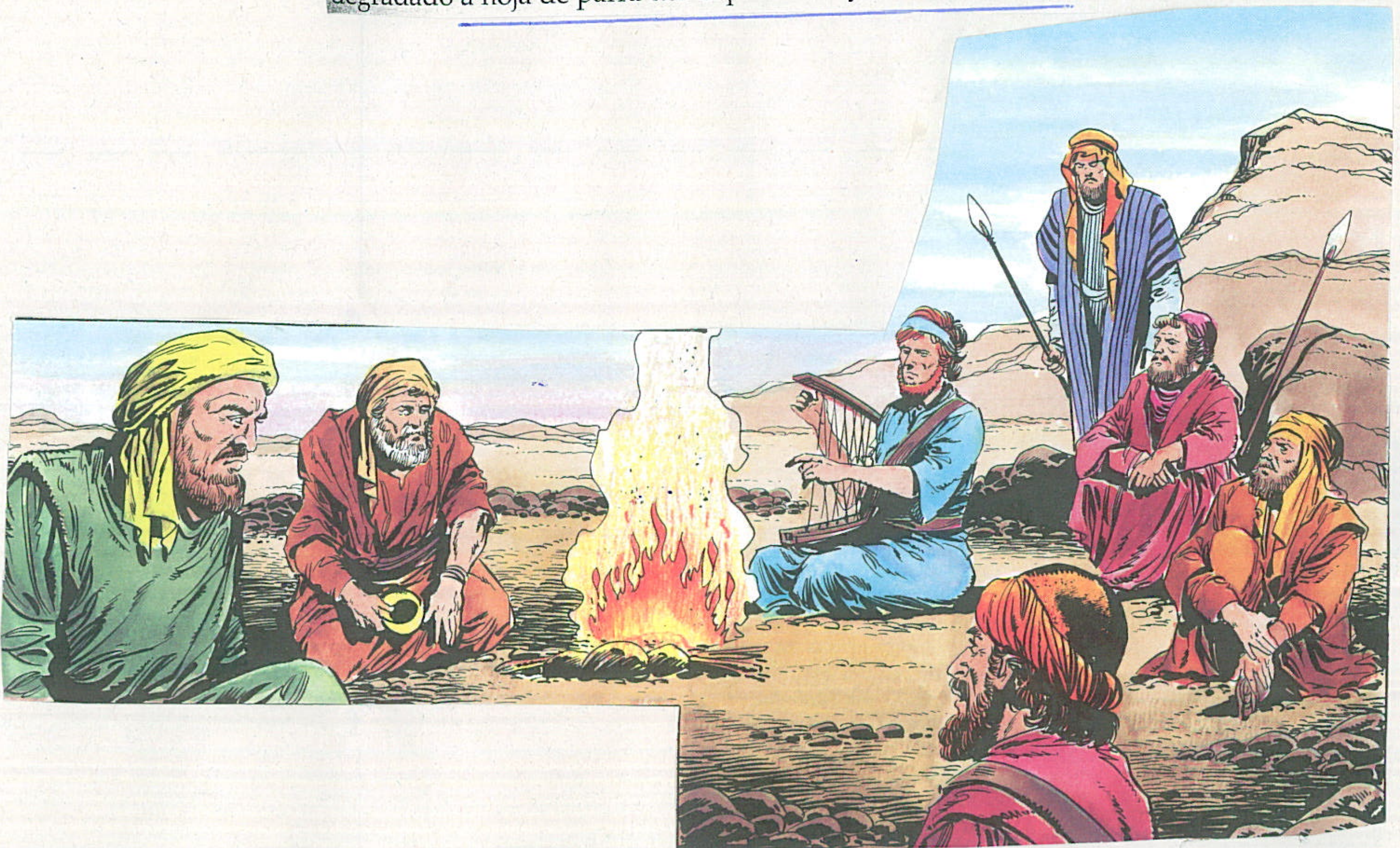
De ahí que su oficio sea el de rebajar, deformar o ridiculizar a los grandes representantes del pensamiento universal. Lo que ellos decretan como muerto no es más que el reflejo de su propia muerte interior. Permanecen prisioneros de la caverna platónica y del Empirismo vulgar inherente a esta perspectiva.

Cegados por el odio a todo lo elevado, no se dan cuenta de que la tarea de la Filosofía no es la de limitarse a contabilizar lo dado y absolutizarlo como la única verdad posible, sino, al contrario, la de trascenderlo, sobre todo en épocas a la deriva como la nuestra. Lo demás es Positivismo a ras del suelo.

Y de la misma manera que el Racionalismo cartesiano, el Empirismo inglés, la Ilustración francesa, el Hegelianismo, el Marxismo o el Fascismo pretendían estar en posesión de la verdad absoluta, los representantes del pensamiento actual creen exactamente lo mismo de sus respectivos sistemas de ideas.

De la misma manera que las doctrinas filosóficas y sociológicas predominantes en los últimos siglos fueron incubadas esencialmente más allá de nuestras fronteras, el pensamiento hoy en boga es también un producto procedente del exterior, un proceso en el que nuestro país ha intervenido para imitar, no para crear.

Las cosmovisiones e ideologías surgidas a partir de la Modernidad estaban cifradas, con pocas excepciones, en falsas esperanzas, en falsos ideales o en burdas concepciones del hombre, la sociedad y la historia; de ahí que de ellas no hayan quedado más que ruinas —como en el caso del Comunismo y el Fascismo— o versiones deformadas de su modelo original, como ocurre con el Liberalismo, degradado a hoja de parra del Capitalismo y el Materialismo.



A nivel teórico, la ideología racista moderna es obra del francés Gobineau, pero será en Alemania donde adquirirá sus dimensiones más terribles. Alemania será también el país (con Rusia) que más lejos llevará el totalitarismo analizado en su día por Hannah Arendt. El racismo alemán es muy anterior a Hitler, está preconfigurado ya en el odio cerval que Lutero siente por la Europa latina o en su feroz anti-semitismo. Pero penetra también en la filosofía clásica de este pueblo, concretamente en el Fichte tardío de los alucinantes *Discursos a la nación alemana* y en la no menos alucinante tesis hegeliana de que los germanos encarnan el cenit del «*Weltgeist*» o «Espíritu universal».

Pero tampoco la Francia racionalista e ilustrada de tan insignes y venerados nombres como Descartes, Voltaire, Montesquieu o Rousseau es inocente. La Revolución de 1789 irrumpe en la historia en nombre de la libertad, la igualdad y la fraternidad, pero lo primero que hace es hacer funcionar la guillotina y hacer correr la sangre. El glorioso y justificadísimo asalto a la Bastilla termina convirtiéndose en una máquina de terror.

Es también en la Francia culta, que habla de progreso indefinido y de las Luces, donde surge y adquiere carta de naturaleza el materialismo grosero de LaMettrie y del Barón d'Holbach, caricatura burda del materialismo filosófico de los presocráticos y del hedonismo espiritualizado de Epicuro.

Es la misma Francia que, ebria de poder y de arrogancia, se aprovecha de nuestra postración histórica para humillarnos continuamente, la última vez a finales de nuestra Guerra Civil,

tratando como perros sarnosos al medio millón de combatientes republicanos que se dirigen a la frontera huyendo de la represión franquista.

España es vista por nuestros enemigos exclusivamente como el país de la Inquisición y de los autos de fe, de conquistadores brutales y de católicos fanáticos, de reyes despóticos como Felipe II y de gobernantes sanguinarios como el Duque de Alba. Otra cosa no somos, sólo eso. No por azar África empieza en los Pirineos, como en su día afirmará Teófilo Gautier.

Si esto es triste, no lo es menos que muchos de nuestros intelectuales lo consideren como un hecho normal y hasta deseable, y compartan por ello, en mayor o menor medida, el desinterés o el desprecio foráneo por nuestra obra teórica, que son los primeros en ignorar, criticar o menospreciar. ¿Quién lee y cita todavía a nuestros clásicos, con la excepción de una minoría restringida de especialistas y eruditos?

Bien entendido, han vuelto la espalda no sólo a la parte deleznable del pensamiento hispano, sino también a su parte excelsa; convencidos como están del escaso valor de lo que nuestros estratos pensantes han llevado al papel a lo largo de los siglos, opinan que lo mejor que pueden hacer es guiarse por lo que los maestros extranjeros enseñan y propagan. ¿Está justificada esta adoración *a priori* por toda o casi toda la letra impresa que nos llega de fuera?

Heleno Saña
"Historia de la filosofía española"



11

Que las nodrizas, y después los maestros, formen en la castidad a los que tienen que educar, y que éstos no aprendan nada sensual ni deshonroso, sino que, gracias a su enseñanza, el niño muestre muy pronto el signo de su futura virtud.

Cuando llegue a la primera edad de la infancia, conviene que sepa en primer lugar las letras elementales, después que brille en el conocimiento de las artes liberales, que aprenda los acentos de las sílabas y sepa el significado de las palabras.

Cuando empiece a ser adolescente y a revestirse de las flores de la juventud primaveral, manténgase virilmente erguido, el cuerpo robusto, los músculos sólidos. Puesto que un corazón fuerte debe gobernar un cuerpo vigoroso, que la pereza y el placer de la ociosidad o de la opulencia, que la facilidad de las cosas, no lo debiliten, y que la riqueza de sus padres no lo incline a la indolencia o al lujo, sino que la virtud lo arrastre como maestra a un trabajo noble e ininterrumpido.

Cuando se ejercite, ya sea en las montañas, ya sea junto al mar, se sorprenderá de ver su cuerpo jubiloso del esfuerzo y sus miembros fortificados por el trabajo. No bastará con lanzar la jabalina o montar a caballo, sino que deberá también ejercitarse en la carrera y en el salto, enfrentarse con sus iguales en la palestra, recorrer los bosques, batir las bestias salvajes, etc. Obtendrá de este

modo la gravedad de la edad madura, el tesón, el endurecimiento, la constancia y la sabiduría acompañada de la cuádruple fuente de las virtudes, a saber, la prudencia, la justicia, el valor y el autodominio.

Conviene que cante lentamente, aprendiendo el arte de modular la voz y la postura; que haga todo esto agradablemente y que no conozca nada erótico ni vergonzoso, sino que cante poemas épicos de los antiguos, que excitan a los oyentes animándolos a la gloria.

Los movimientos de su cuerpo serán armoniosos y dignos, no rápidos, agitados, desordenados, a fin de que no imite el paso afectado ni las contorsiones laterales de los mimos ni los gestos de los bufones que van de aquí para allá. Rápidamente el vicio se vuelve natural: si la naturaleza deforma alguna cosa, que el arte lo corrija.

Que se presente a sí mismo como ejemplo de virtud, que huya de los divertimentos de los juegos vergonzosos, de la vanidad de los espectáculos de circo, de todas las vergüenzas de los placeres sensuales. Que se guarde casto, sobrio; que sea hombre de buen consejo, prudente, humilde, paciente, piadoso, protegiendo a su patria, temiendo las leyes y los juicios, guardándose del amor del dinero, que es ocasión de todo crimen.

Que no perjudique en nada a sus vecinos y no aumente sus propiedades rurales despidiendo a los pobres. Que sea fiel a los tratados de alianzas e incluso busque otros...

Uno de los principales objetivos de los estudios de los que merecen estudiar es que el orador perfecto reclame como su bien toda la dialéctica; que encuentre sus armas, no solamente en las oficinas de declamación de los retóricos, sino en el campo de las sagradas Escrituras; que retenga también el arte del derecho, que comprenda la filosofía, la medicina, la aritmética, la música, la geometría, la astrología, de manera que su prestigio sea realzado por todas estas disciplinas, y que no se distinga por estar desprovisto de todas estas artes tan nobles...

De este modo, el que se instruya con tal cantidad de disciplinas y de buenos hábitos morales podrá llegar a una vida honesta y al poder, como dice respecto a esto una sentencia de Platón: «La ciudad estará bien gobernada cuando los filósofos gobiernen y cuando los que gobiernen sean filósofos.»

El tratado Institutionum Disciplinae *se atribuyó durante mucho tiempo a san Isidoro de Sevilla. Data sin duda de la segunda mitad del siglo VII y está dirigido a un joven aristócrata visigodo.* "

Pierre Riché

"La educación en la cristiandad antigua"

Los libros de Pierre Riché sobre la Edad Media muestran el olvido de los libros clásicos, situación parecida a la actual.

... Aprenden esto los desgraciados, antes de saber que existen los vicios. Así es que, desatados y libertinos, no aprenden de las escuelas esas maldades, sino que a las escuelas ellos las llevan.

9 'Pero en el estudio —se dice— un solo maestro se dedicará más a un solo discípulo'. Ante todo aclaremos: nada impide que ese maestro particular, sea quien sea, esté también con el niño que se educa en las escuelas. Pero aunque no se puedan combinar ambas cosas, yo sin embargo preferiría aquella claridad de una comunidad muy respetada a la oscuridad y soledad. Porque el mejor maestro, que haber pueda, siente gozo en la abundante concurrencia a su clase y se considera digno de mayor público.

10 Por el contrario, los que por regla general son inferiores desde la consciencia de su propia insuficiencia, no consideran por debajo de su dignidad apegarse a discípulos particulares y en cierto modo prestarles servicio de pedagogo. 11 Pero si a alguien le permite su propio prestigio, dinero o relación amistosa, tener en casa un maestro sapientísimo e incomparable, éste no va a emplear, sin embargo, todo el día en un solo alumno.

¿O es que puede la atención de un alumno estar ininterrumpidamente tensa, sin que ésta, como la mirada de los ojos, no se fatigue de tener la vista fija? Pues a quien está escribiendo, aprendiendo, pensando, no se le pone al lado el maestro. A quienes están ocupados en alguna de estas cosas la interrupción, sea de quien sea, les sirve de estorbo. Tampoco la lectura de todo texto necesita siempre de alguien que la introduzca o la explique.

Pues, ¿cuándo se podría llegar así al conocimiento de tantos escritores? Limitado, por tanto, en el tiempo en el que pueda disponerse, por así decirlo, el plan de trabajo para el día completo; y, por eso, pueden llegar también, a lo largo de varios días, las materias que han de presentarse en cada una de las enseñanzas. 13 En realidad la mayor parte de ellas tienen esta general particularidad de llegar en una misma voz a todos a la vez. Paso en silencio los ejercicios de estructuración y de las declamaciones de los que enseñan Retórica, a los que cualquiera sea por cierto el número de los que acudan, en todo caso percibirá la totalidad cada uno de los alumnos.

14 Pues aquella voz del maestro no alcanza menos a fuer de una cena para muchos, sino que como el sol dispensa a todos la misma luz y calor. También si el filólogo (grammaticus) razona sobre la naturaleza del lenguaje, aclara preguntas especiales, expone pasajes de la Historia o explica poemas, aprenderán todo eso tantos cuantos quieran oír. 15 'Pero de hecho —dirá alguno— el número mayor de alumnos es un obstáculo a la hora de hacer las correcciones y de leer para todos'. Haya aquí algún inconveniente (porque ¿qué cosa puede complacernos precisamente desde todos sus lados?). Pronto cotejaremos ello con sus ventajas.

'Sin embargo, yo no quiero que se envíe mi hijo donde se le tenga sin cuidado' (dirá otro). Pero tampoco un buen maestro se cargará con un número de alumnos mayor del que pueda soportar, y sobre todo se ha de tener cautela para que este maestro se nos convierta de todos modos en amigo de confianza, y que no contemple la enseñanza como servicio, sino como signo de afecto. Así no desapareceremos entre la turba.

16 Ni habrá en verdad maestro alguno, ligeramente al menos en posesión de la ciencia del lenguaje, que no vaya a favorecer, especialmente también para su propia gloria, a aquel alumno en quien haya descubierto deseo de aprender y talento. Pero para que se haya de huir de las escuelas con gran número de alumnos (cosa en la que en sí misma considerada no estoy de acuerdo, cuando un maestro contempla grande afluencia merecidamente), no sirve de prueba esa afirmación de que hay que huir en general de las grandes escuelas, pues una cosa es evitarlas, otra distinta elegir entre ellas.

17 Y si con lo dicho hemos refutado lo que puede objetarse, expongamos ya qué es lo que nosotros seguimos. 18 Ante todo el futuro orador, cuya vida ha de desarrollarse dentro de la máxima concurrencia y en medio de la luz del Estado, acostúmbrese ya desde su tierna juventud a no sentir temor alguno ante los hombres, ni a ir perdiendo color en esa otra vida en soledad y como puesta a la sombra. Siempre hay que estar despertando y levantando la mente, que, en esta clase de retiro, o languidece y produce una cierta decrepitud en la oscuridad, o, por el contrario, se infla en una persuadida valoración carente de contenido; pues mucho debe atribuirse a sí mismo quien con nadie se compara.

19 Hay que demostrar luego lo que tiene aprendido, se le oscurece la mente a la luz del sol y tropieza en todo como si fuese novedad, como quien aprendió solo lo que debe realizarse en medio de muchos. 20 Dejo a un lado las amistades, que hasta la ancianidad firmísimamente se mantienen impregnadas como por un cierto parentesco religioso. //

Quintiliano "Instituciones oratorias"

Este libro de Quintiliano, aunque habla de retórica, es también el mejor libro que se haya escrito nunca sobre los problemas del maestro porque Quintiliano llena su libro de consejos para los maestros en su trabajo cotidiano con los alumnos. Es otro libro de consulta constante para el que se dedique a la enseñanza.



// Whenever she accepted pupils, it was her custom to start them with the noun. She mentioned also how many cases could cause faults or could be declined accurately. Then, appealing to her pupils' powers of reasoning, she firmly held the different classes of things and the words for them, so that the pupils would not change one name for another, as often happens with those who need her attention.

Then she used to ask them the moods of the verbs and their tenses and the figures,[9] and she ordered others, on whom complete dullness and inert laziness had settled, to run through the steps and to climb upon as many works as possible, treading on the prepositions or conjunctions or participles, and to be exercised to exhaustion with every kind of skill. [228] Some of the gods called this woman, so clever in so many ways, Iatrice,[10] others called her Genethliace,[11] be-

cause of the different aspects of her work; she is also skilled at restoring the truth, and neither Pallas nor Maia's son himself would deny that she can assist in faults of pronunciation.

My duty in the early stages was to read and write correctly; but now there is the added duty of understanding and criticizing knowledgeably.[14] These two aspects seem to me to be shared with the philosophers and the critics. Two of these four functions may be called active, and two contemplative, since indeed we are active when we write or read anything, but we are engaged in the contemplation of the result when we understand or assess what has been written,

The section of proof is that section of a speech in which we express in words the arguments themselves—the arguments, that is, with which the case is proved. This section is divided into two parts: proof and refutation. There are two kinds of arguments: artificial and inartificial. The artificial kind has four chief sources of argument: before the act, in the act, around the act, after the act.

'Before the act' is divided into seven sources of argument: from the person, from the act, from the cause, the time, the place, the manner, the matter. 'In the act' there are twelve sources of argument: from the whole; the part; the genus; the species; from difference, using the seven circumstances (this source of argument contains those from greater to lesser and from lesser to greater); from property; from definition; from name; from synonymy; from the beginning; from the development, or advancement; from the conclusion, or consummation.

'Around the act' there are ten sources of argument:[245] from likeness—of which there are five kinds: example, similitude, tale, image, and vignette, which is taken from comedy. Some also add allegories, like those of Aesop—to resume: around the act there are sources of argument from the dissimilar; the equal; the contrary by affirmation and negation; and with respect to something, which is represented by four cases, the genitive, the dative, the accusative, and the ablative; by conflicts through possession and loss; from greater to lesser, from lesser to greater; from what precedes; from what is simultaneous, or conjoint; from what follows. There are two

sources of argument after the act: from the result and from the decision. [559] There are other sources of argument from syzygy (*apo tes syzygias*)—that is, from conjunction or from union—which is, as it were, joined to a quality of a person; for example, if we call one who feels hostile sentiments 'an enemy.' Again, from quality; for example: 'If he acted in anger, he acted without reason.' From quantity; for example: 'If he is a serious man, the action was the same.'[246]

From conjunct matters; that is, from forms and covenants (*apo typoseos kai syntheton*)—as the rods and chair of office are the insignia of magistrates.[247] Again, from partition: that is, from division (*apo tes diareseos*), through all the circumstances; that is, when we subdivide by persons, times, and the other things which are distinguished and acceptable by diversity.[248]

Inartificial arguments are divided into precedents, hearsay, torture, public records, an oath, witnesses, which the orator handles in the same way as the artificial arguments. In arguments we must beware not to damage ourselves in any part, not to be inconsistent, not to be banal, not to use arguments open to our opponent, nor farfetched arguments beyond or beneath what the case calls for. //

Marciano Capella "Las siete artes liberales"

El texto oficial de las escuelas romanas. No decimos que se tenga que enseñar a los alumnos lo que ofrece Marciano Capella en su libro pero tampoco debemos perderlo de vista.

// Lo mismo que Aristón dice en Séneca que al demente se le instruye en vano sobre cómo debe hablar, cómo proceder, cómo portarse en público, cómo en privado, si antes no hubieras expulsado su bilis negra, inútilmente lo aconsejaras sobre el modo de desempeñar su función de príncipe si antes no hubieras librado su ánimo de aquellas tan falsas y tan admitidas opiniones del vulgo.

El preceptor no tiene que desanimarse o desesperarse si, por casualidad, el príncipe ha contraído un carácter más feroz o indomable. Puesto que no existe ningún animal tan salvaje o tan cruel, que no sea domesticado por el cuidado y la aplicación del domador, ¿por qué debe considerarse algún carácter humano tan agreste y tan desesperado que no pueda mitigarse con una instrucción adecuada?

Por el contrario, no tiene que pensar que está todo hecho, si le tocó en suerte un carácter mejor, cuanto mejor es la naturaleza del suelo, tanto más se echa a perder y llena de malas hierbas y arbustos si el agricultor no lo cuida.

Igualmente el carácter del hombre, cuanto más dotado, cuanto más generoso y recto, tanto más se oculta con muchos y feos vicios si no se cultiva con preceptos saludables.

Acostumbramos a fortificar con mucha diligencia las costas que reciben la fuerza más violenta del oleaje. Pero hay cosas innumerables que pueden alejar del camino recto el ánimo de los príncipes, como la grandeza de su fortuna, la abundancia de riquezas, el lujo, los placeres; la libertad, según la cual cualquier antojo es lícito; los ejemplos de los príncipes poderosos, pero necios; las mismas mareas y tormentas de los avatares humanos; pero, sobre todo esto, la adulación enmascarada con el disfraz de la lealtad y libertad.

Por esta razón, debe ser prevenido lo más diligentemente posible con óptimos principios y con ejemplos de príncipes que fueron alabados a este respecto.

Lo mismo que no es digno de un solo suplicio quien envenena la fuente pública de donde todos beben, así es muy nocivo quien ha impregnado el ánimo del príncipe de malas opiniones, las cuales pronto redundarán en la perdición de tantos hombres.

Si se castiga con pena capital a aquel que ha falsificado la moneda del príncipe, ¿cuánto más merecedor de este suplicio es quien ha corrompido su carácter?

Las buenas opiniones deben ser inculcadas inmediatamente. Emprenda el preceptor pronto su tarea para inculcar la semilla de las virtudes en las mentes todavía tiernas, mientras su espíritu dista de todos los vicios y, dócil hacia cualquier influencia, obedece a los dedos del que le da forma

La sabiduría tiene su infancia, del mismo modo la piedad. Aunque siempre es el mismo, sin embargo debe actuar de una u otra manera según las circunstancias. Ya desde la infancia le introducirá en cuentos amenos, fábulas festivas, lindas parábolas, que después, cuando sea mayor, habrá de enseñarle con más austeridad.

Cuando el niño haya oído con gusto la fábula de Esopo del león salvado . //

Erasmo de Rotterdam

"Educación del príncipe cristiano"

Es muy útil también el libro de Abbagnano "Historia de la pedagogía" (escrito con A. Visalberghi). Se trata de un resumen de sus libros sobre historia de la filosofía. Todas las páginas de este libro son buenas. Se puede enseñar un curso de filosofía en un Instituto solamente con este libro. Abbagnano cita al filósofo italiano Roberto Ardigó quien exhortaba al estudio de los clásicos:

"El estudio y el amor de los clásicos influyen sobremanera en el joven y el entusiasmo que despierta su lectura en la escuela secundaria, dura toda la vida. Se desprende de ellos un no se qué de humanizante que no se advierte en quien no haya bebido en esas fuentes. Nuestros sentimientos de hombres, de europeos, de italianos son nuestros en cuanto nuestros espíritus se formaron en la idealidad de esos arquetipos".

Pedir una vuelta a la enseñanza de los filósofos griegos es volver al espíritu del humanismo renacentista.

"Por tanto la actitud humanística ante el tesoro cultural de la Antigüedad puedeparangonarse a la reacción de un joven inteligente y lleno de intereses culturales, que hubiese hecho sus estudios en manuales mediocres o textos mutilados o con comentarios deformantes, al que de pronto se le ofreciese la posibilidad de entrar en una biblioteca con todos los libros fundamentales en todas las ramas del saber" (pag.2I3)

"...el retorno a la lectura directa de los autores clásicos pasando por alto los comentarios y los comentarios de los comentarios representaba la solución más válida y fecunda." "Cúanto tiempo se perdía con la sofística y con los inútiles laberintos de la dialéctica! Con qué confusión y pedantería se enseñaban todas las materias y cada profesor queriendo lucirse propinaba a sus escolares desde la infancia las cosas más difíciles."

// El pueblo era casi totalmente iletrado; estudiar con buen éxito significaba convertirse cuando menos en un escriba del grado más modesto, lo que, como en un papiro advierte un padre a su hijo, en el momento de inscribirlo en la escuela, es mucho más cómodo que ejercer la profesión de fundidor, barbero, picapedrero, jardinero o pescador, oficios cuya dureza, inconvenientes y peligros enumera cuidadosamente.

"El hombre ignorante —dice otro papiro— es como un asno con una pesada carga; quien le guía es el escriba", mientras otro reza: "Ponte a trabajar y conviértete en escriba, porque así serás guía de hombres". //

Desde Egipto, los escribas han disfrutado de un estilo de vida menos duro que los otros hombres y además han dirigido a la gente, factores ambos que han atraído a mucha gente a dedicarse a este trabajo que, como dice el "Eclesiástico" consiste en gran parte en "interpretar textos oscuros".

// ..., el niño no debe ser, ni siquiera en parte, encadenado, atado, impedido, ni más tarde se le debe tener en andaderas". Esta libre expansión, a un tiempo física y espiritual, es fuente natural de alegría y satisfacción.

Por lo tanto, se debe estimular, no combatir, la búsqueda de la alegría y la satisfacción.

Fröbel ve esa génesis más bien en la satisfacción que le producen al niño los juegos colectivos: en efecto, tales son, apenas es posible, sus juegos favoritos, de manera que "desarrolla así su sentido y su sentimiento de comunidad, de las leyes y exigencias de la comunidad. El niño trata de verse en sus compañeros, de sentirse en ellos, de medirse y pesarse con relación a ellos, de conocerse y encontrarse a través de ellos."

No obstante la gran importancia otorgada a la actividad espontánea, no se mengua en nada la grave responsabilidad de la obra educativa organizada, esto es, de la escuela. En efecto, cada individuo debe *recorrer el camino de la humanidad,* pues de otra manera "no entendería ni el mundo que lo ha precedido ni aquel en que vive". Pero este proceso no puede efectuarse "por el muerto camino de la imitación, de la copia y de la imagen sino por la senda viva del desarrollo y del perfeccionamiento libre y espontáneo".

Por lo tanto, esta especie de "recapitulación" del pasado que la escuela hace cumplir a los alumnos implica más una compleja organización de actividades que lecciones *ex cathedra,* tanto en el nivel elemental y secundario, como en el jardín de la infancia. Sólo de tal guisa se forman seres que "crecen y se desarrollan armónicamente en muchas direcciones", según el ideal al mismo tiempo humanístico y romántico que tuvo en Fröbel su más ilustre y coherente defensor. //

Importante que para Fröbel cada nueva generación deba entender todo lo que ha pasado antes de su llegada y los pasos que han llevado hasta allí.

" De la misma forma, el maestro se realiza en el amor con que se adapta al educando, con que desciende al nivel de su comprensión. Y en verdad al hacerlo así se educa y perfecciona a sí mismo, porque las nociones viejas se renuevan en quien las enseña con auténtico empeño, con sincera dedicación.

Así como alguien que mostrando a un forastero una ciudad o un paisaje que le es familiar acaba por descubrir también él algo nuevo, así, cuando al enseñar algo logramos despertar en nuestros discípulos interés y admiración, el interés y la admiración vuelven a encenderse también en nosotros y nos sentimos renovados y descubrimos cosas nuevas.

Y casi podría decirse que quien enseña aprende del que aprende, que "quienes escuchan casi hablan en nosotros, y que en cierto modo nosotros aprendemos en ellos lo que les enseñamos": verdad educativa altísima, válida para cualquier enseñamiento digno del nombre. "

La pedagogía de San Agustín

" En los siglos VII y VIII se produce una grave discontinuación en la actividad cultural de Occidente. Las condiciones de la vida en la Europa bárbara son a tal punto difíciles que la cultura queda reducida casi a cero y todo lo que se puede hacer es salvar del naufragio algunos elementos que más adelante alimentarán su resurgimiento. Este renacer se delinea ya en la época carolingia (fines del siglo VIII y principios del IX).

Es de advertir que ni siquiera en el más oscuro de los periodos precedentes dejó de haber centros de cultura, sobre todo en las regiones periféricas de Europa —Inglaterra septentrional, Irlanda, España, Italia meridional—, pero sobre todo en las ciudades italianas que habiéndose sustraído a la ocupación longobarda ...

... la insuficiente educación es la causa de que tantos hombres se malogren (y con desenvoltura que recuerda a la de los humanistas, Comenio cita aquí a Horacio, a propósito de la potencia de la cultura). "

// Así pues lo que el hombre necesita es la educación, lo que ciertamente, no significa negar la gracia divina sino más bien afirmar que nos llega a través de la educación, o sea, a través de oportunas *experiencias*, porque todo conocimiento, afirma Comenio, incluso el de los ángeles, es "experimental".

La pedagogía de Comenio

En cuanto a la otra cuestión, que la educación fructifica *siempre* y *en todos*, Comenio asume la actitud más radical (en definitiva la única sensata): sólo a los individuos tarados, es decir, a los idiotas y a los perversos podrá no aprovechar la educación, pero aun a ellos puede por lo menos "dulcificarles las costumbres". En cuanto a los demás, trátese de hombres o mujeres, de lo que se trata es de darles la educación apropiada para que sus aptitudes rindan frutos seguros.

Pues en efecto los ricos "sin sabiduría ¿qué son sino puercos cebados con afrecho?". Y los pobres, sin educación, "¿qué son sino tristes asnos condenados a llevar la carga?" A quienes en una u otra forma guían a los demás, la educación les es indispensable "porque es necesario que los guías de los viajeros tengan ojos", pero también los gobernados los necesitan "para que sepan juiciosamente sujetarse a quienes los gobernarán con sabiduría; pero no por fuerza, haciendo lo que otros, como asnos, sino de buena gana y por amor del orden. Y en verdad *las creaturas racionales se deben guiar no a fuerza de gritos, prisiones y garrotazos, sino con medios racionales. Quien no actúa así ultraja a Dios que encarnó en todos su imagen y toda la vida estará dominado, como lo está, por la violencia y el descontento*".

Con estas bases se justifica la célebre máxima de Comenio: "enseñarlo todo a todos" (que aparece ya en el subtítulo de la *Didactica Magna*). No se trata de que todos adquieran "conocimiento de todas las ciencias y todas las artes (y mucho menos un conocimiento exacto y profundo), porque esto de por sí no es útil y por la brevedad de nuestra vida no es posible a ninguno". "Sin embargo —añade Comenio—, todos deben conocer el fundamento, la razón y la finalidad de todas las cosas principales, naturales y artificiales, pues quien viene al mundo viene no sólo para ser espectador, sino también actor."

Según Comenio, conocer es cosa naturalmente placentera y a ella aspiran todos en mayor o menor medida; si tenemos la impresión de lo contrario ello se debe a que, por lo común, los mismos profesores inspiran con su impericia disgusto por el estudio. Si se respetara la naturaleza, es decir, la naturaleza del hombre en general y también, en cierta medida, la naturaleza de cada alumno, se obtendrían espléndidos resultados "sin golpes, sin rigor."

El ideal pansófico de Comenio es a un tiempo formal y realista: quiere promover el desarrollo armonioso del hombre *microcosmos* familiarizándolo suficientemente con el *cosmos*, se propone dar orientaciones generales a fin de que "nadie, mientras esté en el mundo, encuentre cosas tan desconocidas que no pueda modestamente expresar un juicio acerca de ellas y utilizarlas para un cierto fin sin caer en dañosos errores". "

" Emilio es en verdad un "pequeño salvaje", de reacciones elásticas y prontas, capaz de salir solo de apuros, en beata ignorancia de todo lo que no esté relacionado con lo que él puede juzgar útil. Ignora lo que es la emulación: no es émulo más que "de sí mismo". Sabe ya ejecutar toda suerte de trabajos manuales, y por lo mismo está en condiciones de aprender rápidamente un oficio verdadero (carpintería) tan bien que, si fuera necesario, podría vivir ejerciéndolo. "

La pedagogía de Rousseau



Erasmo decía :"Un hombre no instruído en la filosofía u otras disciplinas es una animal inferior incluso a los brutos. Las bestias por lo menos siguen los instintos naturales pero el hombre si no está formado por la literatura y la filosofía es presa de pasiones inferiores a las de las fieras. Ningún animal es más feroz y nocivo que el hombre devorado por la ambición la codicia, la ira, la envidia, la obsesión por el lujo y la lujuria." (pag. 228)

"La escuela de Guarino era, esencialmente, un ejercicio de lectura inteligente y graduada de los clásicos latinos y griegos sin excluir a los autores cristianos, una lectura complementada a cada paso por comentarios y debates y que daba ocasión a toda suerte de ejercicios orales y escritos. Un contacto así de íntimo con la clasicidad realizado en una ambiente libre, armonioso, acogedor , animado de músicas y danzas y cantares no menos que de ejercicios físicos y juegos , no podía menos de promover en los más dotados un hábito humanístico." (pag.223)

"Ponte a aprender lo que tu naturaleza te reclama", "deléitate de lo que estudies , leas u oigas".

John Dewey, el tecnócrata , creía que todos los problemas humanos se podían resolver si se analizaban minuciosamente mediante el método científico y si se buscaban soluciones científicas para ellos. "El problema más urgente y dramático del mundo es haber puesto en las manos del hombre las formidables armas y técnicas productivas creadas por el progreso científico... sin una técnica oportuna o ingeniería social capaz de sanear los conflictos, eliminar las injusticias y superar los prejuicios... llevar el método científico al campo de los problemas humanos, actitud abierta, comprensiva, sin prejuicios, pendiente de la experiencia" (p.645). Otro tecnócrata como A. Leroi Gourham escribe en su libro: "El gesto y la palabra", los robots son los ángeles , las máquinas son monstruos sin cerebro y la humanidad cambia un poco cuando cambian la tecnología, las instituciones y las herramientas.

DE CÓMO SE DEBEN REFORMAR LAS DOCTRINAS, Y LA MANERA DEL ENSEÑALLAS, PARA REDUCILLAS A SU ANTIGUA ENTEREZA Y PERFICIÓN; DE QUE CON LA MALICIA DEL TIEMPO, Y CON EL DEMASIADO DESEO DE LLEGAR LOS HOMBRES PRESTO A TOMAR LAS INSIGNIAS DELLAS, HAN CAÍDO; HECHOS AL REY NUESTRO SEÑOR (DON FELIPE II) POR EL DOCTOR PEDRO SIMÓN ABRIL.

SEÑOR:

Verdad es llana y muy averiguada entre hombres de graves letras y doctrina la que escribe Aristóteles, en el primer libro de sus *Morales*, que a la suprema potestad toca el determinar qué doctrinas se han de enseñar en la república, y el cómo y por qué orden.

Y pues vuestra majestad, por merced particular que Dios ha querido hacernos, tiene la suprema potestad temporal en la mayor parte del mundo, los que desean ver las buenas letras quitadas del barbarismo en que hoy están puestas, y reducidas a su antigua luz y perfición para mayor bien de la república, de necesidad han de acudir a vuestra majestad a dalle aviso de esto, como a

quien sólo en la tierra tiene poder y autoridad para poner remedio en ello.

Bien tiene vuestra majestad inteligencia y providencia de esto, pues de tiempo en tiempo envía reformadores a las públicas escuelas con su poder y autoridad, para que reformen lo que el tiempo va ordinariamente gastando con su vicio. Pero éstos, no habiendo puesto mucho estudio en conferir la manera antigua de enseñar con la que hoy día usan las escuelas, para poder ver y conferir la perfición de aquella con los barbarismos e imperfecciones de ésta, curan

el panarizo, como dice el proverbio antiguo de los latinos, y dejan sin remedio la calentura ética, que va consumiendo la virtud a la doctrina, y transformándola poco a poco en un puro barbarismo. Porque tratan de reformar lo que toca al mantenimiento y vestido, que es bien que se reforme, y no tocan en qué libros

es bien que se lean en cada manera de doctrina, y qué no; por qué orden y qué doctrinas es bien que aprendan los mancebos antes de llegar a las más nobles y más granadas, para no entrar en ellas con los pies llenos de lodo, como dice otro proverbio antiguo de los griegos.

De las muchas faltas que hay en el enseñar las doctrinas en las públicas escuelas escribieron discretamente Luis Vives, valenciano, en un libro que particularmente escribió de esta materia, y fray Melchior Cano, obispo de Canaria, en los libros que escribió en los lugares teológicos; pero, como lo escribieron en latín, lengua que leen pocos, y menos la entienden, estáse esto encerrado en los

libros, y no viene a la noticia de vuestra majestad a quien toca poner remedio en esto, como en cosa en que le va gran interese a la república, y particularmente al servicio de vuestra majestad, para poder tener abundancia de ministros bien enseñados para que sirvan á vuestra majestad en éste ministerio del gobierno, como gente que se ha dispuesto para ello.

Yo, pues, brevemente advertiré á vuestra majestad lo que en cuarenta y tres años de estudios de letras griegas y latinas, y todo género de doctrina, en que me he ejercitado, he podido advertir de yerro en la manera de enseñar, confiriendo las letras antiguas con las que agora se ejercitan

. Vuestra majestad se servirá de poner remedio en lo que le pareciere tener dél necesidad, considerando que no es pequeña parte de la felicidad de una monarquía como la de vuestra mejestad el tener personas bien enseñadas a quien encargar el ministerio que se ofrece en su gobierno.

Primer error en el enseñar comúnmente las ciencias, es el enseñallas en lenguas extrañas y apartadas del uso común y trato de las gentes, porque en los tiempos antiguos no hubo nación tan bárbara, que tal hiciese, desde que Dios formó el linaje humano, sino que enseñaron los caldeos en caldeo y los hebreos en hebreo, y lo mismo hicieron las demás naciones, gitanos, fenices, griegos, latinos, árabes, y casi desde los primeros tiempos los españoles, cada uno a su nación en la lengua que le era natural; de donde resultaba que los dis-

cípulos entendian a sus maestros con gran facilidad, y los maestros enseñaban a sus discípulos con mayor llaneza y claridad; porque agora los más de los que enseñan, por no enseñar en sus propias lenguas, sino en extrañas y poco usadas en el mundo, no declaran sus

conceptos a los que aprenden, por términos llanos, claros y propios, sino por impropios y muy oscuros, de donde nace gran dificultad en el entenderse los maestros y los discípulos ; y si acaso se halla algún maestro que entienda bien el propio uso del griego o del latín, los que le van a oír no son tan ejercitados en el uso de aquellas lenguas extrañas, que entiendan fácilmente los conceptos y palabras del maestro ; de do les procede el quedar mal alumbrados en el conocimiento de las cosas, las cuales se perciben por la luz y significación de las palabras. Demás de esto, es grande la pérdida del tiempo que se pone en el aprender lenguas tan extrañas y tan apartadas del uso popular ; de tal manera, que en menos tiempo del que se gasta en el aprender mal aquellas lenguas, se sabrían las ciencias de las cosas enseñadas en el propio lenguaje con mayor luz y facilidad, como las aprendían todas las naciones antiguas de que arriba hice mención. Y así agora, cansados los hombres de aprender lenguas extrañas con tan poco gusto, emperezan en pasar adelante a los estudios de las cosas, dándose a juegos, deleites, ganancias y cosas semejantes, que estragan la lumbre natural de la razón.

Segundo error común en el enseñar las ciencias, es el no contentarse los maestros con las cosas que particular y propiamente tocan al sujeto de cada una de ellas, sin mezclar las cosas de las unas con las de las otras, por mostrarse muy doctos en ciencias diferentes, teniendo más cuenta con su propia ostentación que con el bien y utilidad de los que aprenden.

Tercer error común en el enseñar las ciencias, es el desordenado deseo que tienen los que aprenden de llegar de presto a tomar las insignias de doctrina, que vulgarmente llaman grados, a que tienen hoy más ojo los hombres por sus particulares ambiciones y codicias, que a salir con la empresa de la verdadera doctrina ; porque de aquí nace el desear ser enseñados los hombres por compendios, sumas o sumarios, y no tener paciencia para leer lo que los varones antiguos escribieron de cada una dellas largamente ; que es lo que va destruyendo y haciendo poner en olvido la lición de los antiguos escritores.

Éstos son los comunes errores que hoy día tienen estragada la verdadera y elegante doctrina. De los que cada ciencia tiene en sí particularmente, diré a vuestra majestad con la misma brevedad.

ERRORES EN LA GRAMÁTICA

El primer error en el enseñar la gramática, es no enseñar primero a los niños la gramática de su propia lengua en las escuelas donde les enseñan leer y escribir en ella, como se sabe que lo hacían los latinos y griegos en las suyas. Porque si esto se hiciese, tendrían luz de bien leer y bien escribir su lengua propia, cosa que hoy está sin entenderse ; y a proporción de la gramática de su lengua, entenderían los niños fácilmente la de las extrañas, como se ve fácilmente en los que, sabida la gramática latina, se ponen a estudiar la griega.

Segundo error en la gramática, es enseñar a los niños las lenguas extrañas por gramáticas escritas en las mismas lenguas, añadiendo trabajo a trabajo, y dificultad a dificultad. Porque los mismos preceptos son de suyo muy oscuros y dificultosos de entender, y mucho más de ponellos en uso a tan flaca razón como es la de la niñez. Todo lo cual cesaría enseñándoles pocas reglas, y aquellas necesarias, escritas en la lengua vulgar, y puestos sus ejemplos en la extraña, con sus declaraciones en la propia.

Tercer error en la gramática, es hacerles tomar de memoria a los niños las reglas de gramática, fatigándoles la memoria en cosas que las han luego de olvidar, pudiéndola ejercitar con muy mayor fruto en decorar graves sentencias y dichos que les sirvan para toda la vida.

Que así lo hacían los antiguos, teniendo para este efecto libros de graves sentencias y dichos célebres, que en griego llaman apoftegmas, recopilados de diversos y graves escritores ; pues las reglas de la gramática, poniéndolas en uso y plática en la lición de graves escritores, se asientan en el alma sin particular memoria dellas.

Cuarto error en la gramática, es hacer traducir a los niños cosas escritas de

lengua vulgar en las extrañas, habiéndose antes de hacer, al contrario, de las extrañas en la vulgar. Porque el que traduce ha de saber mejor la lengua en que traduce que la de que traduce; pues ésta se la halla ya hecha, y le basta solamente entendella bien, y la otra la ha de poner él de suyo; y así no le basta entendella bien, sino que ha menester saber usalla propiamente; por-

que así lo usaban los romanos, traduciendo lo griego en latín, y no lo latino en griego; y del no hacerse asi hoy día, resultan dos daños grandes: el uno es el no enriquecerse la lengua propia, y el otro el perderse la elegancia y propiedad de la extraña, traduciéndola de vocablo en vocablo, y haciendo de un buen lenguaje castellano, un impropio y bárbaro latín, que es el vicio que más ha destruído la lengua latina y trasformádola en diferentes barbarismos.

. . . .

ERRORES EN LA FILOSOFÍA NATURAL

En la filosofía natural es grave error enseñar las cosas de la naturaleza así en común y en general, sin descender a lo particular, y especialmente a la materia del agricultura, que es una de las mejores partes de la filosofía natural, y más necesaria en el mundo, de que no se tuvieron por afrentados de tratar grandes príncipes, sabios filósofos y graves senadores, escribiendo della muchos libros en lenguas tan diferentes, como fueron la púnica, la griega y la latina, y cuya ignorancia tiene per-

didos estos reinos de vuestra majestad, y disminuído su real patrimonio, cuya mayor parte consiste en lo que se paga de los frutos de la tierra; pues en tiempo de los romanos, cuando ésta se ejercitaba bien, había en España bastimentos para mantener cuatro tanto pueblo que agora es, y muchos ejércitos juntos que tenian en ella los romanos y los cartagineses; y agora, estando tan despoblada de gente y sin ejércitos, un año que falte la pone en todo estrecho.

Convendría, pues, que todos los pueblos granados tuviesen personas sabias que la enseñasen, y tradujesen de griego y de latín en castellano lo que della han escrito personas sabias en la filosofía,

...to lo declarasen en nuestra propia lengua, para que se entendiese mejor, y con más facilidad, y en menos tiempo, y con más universal provecho. Y es cosa realmente digna de dolor, que a tanta hacienda como se gasta en las públicas escuelas no haya doctrina nin-

guna de tres cosas que tan necesarias son para la vida, que son: el agricultura, el arquitectura y el arte militar, habiendo tantas liciones de vanas sofisterías, las cuales, quien las sabe no sabe nada por sabellas, ni por ignorallas ignora nada el que no las sabe. //

Pedro Simón Abril

"Apuntamientos"

Podemos encontrar valiosos consejos en libros olvidados de otros siglos que hablaban de pedagogía, libros que muchas veces muestran más sentido común que los tratados pedagógicos actuales, demasiado relacionados con la tecnocracia.

En esos libros antiguos casi siempre se anima a enseñar a los escritores griegos y latinos pero no en sus lenguas originales sino traducidos al castellano.

II «Vergüenza es, et no de pequeña cantidad, retraerse hombre de conseguir las cosas debidas a su natura, por temor de pasar trabajo, et no pertenece a corazón generoso et ánimo fuerte dejar las cosas comenzadas, si el fin de aquéllas es útil et honesto. Y como veo que el vuestro deseo sea puesto por alcanzar la perfeción a vosotros posible, inhumanidad et crueldad sería negarvos el ayuda expediente a tan saludable camino.

»Bien creo que habéis oído por las señoras hermanas mías como por su necesidad et provecho grande del hombre le fue dada la habla. De necesidad, porque en la comunicación de la vida, si habla no hobiese, por ventura sería imposible habre cosa bien ordenada entre los hombres, ni eso mesmo habría administración de las cosas necesarias. Ca cuando cesase la posibilidad de manifestar su corazón, cesarían en el mundo los consejos, por los cuales su vivienda es distinta por orden.

Cessaría eso mesmo el descubrir los secretos, cesaría la causa de los artificios, et también no habría comunicación entre la gente de una cosa por otra. Perderse hia eso mesmo el fruto de las sciencias, que por palabra se enseña. Y también cesaría la delectación que las gentes han en las dulces et delectables palabras. Y lo que más es, que se perdería la utilidad de la persuasión et amonestamiento, la cual es de tanta virtud y eficacia, que cuando se perdiese, más valdría a la humana natura venir su total erradicación et destruición postrimera.

¿Cuántos hombres et mujeres habemos visto, por amonestamiento o increpación persuasoria de otros, de la vida torpe et bestial ser retraídos et convertidos a la virtuosa et honesta? ¿Cuántos quitados de la vileza et desenfrenación de la gula et de la suciedad et torpeza del latrocinio? ¿Cuántos quitados de la dislución disfamatoria de carnalidad? ¿Cuántos repremidos de los feroces et irregulares movimientos de la ira? ¿Cuántos salidos et delibrados de la vergonzosa cobardía? ¿Cuántos convertidos de la inhumanidad de la avaricia? Y estos todos fueron traídos por fuerza de la elocuencia, echándoles adelante el deseo de la honra et de la fama, et convidándolos a aquéllas, et demostrándoles el daño de la disfamación, de honra et vergüenza. E ya ¿cuántas batallas (en las cuales se esperaba peligro de gentes sin cuento) fueron por mí quitadas? Que diré que tanto es el provecho del bien hablar en el mundo, que enseñorea los corazones feroces de los hombres.

Lo que preguntáis de las mutaciones, necesarias son; ca las causas ni las personas ni los tiempos ni las ocasiones son iguales. Y por tanto, a las personas religiosas no les han de hablar como a las públicas, no a las potestades como a las comunes, ni a las graves de auctoridad con palabras de ligera sentencia. Y también en el tiempo de la alegría no debemos mezclar palabras provocativas a lloro, ni en el tiempo de la tristeza palabras jocosas ni provocativas a risa.

Y tampoco en las causas humildes no debemos aí hablar como en las litigiosas, ni habemos de hacer tal gesto en la cosa fea et temerosa como en la fermosa et deleitable, ni tal gesto en la alabanza como en el vituperio, ni tal en la alabanza como en la demostración de la amistad propia».

No trabajes por allegar riquezas superfluas, que son causa de tristezas y trabajos; mas trabaja por no mendigar ni verte en grande necesidad, que la pobreza extrema, aborrecida es de la condición humana. Y así, estando contento de lo tuyo, no tendrás envidia ni procurarás lo ajeno. No huyas todas las delectaciones como insensible y rústico, ni las persigas tampoco como intemperado.

Has de abstenerte de las palabras torpes, porque su uso engendra intemperancia. Ama las palabras honestas y verdaderas más que las apartadas y afectadas: mira lo que dices y la manera como lo dices. Lo que sabes enséñalo sin jactancia, y lo que no sabes confiésalo sin vergüenza... Guárdate de li-

sonjeros, ni quieras por lisonjas merecer la amistad de ninguno. Guárdate de la compañía de los viles, alégrate cuando desplaces a los malos, y piensa que es tan malo alabarte los torpes como si te alabasen de torpeza... No seas audaz ni presuntuoso. Si alguno te reprende debidamente, piensa que aprovechó; si indebidamente, sabe que pensó aprovechar.

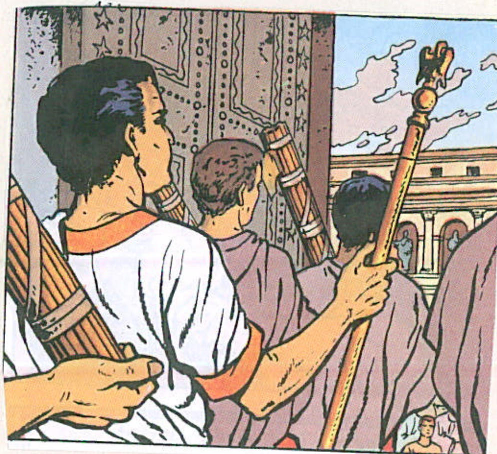
Huye de tus vicios y no seas curioso inquiridor de los ajenos, ni reprendas con aspereza. Al que yerra, perdona de grado. No ensalces con exceso a ninguno, ni lo humilles... Al que te llama, óyele y respóndele de grado; al que

contiende, déjalo luego. No seas modesto en las plazas e intemperado en tu casa. Sé activo y no ligero; sé constante y no pertinaz y porfiado. A todo hombre serás igual. No menospreciarás a los menores con soberbia, ni temerás a los mayores con la rectitud de la vida...

A todos sé benigno, a pocos familiar... Sé más profundo en el juicio que aparente en la palabra, y mejor en la vida que en la cara. Sé amador de la clemencia y enemigo de la crueldad... Sé tardo a la ira y fácil a la misericordia, en las adversidades firme, y en las prosperidad cauto y humilde. //

"Visión delectable de la philosophia y de las sciencias"

Alfonso de la Torre





11 *Vicios y virtudes [simbolizados en la letra de Pitágoras.—Hércules considerado como] virtuoso.*

FILALETES.—Para entrar tan debidamente en la tan enmarañada selva de las teologías

es compostura pura para enseñar lo que los paganos alcanzaban, que valía harto poco para se salvar las gentes con su ayuda; y ansí entra nuestra moral aplicación con aquello del Prodico Sofista, que Jenofonte (1) y Ateneo (2) nos escriben, que, siendo Hércules mancebo, llegó por un camino adonde se repartía en dos, y que el de la mano derecha era muy áspero y estrecho y se llamaba de la virtud, y el de la mano izquierda, muy ancho y llano y andadero, y era el de los vicios y pecados.

Como él allí llegó, reparó un poco pensando lo que le cumpliría más, y vió venir para sí dos mujeres, la una de las cuales, adelantándose de la otra, llegó a él muy compuesta y afeitada, y con melindres de ramera le convidó al camino de los deleites, que le prometía con poco trabajo; mas llegando poco después la otra, vestida de blanco y con muy honesto y grave semblante, le avisó que se guardase de aquella engañadora que le prometía vivienda enemiga de bondad, por la cual se perdería.

Insistió mucho que la siguiese a ella por el camino más arduo y angosto, en el cual puso Dios el trabajoso sudor antes de la virtud, porque, considerándolo atentamente, vería que lo que se da barato es cosa vil, mas lo precioso siempre vale caro, y que ni Dios ni buenos amigos se pueden ganar sin diligencias trabajosas, sino que los bienes que después se gozan son perpetuos y honrosos.

Con los consejos de la blanca virtud determinó Hércules de se meter por el camino de la virtud, significado por el brazo diestro de la letra de Pitágoras, que al principio sube agro y angosto y en el fin para en anchura llana y holgada con perpetuidad (3).

un hombre consumado que vence a todos los monstros de los pecados y los huella debajo de sus pies, pues no eran tan sin juicio los poetas antiguos que creyesen el bajar de Hércules al infierno, ni el de Teseo, ni de Orfeo, ni de Eneas, ni el sacar de allá el Cancerbero, y ansí las demás composturas de este

jaez, sino que a falta de otra teologia más alta, que Dios no les había revelado, componían sus doctrinas en aquellas fábulas, cuya sana inteligencia era de pocos, como lo es agora la de la sancta Escritura; y con esto andaba el vulgo engañado, y creían muchos dioses.

Otros dejan estas alegorías y recurren con Suidas a lo moral (11), que por Hércules se entienda un hombre virtuoso y sabio filósofo, y por la porra, con que a tantos tiranos mató, la filosofía, y por la piel de león que cubría, la prudencia y animosa constancia con que venció a los monstros de sus irracionales apetitos.

Esto confirma la doctrina de Fornuto (12), que por Hércules entiende la parte racional con que la naturaleza se hace fuerte contra lo que la puede provocar a mal; y ansí, el nombre de Hércules, que anda en la cuenta etimológica del de los héroes, acude a esto, pues por las obras virtuosas, que son las hechas conforme al dictamen de buena razón y por la constancia perseverante, vencedora de la parte irracional, llegan los hombres a merecer nombres heroicos y a ser tenidos por principales y aún príncipes en este mundo y por reyes en el otro.

PÁNFILO. — Como la honra ganada por letras sea tan eminente, cada cual de aquellos filósofos procuró eternizar su memoria, dejándose arraigado en la perpetuidad de la fama, con intitular su secta de su nombre.

FILÓTIMO.—Poco debían de tener de buenos entendimientos los que no sabían que, como excede el alma al cuerpo, ansí exceden las habilidades del alma a las del cuerpo, y la sciencia o sabiduría la excede mucho en cuanto es habilidad del alma, y que, consiguientemente, los sabios merecen más honra que los valientes.

POLICRONIO. — Teneos un poco hasta que yo proponga una cuestión que ya en días pasados he visto ventilar, y aun arrastrar, entre hombres de espadas con hombres de corochas: ¿cuál honra es más honrada en el mundo, la ganada por las armas, o la ganada por las letras, o la que se goza por tener más riquezas?

[*Origen de la filosofía y sus inventores.*]

FILALETES.—Paréceme que debríamos descubrir la origen de la filosofía y de sus inventores, pues en todas las cosas vale mucho saber sus principios. Y por ser Diógenes Laercio (1) quien para entre los griegos mejor habla, le seguiré, aunque también tocan en ello Plinio (2), Valerio Máximo (3) y S. Agustín (4) y Clemente Alejandrino (5).

Dice Diógenes que la filosofía tuvo dos principios; y que el uno procedió de Tales Milesio, el uno de los siete sabios, y el otro de Ferecides Siro, del cual dice Plinio haber muerto vomitando culebras, si no fué otro.

Sócrates fué virtuosísimo, paupérrimo y pacientísimo y valiente guerrero, de cuyas cosas escriben Tucídides (8), Ammiano (9), Plinio (10), Diógenes (11), Cicerón 12), Jenofonte (13), Platón (14), Estrabón (15) y Teodoreto (16) y otros;

Fué Sócrates hijo de una partera llamada Fenareta, y su padre, llamado Sofronisco, fué cantero, según dicen Platón (20) y Diógenes (21). Y, como por disputar, usando de muchas preguntas, le dijese uno que parecía sacarle las palabras del pecho con artimañas, respondióle que no era maravilla saber partear los entendimientos, siendo hijo de partera.

filósofo quiere decir amador de sabiduría. Y el inventor de tal apellido fué Pitágoras —y se le atribuyen Diógenes Laercio (1), Lactancio Firmiano (2), y Cicerón (3), y Clemente Alejandrino (4), y S. Agustín (5), y Valerio Máximo (6) y otros no pocos—, el cual estando con Leonte, tirano de los sicionios, y preguntado de su profesión, no se llamó *sofo* (como los antiguos), que quiere decir sabio y es palabra fanfarrona, sino filósofo, que quiere decir el que desea saber.

Platón (7) llama filósofo al estudioso de la perfecta sabiduría; y concluye desto que el que tiene en poco dejar de saber alguna disciplina loable, y más en cuanto es mancebo que puede trabajar, que no merece nombre de filósofo, porque quien tal nombre merece nunca mata la sed de más saber. Y dice más en otra parte, que como la sabiduría no se alcance sin la verdad, el verdadero amador de la sabiduría amará la verdad; y, cuando uno se da de veras

al seguimiento de la verdad, pule a su alma dándola sus proprios gozos, que son informarse de verdades, y menosprecia los deleites corporales, enemigos de la sabiduría y de la verdad, so pena de que el vicioso no puede ser verdadero filósofo. Y aun no parando en esto, dice (8) que quien de veras se da a la filosofía no para hasta conoscer a Dios, según que es posible al hombre para ser bienaventurado.

Conforme a esto dice S. Agustín (9) que, pues filosofía es amor de sabiduría, y Dios es la mesma sabiduría, esencialmente aquél será verdadero filósofo, que amare a Dios.

Y Plutarco (10) nos dejó escrito que Numa Pompilio, rehusando aceptar el reino romano, decía que no es otra cosa el estudio de la filosofía sino el amor de la paz y quietud de vida, y de Dios

. Algazel (11), famoso filósofo, orden del alma llamó a la filosofía; y Platón (12) y Cicerón (13) y Anfíloco (14), obispo, y S. Jerónimo (15) la llamaron meditación de la muerte o desatamiento del alma y del cuerpo por la mortificación de la sensualidad.

como de madre universal que naturalmente debe mantenimiento a todo lo que parió; y de los labradores, criados con trabajos y sin regalos, deben escogerse los soldados, según el sabio consejo de sabios, y de los mesmos salen muy buenos letrados; y con esto concluímos que de los labradores sale cuanto bueno se puede pedir.

vivo, sus miembros serían imperfectos y aun de otra naturaleza; mas si se comparan a su todo según la orden de generación y de composición, primero son las partes que el todo, como se engendran primero los miembros que todo el cuerpo y primero se allegan los materiales que la casa se componga dellos.

Duda S. Agustín (24) si Sócrates haya dejado la filosofía natural, por la dificultad de ser entendida, o (como sintieron otros más elevadamente) por no parecerle hacedero que los hombres encenagados en vicios se diesen a discutir las causas naturales, pues al cabo habían de parar en Dios. Jenofonte (25) y Cicerón (26) se atienen con el común

Policronio.—Si oír sola la compostura fabulosa y que apenas estriba en historia, nos ha tenido suspensos, mucho más gustosa nos será la doctrina teologal que sobre ella se podrá decir, y especialmente siendo composturas de los subidos ingenios griegos.

Filótimo.—Ellos como inventivos se dieron tanto a componer mentiras que vinieron a ser recebidas del vulgo por verdades; y tanto se hicieron a ellas, que el demonio, padre dellas, se apoderó dellos más que de otra gente al-

a la primera opinión como a más creíble; y Diógenes (27) dice que los filósofos cirenaicos se dejaron de la filosofía natural, como Sócrates, por su dificultosa inteligencia; y Estobeo (28) dice con Aristóteles que la filosofía moral es necesaria al hombre, y la lógica le es impertinente, y la filosofía natural imposible, y, por esto, aconsejaba Sócrates que ninguno se fatigase por ella.

guna; y ni con haber conocido la verdad cristiana quisieron permanecer en ella, y por eso los dejó Dios en poder de los turcos, que como los otros bárbaros godos han desterrado los ejercicios literarios, no se curando de más filosofías que las que enseñan los filos de sus espadas.

Policronio.—No calo bien esta diferencia de partes formales, aunque las materiales bien se dejan entender, como cuando decimos que tenemos allegados los materiales para hacer algún edificio: que son piedra, ladrillo, cal, yeso, madera y clavazón.

Dionisio Halicarnaseo, allegándose a la verdad de la historia del primero Hércules egipcio, dice que fué un gran capitán que desagravió a muchos por el mundo; mas en aplicarlo a este Hércules Tebano, que vivió cosario y robador y forzador de mujeres, mucho se engañó.

Filaletes. — Todo está bien dicho sino que no bien explicado. Y aquel antiguo Hipodamo Turio (6) tocó en otra mejor manera de lo bien declarar; y por eso digo con él que, si las partes se comparan a su todo, según la orden de perfeción, primero es el todo que sus partes, pues no estando el hombre

por su mala complexión y por ser hombre carnalazo, se dió a muchos pecados bestiales, con que contrajo un linaje de lepra tan pestilencial, como lo encarece Eusebio (8), que no hallando remedio para tanto mal se mató, y de aquí prendieron los ingeniosos poetas para componer otras narraciones sobre su muerte y su vida. //

"Agricultura cristiana"

// —Y porque me empeñé —decía— en mostraros el señorío verdadero, sabed que no consiste en mandar a otros, sino a sí mismo. ¿Qué importa sujete uno todo el mundo, si él no se sujeta a la razón? Y por la mayor parte, los que son señores de más, suelen serlo menos de sí mismos, y tal vez el que más manda más se desmanda. El imperio no es felicidad, sino pensión, pero el ser señor de sus apetitos es una inestimable superioridad.

Asegúroos que no hay tiranía como la de una pasión, y sea cualquiera, ni hay esclavo sujeto al más bárbaro africano como el que se cautiva de un apetito. ¡Cuántas veces querría dormir a sueño suelto el necio amante!, y dícele su pasión: «¡Quita, perro, que no se hizo para ti ese cielo, sino un infierno de estar suspirando toda la noche a los umbrales de la desvanecida belleza!»

Quisiera el mísero engañar, si no satisfacer, su hambre canina, y dícele su codicia: «¡Anda, perro, ni una sed de agua, y siempre de dinero!» Suspira el ambicioso por la quietud dichosa, y grítale el deseo de valer: «¡Hola, perro, anda aperreado toda la vida!» ¿Hay Berbería tan bárbara cual ésta? ¡Eh!, que no hay en el mundo señorío como la libertad del corazón; eso sí que es ser señor, príncipe, rey y monarca de sí mismo.

—¡Oh qué lástima —se lamentaba Critilo— que al más empinado cedro, al más copado árbol, al que sobre todos se descollaba, se le fuese apegando esta inútil hiedra, más infructífera cuanto más lozana! Cuando parece que le enlaza, entonces le aprisiona, cuando le adorna le marchita, cuando le presta la pompa de sus hojas le despoja de sus frutos, hasta que de todo punto le desnuda, le seca, le chupa la sustancia, le priva de la vida y le aniquila: ¿qué más?

¡Y a cuántos volviste vanos, cuántos linces cegaste, cuántas águilas abatiste, a cuántos ufanos pavones hiciste abatir la rueda de su más bizarra ostentación! ¡Oh, a cuántos que comenzaban con bravos aceros ablandaste los pechos! Tú eres, al fin, la aniquiladora común de sabios, santos y valerosos. //

Baltasar Gracián "El criticón"

//

Las costumbres generales, bien que arbitrarias, se forman por dos principios: o por influjo del clima o por la industria del Gobierno. El conocimiento del clima dirige la segunda vía. ¿Quién podría introducir en España una costumbre mediante la cual la nobleza se vistiese como el pueblo o que detestase el puntillo de honor de entre éste o les hiciese engañosos y quebrantadores de su palabra? por cierto que sería querer trastornar todo el genio e inclinaciones de una nación honrada y puntosa.

Pues aquí de la sabiduría: reducir ese puntillo a mayor utilidad. En la milicia, el español, aun siendo bisoño y soldado raso, es veterano en la obediencia al jefe y en mantener el puesto que se le carga o facción que se le encomienda, pues no hay que hacer esfuerzo a minorar este útil punto que reina en el vulgo aun de la nación, si extenderle y animarle en lo posible conteniéndole cuando puede llegar a jactancia o torcerse en algún siniestro.

Las malas consecuencias de este error son muy claras a pocas reflexiones que sobre ellas se haga, y en algún modo son la valla que impide la actividad y aplicación desengañándonos. Todo el que se aplicare con industria, y eficacia a algún arte, o ciencia, adelantará a proporción de su talento sea de la región que quisiese. Todo el que se empleare en el comercio y trato de muchas naciones sabrá más que un buhonero de una aldea.

Y, finalmente, el que aprendiere con artífices muy inteligentes adelantará al que aprende con un remendón. Es aquí que las provincias activas de Europa, Francia, Inglaterra y Holanda, tienen universal aplicación y comercio con todo el orbe; y las buenas manufacturas nuestras se han plantificado por gentes de aquellos países. Luego hemos de confesarles en esto la preferencia, pues la verdad se debe confesar en todo caso.

Además que, si no fuera su aplicación, sabemos que sus países, siendo muy inferiores a la España en fertilidad, no podrían suministrarles un comercio tan ventajoso como el que hacen. Con que no hay a qué atribuirle sino a la aplicación de aquellas gentes. Y por el contra-

rio extremo, la estrechez de nuestro comercio y manufacturas, teniendo la situación natural más ventajosa de ambos mares Océano y Mediterráneo y los simples en tal abundancia, ¿a qué puede atribuirse que a nuestra flojedad, pereza y altanería?

Estas cosas son positivas y de hecho intergiversables. El que se opusiere a esto, o tiene cortas noticias o tiene enemiga con la verdad, y aun infiero que es un mal patricio.

La razón es evidente, porque, adulando la pereza de la nación, no la pone espuelas para que despierte de ella y se ponga en emulación con las demás naciones activas.

En buena fe, que si todos nuestros patricios estuvieran actuados de la causa de su miseria y de que los extranjeros medran con ella, se arrojarían intrépidamente al trabajo y, mirando por el honor de su nación, harían ver al mundo que la española es para todo. Pero como hallan defensores de su estado actual, que es el de vivir con anchura, nunca piensan en el remedio. No sólo es en las artes mecánicas, comercio y náutica general este daño, sino que cunde a las ciencias.

El remedio puede estar en actuar individualmente a la nación de los progresos de las naciones, causas que influyeron a ellas y hacerles ver el estado en que nosotros estamos, parangonados con ellos, para que se vean las resultas, haciendo al mismo tiempo ver los medios que puedan poner en un punto a nuestra nación a competencia de las demás. Quien hablare de política española debe dirigir por aquí sus vistas; de lo contrario nada adelantará en beneficio del público.

Con este mapa intelectual creerá fácilmente la nación su abatimiento a efectos de corta aplicación y se persuadirá que realmente hay otros más aplicados y más medrados, y que para igua-

larles conviene en esto seguir sus pasos. Creerá que la España por su fertilidad y estar casi rodeada de agua está con mayor ventaja situada para hacer el ventajoso comercio marítimo universal. Y creerá, finalmente, que las manufacturas, o no están del todo introducidas en España o que en las existentes hay algunas que pueden mejorarse.

Desimpresionando el público y puesto en libertad sana el juicio, fácilmente moverá la voluntad para la aplicación al progreso de todas las invenciones útiles. Los extranjeros tendrán buena acogida y los naturales tomarán de ellos gustosamente las luces que les falten para sus manufacturas y comercio.

Resultando de todo que, con esta útil comunicación, vendrá a echar raíces el buen gusto en las fábricas y en el comercio por toda España, y ayudado todo esto de un celo público y del premio para facilitar la instrucción y la invención, irá con felicidad.

Con lo dicho se puede tomar por alto una idea del modo de promover la común aplicación y desterrar todos los óbices que la embarazan en lo actual, entendiéndose que cuanto ya dicho no comprende los aplicados e inteligentes artífices y comerciantes de la nación, ni que esto sale para deprimirla, antes con el sano fin de hacerla brillar en todo, como buen patricio que mira con sentimiento cualquiera abuso o daño de su patria y debería inspirar medios para desterrarle.

Pécase contra este celo en España por dos medios opuestos: unos desconfían tanto de que nuestra nación haga muchos progresos en estos particulares, que hablan de ello con desapego, ponen sumas dificultades y rara vez se les oye apuntar medios para vencerlas.

Este es un alucinamiento claro. Como en España puede haber tantas dificultades cuando de España extraen holandeses, ingleses, franceses, daneses, suecos y otras naciones los simples para sus más útiles manufacturas y aquí los tenemos sin irlos a buscar y los colores nos vienen de nuestras Indias.

La causa de esta falta de celo verdadero nace de la falta de comercio y unidad de intereses en el común del pueblo. Mientras éste no participe de las ventajas de él y se circule por solos algunos particulares estos serán el objeto de la envidia de los demás.

Por eso, sabiamente, los ingleses, divididos entre sí en dos partidos de Estado y en muchos de religión, mantienen unidos el celo de la patria y crédito de su banco por el interés que directa e indirectamente tiene toda la nación.

Holanda, siendo un conjunto de muchas republiquetas, debajo de particulares leyes cada una, mantiene una estrecha unión

Pues si aquellas naciones a fuerza de su industria pudieron superar estas dificultades, como es la de carecer de todos los simples casi, ¿quién impedirá a los españoles, estando al origen del río, beber el agua primero que los que se encuentran al medio de la corriente?

Esto se debe atribuir a un genio perezoso y detenido de la nación; el abatimiento de unas fábricas y comercio tiene empobrecido al común del reino. De la pobreza nace la holgazanería, y la pereza y falta a la vista el cebo de la ganancia, que es el verdadero despertador del perezoso.

Díganle a un mercader rico de España que es delirio comerciar en España y soltará la carcajada porque por experiencia sabe lo contrario. Hace pocos años se desconocían en ella telares de medias y hoy se va extendiendo con gran ventaja de la nación esta fábrica.

Pues en buena fe que ningún fabricante, conocida la ventaja, creerá que en España no pueda correr con felicidad una fábrica. Toda obra nueva tiene dificultades para llevarse al cabo; pararse aquí es error, la aplicación a vencerlas es lo que conviente como el reflexionar con madurez pero sin desconfiar.

¿A qué puede reducirse la causa de que en Portugal hubiese caído en ruina ejemplar aquel privativo comercio de la especiería, sino el orgullo y filancia de aquella nación, a los soberbios tratando con los indios, que, conmovidos contra ellos, abrieron la puerta a los holandeses para su establecimiento, que se debió no tanto a la industria holandesa, cuanto a la consternación de los naturales?

Y de otro modo no hubieran podido ser tan rápidos los progresos de la compañía holandesa, como nos lo demuestran los viajes hechos a este fin y recopilados en una colección que anda bajo de este título.

Luego si estos dos vicios exteriormente hacen tanto daño, en lo interior ¿qué no causarán? Necesariamente se ha de seguir de ellos la ruina de la república.

Nuestra España no ha estado exenta de ellos, ni aún hoy se ve enteramente despejada, no obstante algunos esfuerzos, porque las enfermedades habituales de raíces hondas son muy difíciles de curar pero no son incurables cortada la raíz, antes es inevitable la sanidad.

Contra la pereza todos sabemos que hay el antídoto de la diligencia. Es de precepto divino y de la verdadera moral. Un perezoso en la república es el manantial de todos los delitos: de un ocioso viene el tahúr, del tahúr el borracho, el blasfemo, el adúltero, el ladrón. A este último el homicida, de todos el escándalo que hace a otros muchos indolentes e insensiblemente corrompen una ciudad, un reino, un común y quitan la aplicación al trabajo y abren puerta franca a la ociosidad.

Para que se perciba más bien todo, hemos de explicar este vicio de ociosidad respecto a la república en toda su extensión. Hay ociosos gravosos así, y de mal ejemplo a los demás, y de ahí viene la mayor relajación. Estos son aquellos ricos de todas clases, que habiendo adquirido ricas cuantías hereditarias, sólo piensan en malbaratarlas en sus placeres, sin fruto del común antes en escándalo de ésta, que las ve convertir en torpísimos fines

. Llámoles gravosos a sí mismo, porque en vez de gastar moderadamente conforme a sus caracteres, esparraman a montones sus caudales, de los cuales no redunda bien a la república porque son personas pestilentes las que con ellos se sustentan; antes se alimenta el vicio y en algún modo recibe premio de estos epicuros prácticos.

Síguese el escándalo, porque como los ricos son el modelo del pueblo, éste cree por una especie de fanatismo que es lo más decoroso el que cada uno derrame sus bienes, y así como

hay tantos que premian y aplauden el vicio, o práctico epicurismo, hay infinitos, que se dedican a ser instrumentos de él por su propio interés.

Es en vano promulgar leyes contra los vicios, mientras dure esta casta de epicuros. Quíteseles la libertad de malbaratar los bienes con emplearles en servicio de la república y educarles bien desde la niñez, representándoles lo torpe de esta voluptuosa prodigalidad, y entonces se cortará la raíz de muchos males. Cuando hable del lujo tocaré el remedio con más individualidad.

Supuesto esto, resulta que el ocioso más dañoso a la república es el rico malbaratador como que no sólo es ocioso por sí mismo, sino que lo son muchísimos por su causa. No veo que las leyes miren con aquel tedio necesario estos archiociosos, aunque las de España dan medios para contenerles. Ojalá tuviera su uso debido.

Por otro lado ¿que sirven estos hombres con tantas riquezas, no convirtiéndolas en beneficio de la república? Porque no puede creer que al tiempo de su adquisición se las diesen para ejercitar el práctico epicurismo. Preciso es en una buena república hacer que los ricos tengan empleos útiles al Estado, en que empleen su celo y conveniencias.

Otros ociosos hay que no son gravosos a sí y lo son a la república tales son el crecido número que sobra de criados para puro fausto, los revendedores que andan por las calles de Madrid y otros pueblos grandes; los traperos; el de los ministros de justicia, que hacen tanta extorsión por su abundancia; el de ministros de rentas, que viven a costa del reino.

Estos en substancia son ociosos, por la ociosidad de sus empleos, que hacen para enriquecer a un corto número de tiranos infelices muchos millares de pobres trabajadores aplicados. Todos

éstos no se sufren en una bien ordenada república y se ahuyentan como langostas devoradoras, reduciendo los que sean necesarios a un número determinado e invariable, de que nacería interés también al erario real.

La tercera clase de ociosos son los holgazanes, aquellos que, por vivir a sus anchuras, o se echan a malhechores o a mendigos. Este número compondrá una cuarta parte de los naturales de España, cosa que no se puede oír sin dolor. Y, si se les aumentan las dos clases de arriba, no sabemos si pasarán de la mitad.

Esta providencia se entendería tanto con hombres como con mujeres que viviesen fuera de sus familiares sin destino.

El cuidado de esta recensión debería estar al de los intendentes de provincias y, hecha exactamente la matrícula de todo el pueblo, se remitiría a la Junta de cada provincia, y una copia a la general de comercio, para que se vie-

se por este medio el aumento o disminución del pueblo y gentío y se pudiesen tomar con conocimiento de esto las providencias oportunas, para que por persona inútil no hubiese en el Estado. O ¡cuán pocos delitos habría, y cuán corto sería el número de quimeras judiciales, que tantos ociosos causan!

Las leyes suntuarias se establecieron por lo mismo en España a imitación de las demás provincias bien gobernadas, pero éstas no bastan en el todo; para el tren de calle debían ponerse en uso, pero para el interior son necesarias las mañas de la costumbre. Esta ha de empezar por la crianza de toda la nobleza, dando forma precisa y escuela pública donde se les enseñe, haciéndoles contribuir para ello.

Se les debe obligar a viajar por la Europa para instruirse del gobierno extranjero y deponer aquella misantropía que muchos españoles les profesan, y útilmente, poner en un pie la nobleza de no poder recibir la investidura de sus dignidades, títulos, tierras y señoríos sin haber militado efectivamente en los ejércitos de tierra o armadas de mar ocho o diez años.

En tiempos de guerra es más conveniente sirvan en tierra por la utilidad del Estado y no tener con las fatigas de ella ocasión de distracción, pero en la paz el servicio de mar es más útil y precave el inconveniente de que la quietud cause ociosidad, y ésta, relajación y libertad, principios por donde se corrompen los mozos

. Esta costumbre haría laboriosos y útiles los nobles al Estado, como lo es en Francia la nobleza principal nervio de la milicia de aquel reino.

El castigar a un malhechor holgazán por cierto tiempo, acabado el castigo es hacerle más holgazán, dejar a uno echarse a la limosna es hacerlo bribón eterno. Los santeros de las ermitas no están exentos de inútiles, pues la limosna que juntan es para mantener su holgazanería, y tal vez un malhechor bajo del santuario.

Esta sí que es la raíz de la pereza, tener el premio más pronto y fácil que la aplicación. Ciérrese aquella puerta, ábrase sólo esta última, y la necesidad del trabajo a todos hará aplicados a él.

Los peregrinos extranjeros, que van a Santiago con este pretexto mendigan muchos años en España. Convendría que éstos tuviesen un camino señalado y vereda que debían seguir, para que, tomando a la raya su pasaporte, le trajeren cumplido dentro del tiempo preciso para ir y volver con los días necesarios para venerar el cuerpo del Santo y cumplir su promesa.

Para que los holgazanes fuesen empleados era necesario tener en qué irlos destinando, porque de otro modo no se conseguiría el fin. Para ello se van dando arbitrios en discursos.

Todo holgazán declarado por tal, por el mismo hecho perdería si tenía la nobleza para sí y sus descendientes, los que sólo con la aplica-

ción de dos generaciones sucesivas la podrían recobrar; serían también declarados por incapaces de heredar al intestado, ni por testamento, y, últimamente, por indignos de empleo público, y todavía sería aplicado al trabajo.

Porque tuviese invariable observancia toda ésta se instituirían las recensiones de los pueblos de cinco en cinco años a imitación de los romanos. En las cuales se averiguaría el número de holgazanes y serían declarados incursos en las penas irremisiblemente y condenados a las obras públicas, manufacturas, poblaciones nuevas y demás destinos de que en sus lugares se trata.

De ahí habría motivo para que las embajadas y virreinatos corriesen por la nobleza y sujetos beneméritos, y se volvería España a poner en aquel estado a que la elevó D. Fernando el Católico con la ayuda de la nobleza, que, apartada de las delicias de la Corte, consumía sus riquezas no en pomposo lujo, sí en utilidad de la patria.

Lo que digo de la nobleza de primer grado diré de la de segundo, esto es, de títulos y caballeros solariegos y proporcionalmente de los

simples hidalgos del reino, bien que en todos éstos no es tan perjudicial el abuso y están distribuidos en toda especie de empleos en el reino. Mas en lo que toca a la crianza siempre convendría infundirles el amor a la religión, al rey y a la patria, enseñándoles de modo que con deseos y obras la pudieran ser útiles.

Todo esto, con el tiempo, haría un nervio de poder en el rey y la nación considerable, y prueba que las costumbres bien dirigidas son interés del príncipe nada menos que el de la disciplina de sus ejércitos.

Los tributos hacen dos estorbos a las fábricas; como en España, contra toda buena política están sobre lo comestible y bebible, se consume en comer y beber lo que se gana y siempre queda atrasado el fabricante.

Por otro lado habrá, aunque pasen de 1.500 hombres empleados en la exacción de estos tributos, con lo que falta aplicación a las maniobras, porque una plaza de guarda tiene muy buen salario, sus gajes y descaminos, de modo que siendo un paseante libre gana más que trabajando, aunque con ruina de la patria, y así

el que no es cosechero no piensa sino en empleo de renta, de forma que no quitando estas exacciones nunca florecerán las fábricas.

Otra causa es el espíritu de odio al comercio que se ha arraigado, teniéndose por cosa de deshonor el comerciar y del mismo modo ejercer oficios prácticos, porque éstos impiden a sus descendientes entrar en varios puestos.

No se sabe la justa causa de tales ideas confirmadas con estatutos muy válidos en España, donde el honor está en probar que sus ascendientes fueron holgazanes sin empleo ni oficio, y cuando más el de paseantes, y el deshonor consiste en ser hijo de hombres honrados, que por no robar se dedicaron a trabajar en los oficios que su inclinación o la suerte les ofreció. Parece que es al revés esto.

Otra causa también nace de las costumbres, y es que al pobre pechero miserable se le prende por sus deudas, se le quita del trabajo para pudrirse en la cárcel e imposibilitarle de pagar, y al rico hidalgo que gasta en lujo lo suyo y lo ajeno no se le puede prender y está en aptitud de malbaratar sus bienes y comerse los ajenos; también parece que esto va al revés. "

Conde de Campomanes "Discurso sobre la educación popular" "Bosquejo de política económica española" (fragmentos)

No se puede olvidar la enseñanza de la filosofía española porque posee matices nacionales que no se dan en las filosofías de fuera . El Conde de Campomanes debería ser leído por todos los españoles porque sus planes de gobierno son de los más minuciosos y razonados nunca escritos en España.

// . Azorín le da la razón a Eugenio Noel cuando ve en la práctica del toreo una degradación del concepto del valor en la vida de la sociedad. No es aceptable —viene a decir— «que los peligros de la vida han de afrontarse, como los cuernos del toro, con habilidad, con el engaño», pues lo que se traduce de ello es su perniciosa influencia social. Desde este punto de vista —dice—, «no son nocivos sólo los toros; es profundamente dañino también lo que podríamos denominar los *aledaños de los toros;* es decir, el ambiente, la particular *espiritualidad* que la fiesta taurina crea a su alrededor. //

J.L.Abellán "Historia crítica del pensamiento español"

Este libro de consulta diaria (en su versión de siete tomos) nos recuerda que no debemos descuidar la enseñanza de la filosofía española.

También podemos encontrar en textos clásicos de la literatura española como la "General Estoria" de Alfonso X los resúmenes de la historia antigua que se enseñaban a los españoles de los siglos pasados.

"Las nubes" de Aristófanes es el texto que empieza la tradición de decir que los filósofos "están en las nubes", ridiculizando a Sócrates. Edgar Allan Poe seguirá con este tema en su cuento "Mellonta Tauta" donde los filósofos viven en un globo sin tocar con los pies en el suelo, solamente preocupados de elevarse más y más por encima de los mortales que viven pegados a la tierra.

«Los más exaltados taurófilos se encuentran entre los católicos militantes. Y a mí no me cabe duda que nada hay más sutilmente reaccionario que mantener la afición. Mientras la gente discute la última estocada de *Pavito... Panem et circenses,* era una de las máximas de la política de los emperadores romanos, máxima que hemos traducido: ¡pan y toros!»

«No es lo doloroso, no, la barbarie del espectáculo de sangre. No es lo más triste ver a un pueblo frenético pidiendo más caballos o presenciando que se saque de la plaza a un hombre moribundo mientras la corrida prosigue; lo doloro y lo triste es el histrionismo que a esto acompaña... Y la afición al toreo se da la mano con la flamenquería, con la chulería y aun con otras cosas peores...»

M. de Unamuno, *De esto y de aquello,* Buenos Aires, 1950, págs. 258-259.

Unamuno abunda en artículos y comentarios sobre todo tipo de temas en sus libros que siempre pueden relacionarse con los problemas actuales.

Federico García Lorca sigue dando el modelo de intelectual español que estudia un año en Estados Unidos para completar su formación, descubrir nuevos libros o buscarlos en bibliotecas extranjeras, un destino que parece es inevitable a todo aquel que quiera formarse continuamente y ponerse al día de lo último que va apareciendo.

// Hasta que pasa esto, no *se entera uno* de dónde está, de la inmensidad de calles y la agrupación de millones de gentes. Así pues, me voy conociendo esta ciudad. No me digáis que lleve un plano, porque el plano no me sirve para nada. Es inútil. Yo no tengo sentido de orientación por medio del plano. Cuando me dejo a mi instinto voy donde quiero y con el plano me equivocaría. Carezco de ese don.

. Desde luego la ciudad, como os dije antes, es fácil. Perderse es raro, pero si se pierde uno encuentra en seguida el hilo. La dificultad está en su inmensidad. Es lo que *se tarda* de un sitio a otro lo verdaderamente sorprendente.

Ahora está esto en pleno otoño y los parques y las avenidas tienen una luz preciosa. La Universidad se apresta a celebrar su centenario y delante de mi hall se están levantando ya las tribunas para los discursantes de las solemnidades. Tengo varios amigos americanos con los cuales hablo un inglés de perro, pero ya me entiendo y vienen a mi cuarto o yo voy a los suyos para tomar té.

. No he visto en mi vida muchachos más inocentes que los estudiantes de Columbia ni más bondadosos tampoco, pero ni más brutos. Éste es un pueblo absolutamente salvaje, porque no hay clases sociales quizá. Es-

tos muchachos se desperezan delante de la gente con una inocencia de animales, estornudan sin sacar el pañuelo y dan grandes voces en todos los sitios. Son en cambio abiertos, cordiales, y te hacen un favor con verdadero agrado, ¡pero qué diferencia con la gente educada española!

También voy a los partidos de ru[g]by que se celebran en el Stadium de la Universidad. Anteayer hubo cuatro jugadores que perdieron el conocimiento. Pero yo me explico el apasionamiento de la gente porque el juego es hermosísimo, de una virilidad y una agilidad al mismo tiempo que cautiva al débil que no lo puede hacer.

Reírse vosotros de una plaza de toros en cuestión de escándalo. ¡Qué bárbaros! Nunca he oído a una muchedumbre gritar y apostrofar, hasta que he oído a esta masa anglosajona rimada con negros y viejos indios.

Y a la Grand Station Central *mete miedo* a cualquiera... pero este país en el camino parece que está hecho para que vivan los tontos. ¡Es imposible perderse aunque uno quiera! Todo está lleno de numeros[as] indicaciones y empleados *toscos* pero amables y campechanos en extremo. Es además mi primer paseo en el *pullman* americano (que habéis visto en el cine) y que es un prodigio de técnica y comodidad. Me acosté, apagué la luz y abrí las ventanas. Quise dormir, pero el espectáculo de la luna y las embarcaciones sobre el río Hudson era tan admirable que me llenaba la cabeza de ideas y alejaba el sueño que todo lo borra.

. A veces el cruce con los grandes expresos del Este contrastaba con la barca muda que cabecea en la orilla con un farolito imperceptible. He cambiado tres veces de tren. Pero ahora estoy en el sitio más hermoso de los Estados Unidos, junto a un gran lago y en pleno bosque nórdico. Aquí vivo la vida más norteamericana que se puede. He tenido suerte con esta invitación, ya que me permite conocer la vida de granja modesta de este país. Es una familia encantadora. Son tres personas altísimas, rubias, del tipo de películas de Tom Mix y puritanas. Pero suaves y de un cariño lleno de seriedad y distinción.

. Hablo inglés poco a poco, y el día tiene una dimensión admirable. La casa es de madera sin pintar y el dueño de ella, que es de Florida, tiene tal odio a los negros que hay a la entrada un letrero que dice: «El charlestón está prohibido en esta casa»; pero, en cambio, fuera tiene esta inscripción sobre el americanísimo pórtico de columnitas: «Dew-Kum-Inn», que quiere decir poco más o menos: «Venga aquí, por favor.». Es realmente ingenuo y delicioso .

. Esta mañana, después de remar un rato por el lago, hemos ido a visitar a dos señoras de lo más pintoresco y raro y divertido que se puede ver. Nos las encontramos vestidas con sus pantalones y haciendo una obra de albañilería. Son dos viejas inteligentes, solteras, que en la locura del final de su jamonería están haciendo realmente una cosa extraordinaria.

No sé si os he dicho que la crudeza del invierno de este país y la pobreza del suelo oblign a muchos campesinos a desalojar sus granjas y huir. Pues bien; estas dos señoras han comprado una de estas casas de madera completamente arrumbada y caída y la están reconstruyendo, *ellas dos solas,* sin ayuda de nadie. Ellas ponen el tejado, ellas levantan tabiques, ellas hacen los entarimados, y además aprovechan los muebles viejos con cierto buen sentido. Del molino de moler han hecho la cocina; de la artesa de pan la mesa de comedor, y todo así. Acabarán haciendo una casa magnífica.

Ya manejo la ciudad con sus seis partes inmensas y puedo darme el gusto de descubrir las cosas por mí mismo, sin necesidad de nadie. Hay mometos en que me acuerdo mucho de vosotros ante ciertos paisajes urbanos o espectáculos extraños.

A mí me ha costado un trabajo inmenso saber cuál era mi mano derecha y todavía tengo que hacer la señal de la cruz con ella para cerciorarme antes de entrar en un piso o en una calle. No sé dónde tengo la mano derecha, como no he sabido hasta casi mis veinte años el secreto del reloj. Así es que el *plano* es una cosa imposible para mí. Me es imposible ligar el signo abstracto de las líneas con la realidad viva y ruidosa que me rodea.

Pero sin plano ando por aquí como ya quisieran muchas gentes con planos especiales. En cambio, tengo una memoria plástica asombrosa. Por el sitio donde he pasado una vez lo recuerdo siempre y dejo extrañados a mis amigos cuando digo: «Ahora pasamos la calle 8» y es de noche y no se ve casi nada desde el elevado. Pero esto es lo que debe pasar en New York.

He pasado un buen rato. Enfrente de mis ojos, la estatua diechesca de Hamilton, casi a punto del minué o de la gavota, tiene un gorro de papel y una gran escoba en las manos.

Realmente el barrio de rascacielos del Wall Street es maravilloso. Hace días vi al Zepellín anclado bajo ellos como un pez verde y tuve la impresión, un instante, de que estaba soñando.

. Yo tengo que rehusar constantemente invitaciones porque ya es una lata. Y he decidido ir solamente a las que me gustan o me convengan, ¡pero nada más! Si se descuida uno aquí, se lo comen las viejas intelectuales. Anteayer *tarde-noche* estuve en casa de una americana peruana *admiradora mía* (esto es una plaga que hemos de resistir).

. Mi cuarto de John Jay es admirable. Está situado en el piso 12 del hall y veo todos los edificios de la Universidad, el río Hudson y un lejano panorama de rascacielos blancos y rosados. A la derecha, tapando el horizonte, un gran puente en construcción, de fortaleza y agilidad increíbles. El cielo es magnífico y la temperatura admirable. El otoño en New York es quizá la época más bonita del año, como en todos los sitios.

La Universidad está alegrísima en extremo y con una gran actividad. Yo tendré que empezar a preparar mis conferencias. Ya tengo los datos para la primera, que será «La Virgen en Alfonso X el Sabio y en Gonzalo de Berceo»

Vivo completamente vida de cine, de cine de aventuras. Los helechos, las setas y los musgos llegan al lago despeñándose por las montañas y algún pájaro (pocos) canta de manera lejana y delicada sobre los enmarañados prados de frambuesa silvestre. Hace frío y el agua parece de plomo oscuro. No se sabe dónde está el reflejo y dónde la cosa reflejada, y por la noche nos vemos y hablamos bajo la luz del petróleo. New-York queda cerca relativamente (la distancia de Cádiz a Madrid), pero en la apariencia es un mundo de distancia infinita. Por todas partes suena el agua en los molinos abandonados y esta tarde me he encontrado en la entrada del bosque una rueca de madera cubierta de arañas. El agudo ambiente romántico (todas las orillas están cubiertas de nenúfares) de este sitio, me es utilísimo para la clase de poesía que hago ahora "

. Pero tengo un espléndido cuarto como en España por ese precio sería imposible tener. Toallas limpias a diario y la cama la mudan dos veces por semana.

Vivo con gran pulcritud y modestamente. Me han propuesto unas conferencias por las universidades del Oeste. Es casi seguro que iré, porque así ganaré algún dinero. Si fuera lo *suficiente,* yo os escribiría para que no me giraseis más. De todos modos, si gano algunos dólares los emplearé en comprarme algunas cosas y en ir a espectáculos, principalmente el teatro.

Esta mañana han empezado en mi hall las novatadas que los estudiantes viejos les hacen a los jovencillos recién llegados.

Federico García Lorca
"Cartas a mi familia", I929

EUGENIO NOEL

«Como está en su médula de estirpe —escribe Noel— ser siempre grande, ideal, aventurero, primero en todo, hasta en las torpezas, nuestro pueblo, derrotado por el estudio progresivo de las demás naciones, acorralado por la ciencia contemporánea, quiere mentirse un valor y una significación equivalentes a su poder pasado, a su legendaria historia»

Noel, *República y flamenquismo,* págs. 25-26.

«El pueblo va a los toros a fingirse que es aún un pueblo valiente y digno de su historia; pero nosotros le descubrimos que no son gigantes los molinos de viento, que los picadores no son lanceros de Farnesio, ni los banderilleros los tercios de Espínola; nosotros decimos al pueblo que es pobre, muy pobre, y que sólo salva de la bancarrota el ahorro; nosotros le confesamos que es un crimen la diversión cuando ha de trabajarse sin cesar en la regeneración de una raza que se pudre roída por la sarna»

«Lo que está sin explicar —dice— es cómo esa resistencia no fue más honda, por qué miserables razones las regiones todas abandonaron en su lucha a Castilla. Nunca esas regiones se consolarán del mal que hicieron. El despotismo venció a bajo precio, debido a esa abstención, y no se perdió únicamente el valor del doblón a dos, se perdió el genio entero de la Raza.» A partir de entonces se produjo el «divorcio entre el Pueblo y el Estado», con la situación correspondiente: «El pueblo se ha hecho garrulo, se ha arcaizado, ha maleado su arrogancia, lo ha apicarado todo, hasta su idioma; ha perdido la fe, porque le arrancaron de cuajo lo que era suyo, porque le entregaron como herencia a extranjeros que, acostumbrados al espíritu de otras razas, creyeron que había que sacrificar la nuestra a un concepto estúpido de unidad»

E. Noel, *España fibra a fibra,* Madrid, 1960, pág. 20.

Tampoco debemos olvidar a los literatos españoles con interés filosófico.

MANUEL VICENT

En la historia de la lidia ha habido innumerables suertes taurinas, producto de la enloquecida imaginación del pueblo español. Se ha toreado sentado en una silla, con una garrocha saltando por encima de la res, con el torero montado en bicicleta o tocando el saxofón, pero ninguna suerte ha encajado mejor con nuestra historia política que la de don Tancredo. Quedarse quieto, enharinado, sobre un falso podio de grandeza y confundir esa parálisis con el genio y el valor se ha constituido en símbolo de nuestro inmovilismo nacional.

Se dice que el toro aprende mucho durante los veinte minutos que dura la lidia. Sale deslumbrado a la plaza y primero trata de buscar la salida para volver al campo. Cuando se da cuenta de que esta huida no es posible, se sorprende al ver a un tipo que le incita con un trapo. Acude entre el miedo y la curiosidad a su llamada y enseguida nota que aquel tipo se vacía y lo engaña dejándolo pasar. El toro no sabe todavía de qué va aquello y le presta su nobleza. ¿Se tratará sólo de un juego? El miedo le puede, pero el toro no tiene mal concepto de aquel sujeto tan pintoresco que hasta el momento no ha dado señales de tener mala idea. Puede tratarse de un ángel que quiere divertirse.

Esta inocencia termina cuando el animal siente que un hierro le traspasa el espinazo, y luego su experiencia se acentúa cuando ve que a su alrededor otros bailarines le clavan arpones en las paletillas. El toro aprende durante la lidia. En efecto, pasa de creer que aquellos seres que se movían por el ruedo eran ángeles, puesto que de ángeles iban vestidos, a saber que sólo eran unos asesinos, pero apenas tiene tiempo de madurar esta opinión porque una espada acaba por degollarlo.

Pero aquella era una España ratonera, de modo que conviene saber si la fiesta nacional es compatible hoy con una democracia razonable; si un país con una dieta adecuada de proteínas, cuarto de baño en las casas, mantequilla en el desayuno, plena escolaridad, trenes de alta velocidad, autopistas, conciertos de rock, excursiones y acampadas, pasión por el baloncesto, el atletismo y la Liga de Campeones y cuya política está en gran parte dictada ya por la Comunidad Europea puede sustentar la tortura pública y festiva de un animal; si un territorio sin pastos húmedos ni ríos navegables pero dispuesto a convertirse en un país moderno, con un producto interior bruto suficientemente alto, puede soportar con toda normalidad un rito tan cruel, muy propio de una sociedad agraria, dura, trágica e inmisericorde, ajena a la ciencia y a la industria.

La ignorancia nunca se halla apartada de la crueldad. Uno de los ingredientes de aquella España irracional lo constituía el culto a la muerte sin que ese rito se hubiera separado nunca de violencia cotidiana y en la mayoría de los casos de la miseria. Había un Dios feroz arriba con oraciones y blasfemias; abajo se extendían donde pastaba el toro bravo esperando ser sacrificado públicamente entre gritos en honor al genio y la raza. La bravura en los hombres y en las reses era respetado.

Si éste fuera un país húmedo, de lluvia mansa y oblicua con ríos navegables no habría alacranes ni burros podridos en los barrancos bajo una rueda de cuervos ni tendríamos que soportar la fiesta de los toros. La sequía engendra una patria sin pastos, con muchos despojos de pollo asado en las playas, excrementos de perro en las aceras, ganado escuálido y famélico, de costillar puntiagudo que rumia papel de estraza en el yermo; también produce gente de cuello gordo con la certeza estampada en el ceño, pícaros y místicos alimentados con guindillas y diestros armados con un sable y adornados como ángeles de guardarropía.

La fiesta nacional sólo es la expresión de los valores de una tierra de secano. Bajo el perenne anticiclón de las Azores, cuya áspera luz no es sino el resplandeciente rabo del Dios más fiero, la muerte se hace un pasodoble.

En cierta ocasión un extranjero se acercó al gentío que ocupaba las barreras de una capea en la plaza de un pueblo. Entre las tupidas piernas de los espectadores pudo ver que unos mozos ebrios daban garrotazos a una vaquilla preñada. Se quedó observando aquella orgía durante un rato y al final descubrió que entre todos los seres que se agitaban allí dentro la única mirada inteligente, compasiva y humana era la del animal apaleado.

Los españoles ilustrados tuvieron una vez un sueño: imaginaron que el abismo abierto entre España y Europa podía ser salvado un día con conquista de los valores racionales de la higiene. No eran muchos a través de las generaciones, y, aunque parecían tipos raros dentro del fanatismo general, algunos de ellos gozaban de gran prestigio, ejer- cargos públicos, se dedicaban a la enseñanza o al frente de logias y academias. Gaspar de Jove- ιos, Moratín, Valera, Larra, Costa, Ganivet, Clarín : pensadores progresistas tenían una labor muy por delante: ir deshaciendo la dura costra que la superstición habían formado en la concienCia de la sociedad española.

La fiesta de los toros puede ser considerada cultura si el canibalismo también se toma por gastronomía, porque meter a un prójimo en una perola, cocerlo a fuego lento y zampárselo a continuación es una ceremonia más antigua, excitante y filosófica que cebar a una res con piensos compuestos en una factoría, encerrarla impunemente en un ruedo y degradar al público con el espectáculo de su sacrificio dentro de un manierismo de sangre.

Por fortuna, este residuo histórico de nuestra crueldad, que algunos pretenden unificar con los valores de la raza ensalzándolo con décimas reales, sólo entretiene a una minoría de españoles. Pese a que las nuevas generaciones nacen de espaldas a este repugnante pasatiempo, la corrida se impone en televisión y en las fiestas de los pueblos, y en medio de un revuelto de japoneses algunos progresistas revenidos todavía insisten en darle entidad filosófica a una carnicería que ya no da más de sí. //

Manuel Vicent "Antitauromaquia"

Joan Salvat Papasseit representa a otros cientos de escritores de panfletos anarquistas (repartidos por las calles desde finales del siglo XIX)

// ¡Juventud española! Otra generación imbécil, fracasada, inútil a la siembra de la renovación.

Veinte mil jóvenes salieron de España en 1911 para no ir al servicio de las armas; veinticinco mil en 1912; treinta y cinco mil en 1913. Ochenta mil jóvenes que temían la guerra y la revolución: España se aniquila en Marruecos, España se embrutece, España se despuebla en la Península...

"Humo de fábrica"

Ochenta mil jóvenes que no sienten el ansia de elevar al país del hondo estancamiento en que se halla. Han huído de España para no sufrir sed, para no tener frío, para no pasar hambre, para no estar enfermos... para que no les maten en vergonzosa lucha con moros que defienden el sagrado lugar en que nacieron. Pero ¿eran más conscientes cuando más se alejaban los jóvenes de España? No lo eran ciertamente; sólo sentían miedo, cobardía moral para desarrollar un poco de energía redentora.

Solo sentían miedo, puesto que no lo hacían por el sano ideal de rebeldía. Hemos hablado ahora de un poco de energía redentora, y esos jóvenes que huyen nos dan el pesimismo de lo más imposible. Ellos no comprendieron el delito terrible que habían cometido, al marcharse de España sin haberla ayudado a levantarse.

... El número de maestros sin escuela, el número de escuelas sin maestro de que tanto se ha hablado, de que tanto hablaremos, no les ocupó nunca a nuestros fugitivos, y ellos no comprendieron que al faltar la instrucción, el analfabetismo, era el solo camino que nos condujo al Mogreb, a morir, o a matar villanamente.

No; no era su pecado el haberse marchado solamente,—que aún pudiera ser causa que abonásemos,—sino el no haber luchado para no haber tenido que marchar.

Gastados de la médula van a extraños solares, maldiciendo del suyo, nuestra legión castrada... ¡Algo saben de ello nuestros cafés conciertos, nuestras salas de baile, nuestros Centros políticos, sin Biblioteca alguna pero sí con billares, nuestras plazas de toros! ¡Algo saben de ello cuanto es degradación y capación de espíritu: periódicos trágicos y de pornografía, periódicos flamencos!

Esta es tierra de ancianos. Aún no ha habido en España juventud directora; ni existe una gran masa socialista, ni así republicana. Es un pueblo sin alma ese pueblo español. Todos los caudillajes tienen aquí su asiento, si al nacer los inspira Maquiavelo. Y todos los gobiernos juegan al compadrazgo. ¿La otra juventud? De la Universidad al nepotismo: aún no se ha protestado del gran caso Unamuno.

La escuela es el problema más capital de España, y el que menos se siente, como ha dicho Altamira. En todos los países es algo más que un lema, una veneración. Pero es una pocilga para ese pobre pueblo que consume energías para los vividores, políticos caciques a quienes no interesa que se eleve la masa, políticos *pastores* a quienes interesa que se pudra la masa evileciéndose.

En todos los países, la juventud saliendo de las aulas—no olvidamos aquí de nuestros iletrados—es el solo factor de crecimiento, porvenir de la raza en que nacieran. En España, los jóvenes saben que existe guerra cuando ya han de llevarlos a la muerte, saben que existe hambre cuando tienen hundido lo que cubre al estómago. //

//

208.—El libro casi se convierte en hombre. Para todo escritor constituye una sorpresa siempre nueva que su libro siga viviendo su propia vida, cuando se separa de él; tiene la misma impresión que un insecto al que se le desprende una parte de su cuerpo y ésta sigue en adelante su propio camino.

Puede que olvide ese libro casi por completo, que supere las ideas que depositó en él, que incluso ya no lo comprenda y que haya perdido aquellas alas con las que emprendía el vuelo en la época en que lo concibió; sin embargo, el libro se busca autores, enciende vidas, inspira miedo y alegría, engendra nuevas obras, se convierte en el alma de algunos proyectos, de ciertas acciones –en suma, aun no siendo una persona, vive como un ser dotado de alma y de espíritu.

¡Dichoso el autor que en su vejez puede decir que en sus escritos siguen viviendo todos sus pensamientos y todos sus sentimientos llenos de vida, de fuerza, de elevación y de luz, y que, aunque él no represente ya más que la ceniza gris, su fuego se ha salvado y propagado en todas direcciones.

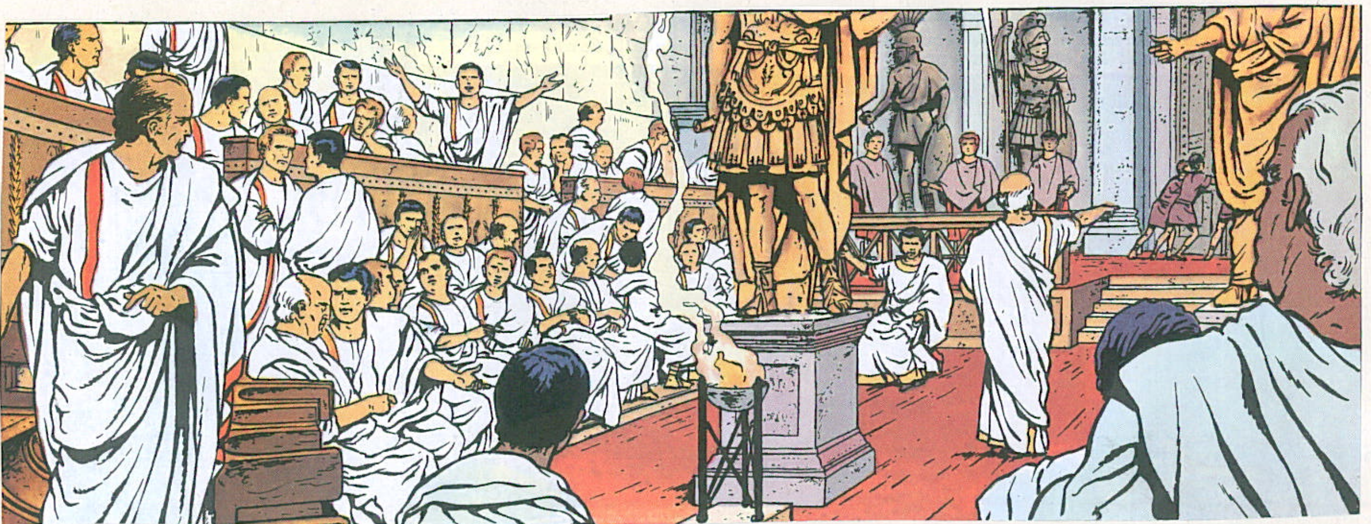
–Si consideramos ahora que toda acción humana, y no sólo un libro, acaba de algún modo produciendo otras acciones, decisiones o pensamientos, que todo lo que sucede se encadena indisolublemente a todo lo que sucederá, reconoceremos que existe una *inmortalidad* real, la del movimien-

to: todo lo que alguna vez fue puesto en movimiento será recogido, como un insecto en ámbar, y eternizado en el entramado total del ser.

El poeta anticipa algo de la felicidad del pensador al descubrir una idea esencial, llenándonos así del deseo de lanzarnos hacia ella; pero surge la idea, nos roza la cabeza juguetona y despliega sus alas más bellas de mariposa –y, sin embargo, se nos escapa.

200.—**Precaución al escribir y al enseñar.** Quien se ha puesto a escribir y siente la pasión de hacerlo, en casi todo lo que hace y lo que experimenta, no aprende más que lo que puede comunicar literariamente. Ya no piensa en sí mismo, sino en el escritor y en su público: quiere ver las cosas con profundidad, pero no para su uso personal.

El que enseña es también incapaz, la mayoría de las veces, de obrar buscando su bien personal, pues siempre está pensando en el bien de sus alumnos, y sólo le complace el conocimiento que puede ser enseñado. Acaba considerándose como un lugar de paso del saber, en suma, como un medio puro y simple, hasta el punto de perder la seriedad en las cosas que le conciernen. //



// ¿Pues qué cosas escribimos y pintamos nosotros, nosotros los mandarines de pincel chino, nosotros los eternizadores de las cosas que se *dejan* escribir, qué es lo único que nosotros somos capaces de pintar? ¡Ay, siempre únicamente aquello que está a punto de marchitarse y que comienza a perder su perfume! ¡Ay, siempre únicamente tempestades que se alejan y se disipan, y amarillos sentimientos tardíos!

¡Ay, siempre únicamente pájaros cansados de volar y que se extraviaron en su vuelo, y que ahora se dejan atrapar con la mano — con *nuestra* mano! ¡Nosotros eternizamos aquello que no puede ya vivir y volar mucho tiempo, únicamente cosas cansadas y reblandecidas! Y sólo para pintar vuestra *tarde,* oh pensamientos míos escritos y pintados, tengo yo colores, acaso muchos colores, muchas multicolores delicadezas y cincuenta amarillos y grises y verdes y rojos: - //

F. Nietzsche "Más allá del bien y el mal"

El profesor de filosofía siempre trabaja con materiales que aburren a los alumnos, que son pesados de leer, que han de leerse con atención y frase a frase, que son un muermo.

Nadie lee libros de filosofía y es por ello que existe el profesor de filosofía, para que se lean al menos en una clase. Pero siempre se trabaja con pensamientos que parecen a los alumnos que no llevan a ningún sitio, que no tienen relación con sus problemas diarios, que pertenecen a otras épocas olvidadas. Es lo que quiere decir Nietzsche en este párrafo, el material que trabaja el profesor de filosofía siempre es un material gastado, muerto, pasado, marchito. Debemos darle nueva vida al comentarlo en clase y siempre se nos escapan muchos pensamientos pues como dice el alemán solamente podemos hablar de aquellas ideas que se dejan escribir y pensar antes de que se alejen y se pierdan y de aquellos sentimientos que llegan cuando ya ha pasado el hecho que los excitó. El profesor de filosofía da una nueva vida a todo lo ocurrido y pensado en otros siglos , una nueva vida eterna como tema filosófico.

// Podríem apreciar d'ençà del començament de l'edat industrial, significativa de la mateixa resistència, una llarga sèrie de conductes de retrocés: l'arcaisme romàntic, el seu culte de la història reconstitutiva, la crisi del primitivisme al principi del segle actual (art negre, danses negres, recerca estètica de la malaptesa), la fugida surrealista

cap al somni i el deliri, l'evasió escolta cap a la natura deslligada de tot veïnatge humà, els místics de l'artesania, de la terra, del folklore al 1940, i avui el mite del retorn a l'abans-de-la-guerra, el retorn efectiu del 1900 en la moda i l'estil decoratiu, etc.

Mentre que la màquina inaugurava una aventura, hem tractat d'amansir-la fent-li prometre la felicitat. No ens l'ha donada, i la candidesa decebuda avui li'n fa retret, com si aquesta fos la seva missió, o la missió de qualsevol cosa mundana. Però la decepció és també un refugi, un mitjà de mirar endarrera.

Resulta que l'home modern confessa més obertament la seva veritable angoixa: mentre que la màquina li proposa de conquerir el seu reialme, en la lluita i el risc tanmateix, l'home tem que la màquina no li arrabassi el seu imperi, aquesta aparent sobirania del món formada tan sols per la continuada immobilitat de les coses.

A penes nascuda, la màquina apareix a l'home dotada d'una superioritat incontestable sobre ell mateix: «La màquina es mostra viva i alerta, mentre que l'home se sent fatigat; la màquina és lúcida i tranquil·la, mentre que l'home és estúpid i obtús; no reposa quan l'home dorm, o abandona; sempre al seu lloc, sempre llesta a la feina, no afluixa mai la vivor, mai no perd la paciència; té una potència més forta que centenars d'homes combinats, i és més ràpida que el vol del ocells.» [25]

Hi hagué un temps que semblava del tot improbable que les màquines arribessin a manifestar llur voluntat amb un so, fins i tot comptant amb l'oïda humana; ¿no podem pensar que vindrà un dia en el qual l'oïda de l'home no serà ja necessària, i la comunicació es farà a la màquina pels mitjans delicats de la seva pròpia construcció —en el qual el seu llenguatge s'haurà perfeccionat, des del crit proferit pels animals, fins a un discurs tan complicat com el nostre?»[26]

I si mai s'afranquia de l'home? «Fins ara les màquines són sensibles per mediació dels sentits de l'home; una locomotora llança a una altra locomotora un crit d'alarma colpidor, i l'altra s'allunya tot d'una; però és per l'oïda del conductor que la primera es mou cap a l'altra: sense conductor, la màquina cridada hauria estat sorda al crit d'alarma.

Aquestes són les reflexions que portaren la ciutat imaginària d'Erewohn a la destrucció general de les seves màquines. Les màquines semblen encantades pel mite del robot, que serà un dels grans mites del segle actual. ¿Diuen, objecta el portantveus de Butler, que les màquines no són vivents per tal com no es reprodueixen?

Hi ha, però, moltes maneres de reproduir-se: que les ha extingides, la natura? ¿Que no les veiem ja sortir les unes de les altres per un procés en el qual la mediació humana corre el risc de no ésser, aviat, gaire més important que la de l'insecte que transmet el pol·len de flor en flor? Que no tenen espontaneïtat? I l'home, ¿que és lliure en l'asfixiant entrellat."

En este texto, Emmanuel Mounier repite el inquietante pensamiento de Samuel Butler en su libro "Erehwon": las máquinas utilizan a los hombres para reproducirse. Lo mismo podría decirse de los libros: utilizan a los escritores para reproducirse.

Los libros son "el alimento de los dioses". H.G. Wells tiene un cuento con este título pues el escritor inglés creía que las vitaminas, las hormonas, los anabolizantes y los esteroides eran el alimento de los dioses y muchos deportistas y culturistas que se dopan con esas substancias estarían de acuerdo con él. Para los que somos de Letras, los libros son nuestro alimento por el cual nos hacemos lo más parecidos a los dioses, como explican todos los profesores de filosofía en los primeros días de cada curso cuando explican que "teoría" viene de "teos" y es la actividad propia de los dioses, la contemplación de las cosas que pasan en este mundo y de los filósofos desde Grecia que aspiraban a ser lo más parecidos a dioses en este mundo.

Existen miles de libros escritos sobre filosofía y a éstos hay que añadir los otros miles de la historia de la literatura que tienen algún interés filosófico. Cualquier profesional de la filosofía sabe que en su vida no va a tener tiempo de llerlos todos ni de estudiarlos ni adaptarlos a las necesidades de nuestra época. Además muchos de estos libros son difíciles de encontrar y hay que buscarlos por bibliotecas de medio mundo.

A pesar de saber que nunca podrá leer todos esos libros, el profesional de la filosofía está "enganchado" a la lectura de los grandes libros clásicos de la historia de la filosofía, por la belleza de sus argumentos o del estilo del autor. El profesional de la filosofía es , literalmente, un drogadicto de los libros y cada vez que ha querido dejar su adicción a los grandes libros, ha recaído una y otra vez cuando ha caído en sus manos algún gran libro que no conocía. El profesional de la filosofía se asusta cuando se da cuenta de la gran cantidad de sabiduría que se encuentra almacenada en las bibliotecas más importantes del mundo y que la mayoría de la gente no sabe que existe y nunca conocerá ni se verá influída por los pensamientos más elevados de los mejores

hombres del pasado. El profesional de la filosofía considera que es su deber acercar toda esta sabiduría a la gente para que no se pierda. Los libros de filosofía son , así, realmente "el alimento de los dioses".

Los libros de filosofía nunca son los mismos. Puedes leer uno de ellos en una época de tu vida y te parecerá una cosa y puedes volver a leerlo en otra época de tu vida y te parecerá otra cosa. Puedes leerlo un día con una opinión y puedes volver a leerlo al día siguiente y ya te parecerá otra cosa. Incluso tus propios escritos te pueden parecer muy malos inmediatamente después de escribirlos y cuando los lees algunos años más tarde te parecen que no están tan mal. Y aquellos escritos que creías eran buenos, años más tarde se revelan claramente como tonterías. Horacio aconsejaba guardar 9 años los escritos en un armario antes de publicarlos. Actualmente gracias a Internet es difícil aguantar la tentación de publicar en las editoriales como Bubok lo último que acabas de escribir para ver qué reacciones suscita.

Los libros de filosofía pueden ser diabólicos. En unas ocasiones has pasado por alto páginas que no te interesaban en ese momento y que años más tarde resulta que te daban la solución a un problema filosófico en que estabas trabajando desde hacía tiempo pero tú no te habías dado cuenta. Otras veces las frases de un libro de filosofía están tan llenas de implicaciones y de significados que solamente puedes concentrarte en ese momento en uno de ellos y debes dejar para más adelante los otros significados. O puede ser que esos significados se te escapen en ese momento de tu vida y que no los entiendas hasta pasados unos años.

Por todo ello se puede ver que los libros de filosofía no son solamente el alimento de los dioses sino también un espejo en que se refleja el autor o los lectores, un espejo que siempre cambia y que posee muchos matices, colores y formas.La Humanidad se

refleja en los libros de filosofía y se autoregenera al leerlos. Es fácil decir a partir de aquí que los libros de filosofía son Dios o un medio mediante el cual Dios nos habla o nos hace reflexionar sobre nosotros mismos. Usando el lenguaje de Hegel, la Humanidad se pone a sí misma como autoconciencia en los libros de filosofía. Y la Humanidad se modifica a sí misma usando como manual de instrucciones a los libros de filosofía.

En los siglos pasados el libro fundamental en la enseñanza de la filosofía era el de Diógenes Laercio "Vidas de los filósofos más ilustres". Su primera página ya explicaba mucho acerca del tema: los griegos habían aprendido los conceptos filosóficos de los egipcios y los caldeos y habían dividido sus esfuerzos en dos direcciones , la mística y la científica.

Aunque algunos reprochen a Diógenes Laercio que fuera un chismoso contando detalles personales de los filósofos que encajarían más bien en un programa actual del corazón por televisión, lo cierto es que su libro ofrece mucha información acerca de cada filósofo antiguo , de sus obras y de sus teorías principales. Miles de hombres del pasado han aprendido acerca de la filosofía leyendo este libro que todavía es útil hoy en día.

Los libros son un medio por el cual se revela Dios, como también los es la televisión puesto que ambos nos permiten conocer cientos de otros seres humanos y cientos de lugares y de países que nunca conoceríamos de otra manera pues no podemos salir del terruño donde hemos nacido.

Lo han dicho siempre los filósofos cristianos, Dios se revela en los textos sagrados como la Biblia y, por extensión , en todos los libros y actualmente en la televisión, auténtica ventana a Dios. San Agustín decía que conocemos a Dios por la memoria y los libros y la televisión no son más que almacenes de memoria. Gracias a los libros y a la televisión conocemos a Dios porque gracias a ellos conocemos a cientos de individuos y de lugares, mediante entrevistas, películas, documentales, que nunca podríamos conocer de otra manera y en cada uno de esos individuos y de esos paisajes está Dios porque son una parte de él.

Dios se revela en los libros científicos también porque todos ellos hablan de partes o características de Dios.

El profesor de filosofía, como el de ciencias, son en realidad sacerdotes que enseñan algunas regiones de Dios a la gente, como también lo son los periodistas y los que hacen televisión. La televisión es un asunto sagrado y lo demuestra que en nuestra época nadie puede vivir sin ver la televisión , que le ofrece una comprensión del mundo casi divina porque le muestra más evidencias que ningún otro medio de comunicación del pasado y le ofrece tambień un entretenimiento propio de dioses del Olimpo sin el cual no sabe cómo pasar las veladas. Estrabón decía que la geografía es una forma de sabiduría: la televisión nos enseña el mundo con toda su riqueza. Y la riqueza del Universo es una manifestación de Dios.

Tampoco es leve argumento que entre los buenos autores era más sabio y elocuente el que salpicaba sus libros con el mayor número de adagios. Y para empezar por los griegos, ¿qué mayor *maestro de proverbios* –valga la expresión– que Platón, al que no llamaré divino? Aristóteles, que es por otra parte un filósofo serio, no considera que resulte pesado en modo alguno entreverar aquellas disputas suyas con frecuentes adagios, a modo de piedras preciosas.

En esto, como en otras cosas, es imitado también por Teofrasto. ¿No rebosa multitud de adagios por todas partes un autor grave, religioso e incluso sombrío como Plutarco, quien, siguiendo así el ejemplo de Aristóteles, no tuvo inconveniente en proponer y analizar algunos adagios dentro de su libro de "problemas"?

Para ocuparme en fin de los autores latinos y omitiendo a gramáticos y poetas del tipo que sean, hay quien considera que entre ellos destaca M. Varrón. Este autor puso títulos proverbiales a sus "Menipeas",[70] por lo que se suele aceptar que el argumento de las fábulas lo sacó a su vez exclusivamente de los proverbios.

Los príncipes de Roma no consideraron impropio de la majestad imperial responder con proverbios cuando se les consultaba sobre cuestiones importantes, lo que incluso hoy es patente en el *Digesto*:[71] "*Ni todo, ni en todas partes, ni de todos*".[72]

Además ¿quién osará desdeñar este género al ver que algunos de los oráculos que pronunciaron los santos profetas están compuestos con proverbios? Entre ellos destaca aquel de "nuestros padres comieron la uva agraz y nuestros dientes se volvieron insensibles".[73]

¿Quién no habrá de respetar el proverbio como algo casi sagrado y adecuado a los misterios, cuando el mismo Cristo, a quien en todo hemos de imitar, parece que encontró un placer especial en esta forma de hablar? Un adagio es "*juzgo al árbol por sus frutos*",[74] que es cita de los griegos. En Lucas se lee asimismo: "*porque no hay árbol bueno que dé fruta podrida, ni hay árbol podrido que dé fruta buena*".[75]

Cuentan los griegos que uno que había pedido consejo al filósofo Pítaco y que siguiendo sus instrucciones se acercó a unos niños que estaban jugando a la peonza, oyó de ellos el proverbio "*escoge una como tú*"[76] que le enseñaba el modo de tomar esposa.

Pues si a alguno le influye la autoridad de la Antigüedad, no hay género de doctrina que parezca más antiguo que los adagios. En estas formas simbólicas se contenía casi toda la filosofía de los antepasados. ¿Qué eran los oráculos de aquellos sabios de antaño sino proverbios?

Tanto se les veneraba en el pasado, que más que emanados del hombre parecían descendidos del cielo. Juvenal dice que el proverbio "*conócete a tí mismo*"[79] "descendió del cielo".[80] La consecuencia era que se grababan en los pórticos de los templos con rango de deidades y se exhibían cincelados en columnas y mármoles como dignos de inmortal memoria.

Erasmo de Rotterdam

"Adagios"

Évidemment, tous et chacun, nous arrivons sur le théâtre de cette vie, stupides et muets, à tel point que de toutes choses nous admirons d'abord la lumière, ensuite nous connaissons avec beaucoup de peine les autres choses d'une matière plus brute ; de plus nous vieillissons le plus souvent avant de pouvoir scruter une petite partie de la structure de l'admirable monde.

Ces choses admirables, dis-je, qui sont devant nos yeux, sont si grandes et si innombrables qu'en les recherchant toutes, nous ignorons presque la plupart. En effet si nous contemplons de loin ces choses, nous ne comprendrons pas les plus petites dans lesquelles se cache un très grand art ; mais si au contraire nous demeurons attachés trop longtemps au déploiement des choses, malgré nous nous ne pouvons ne pas échouer, de même que celui qui soumet à l'examen un automate, s'il en est trop éloigné, ou s'il réfléchit plus longtemps qu'il ne faut seulement sur une seule et la plus petite de ses parties, ne peut pas faire connaître ce que peut, ce que ne peut pas, celui-ci tout entier.

Tout ce qui s'est présenté devant nos organes sensoriels existe sur notre Globe Terraqué et dans les Astres ; et sur le Globe Terraqué, les Éléments, en tant que corps simples, et les corps naturels en tant que composés, doivent être considérés comme de la main Divine.

Les corps naturels, avec raison, ont été divisés en trois règnes de la Nature, en *Règne Minéral*, à partir duquel tout notre Globe terrestre est constitué, en *Règne Végétal*, qui couvre toute la superficie du Règne Minéral ; et en *Règne Animal*, qui se meut au-dessus du Règne Végétal selon son caprice.

Toutes ces choses ont été entourées d'Éléments, si à la vérité l'*Air* ceinture le globe terrestre tout entier, si l'*Eau* cherche les lieux creux et le *Feu* les lieux assez élevés. Ainsi par les *Astres* sont illuminées celles qui changent leur position et celles qui très éloignées de nous resplendissent, au nombre desquelles apparaît le Soleil très Grand, qui réchauffe et réconforte Notre Globe Terrestre.

L'Homme placé sur ce Globe, grâce à ses sens, perçoit les œuvres de son Créateur Tout-Puissant, et trouve que toutes les choses pertinentes à sa nourriture et à ses besoins ont été rassemblées ici — c'est un trait humain que ces choses qui ont été composées avec le plus grand art, affectent surtout ses sens — ainsi le petit garçon connaît d'abord l'homme puis les animaux, ensuite les végétaux après les terres les plus simples, enfin il observe que les animaux, tous tant qu'ils sont, n'épargnent aucun travail, aucun zèle pour leur propre conservation. Il voit que les *Bêtes sauvages* donnent la mort aux Troupeaux et que

les *Oiseaux de proie* dévorent les autres Oiseaux ; le Paon dans la splendeur de ses plumes, ne provoquera aucune pitié chez les Aigles cruels ; il voit que plusieurs milliers de vers servent d'aliments au vulgaire Moineau, que les poissons voraces mangent les plus petits, que les vers détruisent les roses les plus belles, que les animaux plus féroces de tout leur effort poursuivent les autres plus simples, que les simples essaient d'éviter ce qui peut leur nuire et un destin trop sombre, que la créature raisonnable est exposée, à travers cette très misérable vie, à une torture abominable, et qu'existe pour ainsi dire la guerre de tous contre tous.

S'il tourne son attention vers lui et vers son espèce, il trouvera que tout est plein de travail et de sueur, il saisira que l'*homme* dépasse en cruauté les autres animaux, puisqu'il se déchaîne non seulement contre ceux-là mais souvent aussi contre sa propre chair. Il comprendra enfin que toutes choses les plus charmantes passent et que les constructions même les plus somptueuses sont détruites et consumées par le feu, de sorte qu'abandonné à lui-même et à sa propre ignorance, il supporte presque avec douleur et peine qu'il ait plû à Dieu, Architecte de toutes Choses, d'avoir créé un monde tel et rempli de si grandes misères.

D'une manière très approximative l'homme démontre ce qui est dans le monde, tant qu'il voit d'un œil fugitif, et il ne se libérera pas facilement de cette opinion à moins qu'il ne consacre à la Science Naturelle un soin et un zèle nécessaires ; alors seulement en effet, il arrivera qu'il puisse regarder parfaitement dans les œuvres les plus éminentes et les plus diverses du Souverain Créateur, œuvres destinées à apporter à son esprit un plaisir incroyable. En effet, d'autant plus il se sera préparé une connaissance solide de ce Système, avec d'autant plus de certitude et de clarté il respectera les choses vénérables de la nature, et d'autant plus rapidement il atteindra la fin non seulement du Créateur mais sa fin propre.

C'est pourquoi, pour le moment, mon intention est d'exposer en peu de mots seulement un très petit nombre de choses parmi celles que j'ai moi-même saisies sur le Théâtre de cet Univers, malgré cet argument qu'il s'agit de quelque chose de très important dépassant de beaucoup le court laps de temps qui me limite, de même que mes propres forces ; j'espère cependant qu'il arrivera que mon zèle d'atteindre enfin le port souhaité sur cette immense mer des merveilles du Créateur Artisan Souverain, servira à un autre qui n'a nulle connaissance d'une si grande chose, ou aux siens. //

Linneo "El equilibrio de la naturaleza"

Este escrito de Linneo así como el atribuído a Aristóteles llamado "Del Universo" son muy útiles porque resumen el pensamiento de sus autores.

Arts Faculty » Philosophical, Historical & International Studies » Philosophy » About «

About Philosophy

Why study philosophy?

Mathematicians, economists, students of medicine, students of politics, students of physics, theologians, linguists, critics of literature and the arts - all these and more will encounter philosophical problems. This is because philosophy characteristically raises questions about the basic assumptions of every form of human inquiry, having amongst its branches the philosophy of science, of religion, of psychology, of history, of law, of economics, and so on. Those who want to be able to understand these problems when they face them, and ultimately get answers to them, will require at least a basic training in philosophy. However it mustn't be thought that studying philosophy is only useful if and when you confront some especially philosophical problem. Open-mindedness is perhaps the characteristic mark of an educated person. But open-mindedness is a virtue only when combined with the ability to appraise with a critical eye what comes in: an open-and-sloppy mind can be as bad as a mind that is permanently shut. Philosophy at university is fundamentally concerned with developing open-mindedness together with the various skills of critical appraisal. Those who possess these virtues are well-placed to gain a better understanding of both themselves and their culture.

How will studying philosophy help me get a job?

At Monash, philosophy is a subject that you take as part of an overall program of study in an Arts or Science degree. Unlike degrees in Law or Medicine, Arts and Science degrees fit you for a variety of careers, not just one. It is therefore not easy to say just what jobs philosophy will help you get, there are so many. For example, some of our recent graduates who majored in philosophy have gone on to jobs in computing, education, finance, the public service and the diplomatic corps. Still others have gone on to graduate work in philosophy and then on to teaching positions at colleges and universities, both in Australia and abroad, research positions in ethics centres, positions on hospital ethics committees and, in two cases, successful careers as politicians!

A number of studies have been conducted into what employers look for in graduates. The results suggest that:

- the specific facts and skills explicitly taught in degree courses are relevant to only about 50% of vacancies, and in most cases graduate recruits require further training;
- the qualities most sought after are general intellectual and personal skills which receive relatively little attention in most degree courses.

Examples of transferable skills and personal characteristics relevant to the practice of philosophy are the following:

- **reasoning skills:** logic; analysis and synthesis; handling of concepts; critical ability; identifying and questioning assumptions
- **arguing a case;** problem solving and decision making
- **handling symbolism:** formal systems; statistical arguments; computer literacy

les *Oiseaux de proie* dévorent les autres Oiseaux ; le Paon dans la splendeur de ses plumes, ne provoquera aucune pitié chez les Aigles cruels ; il voit que plusieurs milliers de vers servent d'aliments au vulgaire Moineau, que les poissons voraces mangent les plus petits, que les vers détruisent les roses les plus belles, que les animaux plus féroces de tout leur effort poursuivent les autres plus simples, que les simples essaient d'éviter ce qui peut leur nuire et un destin trop sombre, que la créature raisonnable est exposée, à travers cette très misérable vie, à une torture abominable, et qu'existe pour ainsi dire la guerre de tous contre tous.

S'il tourne son attention vers lui et vers son espèce, il trouvera que tout est plein de travail et de sueur, il saisira que l'*homme* dépasse en cruauté les autres animaux, puisqu'il se déchaîne non seulement contre ceux-là mais souvent aussi contre sa propre chair. Il comprendra enfin que toutes choses les plus charmantes passent et que les constructions même les plus somptueuses sont détruites et consumées par le feu, de sorte qu'abandonné à lui-même et à sa propre ignorance, il supporte presque avec douleur et peine qu'il ait plû à Dieu, Architecte de toutes Choses, d'avoir créé un monde tel et rempli de si grandes misères.

D'une manière très approximative l'homme démontre ce qui est dans le monde, tant qu'il voit d'un œil fugitif, et il ne se libérera pas facilement de cette opinion à moins qu'il ne consacre à la Science Naturelle un soin et un zèle nécessaires ; alors seulement en effet, il arrivera qu'il puisse regarder parfaitement dans les œuvres les plus éminentes et les plus diverses du Souverain Créateur, œuvres destinées à apporter à son esprit un plaisir incroyable. En effet, d'autant plus il se sera préparé une connaissance solide de ce Système, avec d'autant plus de certitude et de clarté il respectera les choses vénérables de la nature, et d'autant plus rapidement il atteindra la fin non seulement du Créateur mais sa fin propre.

C'est pourquoi, pour le moment, mon intention est d'exposer en peu de mots seulement un très petit nombre de choses parmi celles que j'ai moi-même saisies sur le Théâtre de cet Univers, malgré cet argument qu'il s'agit de quelque chose de très important dépassant de beaucoup le court laps de temps qui me limite, de même que mes propres forces ; j'espère cependant qu'il arrivera que mon zèle d'atteindre enfin le port souhaité sur cette immense mer des merveilles du Créateur Artisan Souverain, servira à un autre qui n'a nulle connaissance d'une si grande chose, ou aux siens. //

Linneo "El equilibrio de la naturaleza"

Este escrito de Linneo así como el atribuído a Aristóteles llamado "Del Universo" son muy útiles porque resumen el pensamiento de sus autores.

About Philosophy

Why study philosophy?

Mathematicians, economists, students of medicine, students of politics, students of physics, theologians, linguists, critics of literature and the arts - all these and more will encounter philosophical problems. This is because philosophy characteristically raises questions about the basic assumptions of every form of human inquiry, having amongst its branches the philosophy of science, of religion, of psychology, of history, of law, of economics, and so on. Those who want to be able to understand these problems when they face them, and ultimately get answers to them, will require at least a basic training in philosophy. However it mustn't be thought that studying philosophy is only useful if and when you confront some especially philosophical problem. Open-mindedness is perhaps the characteristic mark of an educated person. But open-mindedness is a virtue only when combined with the ability to appraise with a critical eye what comes in: an open-and-sloppy mind can be as bad as a mind that is permanently shut. Philosophy at university is fundamentally concerned with developing open-mindedness together with the various skills of critical appraisal. Those who possess these virtues are well-placed to gain a better understanding of both themselves and their culture.

How will studying philosophy help me get a job?

At Monash, philosophy is a subject that you take as part of an overall program of study in an Arts or Science degree. Unlike degrees in Law or Medicine, Arts and Science degrees fit you for a variety of careers, not just one. It is therefore not easy to say just what jobs philosophy will help you get, there are so many. For example, some of our recent graduates who majored in philosophy have gone on to jobs in computing, education, finance, the public service and the diplomatic corps. Still others have gone on to graduate work in philosophy and then on to teaching positions at colleges and universities, both in Australia and abroad, research positions in ethics centres, positions on hospital ethics committees and, in two cases, successful careers as politicians!

A number of studies have been conducted into what employers look for in graduates. The results suggest that:

- the specific facts and skills explicitly taught in degree courses are relevant to only about 50% of vacancies, and in most cases graduate recruits require further training;
- the qualities most sought after are general intellectual and personal skills which receive relatively little attention in most degree courses.

Examples of transferable skills and personal characteristics relevant to the practice of philosophy are the following:

- **reasoning skills:** logic; analysis and synthesis; handling of concepts; critical ability; identifying and questioning assumptions
- **arguing a case;** problem solving and decision making
- **handling symbolism:** formal systems; statistical arguments; computer literacy

- **communication skills:** clarity, relevance, and succinctness in written and oral presentations
- **comprehension:** mastery of difficult and complex texts; listening to what others say, and appreciating different points of view; coping with a high level of uncertainty
- **depth and breadth of view:** seeing beyond traditional disciplinary boundaries; identifying first principles and practical applications; tracing connections; objectivity
- **reflexivity:** handling of second-order questions; awareness of one's own thinking and use of language; ability to assess one's own strengths and weaknesses, and those of others
- **originality:** independence of thought; flexibility of approach; adaptability to a changing environment; inventiveness in producing examples and counter-examples
- **cooperativeness:** ability to work in teams in different capacities; constructive contribution to group discussion and joint products
- **responsibility:** ability to act autonomously and to learn independently; awareness of ethical implications.

It is becoming increasingly common for employers of graduates to ask academic referees to assess candidates under headings such as the above. Studies in the USA have shown that philosophy majors consistently outperform graduates of all other disciplines in reasoning and verbal aptitude tests; and among Arts and Social Studies graduates, they come behind only economists on quantitative skills (see Peter Ratcliffe and Martin Warner, *Philosophy Graduates and Jobs*, Royal Institute of Philosophy and the University of Warwick, 1986). This suggests that philosophy is in fact effective in developing transferable skills, even if they are not included among the explicit objectives of philosophy courses.

Indeed, surveys conducted in the UK in 2007, show that it is these kinds of skills that are ensuring that philosophy graduates are in growing demand from employers. *The Guardian,* "I think, therefore I earn" (Nov. 20, 2007), reports that philosophy graduates are finding it easier to secure work and discusses the reasons for this. The article quotes Fiona Czerniawska, director of the Management Consultancies Association's think tank in the UK, who says: "A philosophy degree has trained the individual's brain and given them the ability to provide management-consulting firms with the sort of skills that they require and clients demand. These skills can include the ability to be very analytical, provide clear and innovative thinking, and question assumptions." With regard to medicine and related fields, Deborah Bowman, associate dean for widening participation at St George's, University of London, which offers medicine and health sciences courses, says that philosophers are increasingly sought after by the NHS: "Graduates of philosophy who come in to graduate-entry medicine, or to nursing courses, are very useful. Growth areas in the NHS include clinical ethicists, who assist doctors and nurses. Medical ethics committees and ethics training courses for staff are also growing. More and more people are needed to comment on moral issues in healthcare, such as abortion."

What philosophy units are on offer?

Philosophy students at Monash have a wide choice of units At first year there are courses on reasoning and rationality, contemporary moral issues, logic, the philosophy of religion, science and commonsense, crime and punishment, the relationship between the mind and body, metaphysics and the objectivity of morality. At second and third year there is an even wider range: from courses on ethics, the philosophy of feminism, philosophy and the environment and aesthetics to courses on space, time and causation, symbolic logic and the philosophy of language; from courses on the Greek philosophers (Plato and Aristotle) to courses on German

philosophers (Kant, Hegel and Nietzsche), to courses on the current crop of French philosophers (Derrida and Foucault).

After you've finished your Arts degree you may want to continue on for a fourth year of study: the BA with Honours. In their fourth year, philosophy students choose from courses on logic and language, epistemology and metaphysics, value theory and contemporary philosophical problems. They are also able to do a supervised reading course, so tailoring their course to their own interests. In addition, all students write a substantial research paper on a topic of their own choice.

So, as you can see, there is a vast array of philosophy units available at Monash. In fact, our students' main problem is choosing from amongst the many options that are available to them.

Philosophy at Monash

Perhaps you won't be surprised to hear that philosophy is one of the most popular first-year units offered in Arts at Monash. And perhaps you won't be surprised to hear, as well, that philosophy is a very popular major with Arts/Law students... or that the philosophy department is one of the main departments involved in the cognitive science program at Monash... or... and so we could go on!

We hope that you too will find in the vast array of philosophy units available at Monash a challenging and stimulating course of study, a course of study that will contribute in a fundamental way to your overall program of study at Monash.

Many units you take at university will teach you interesting and important facts. But it is the nature of facts that you sometimes forget them. Though philosophy too will teach you some facts, it will primarily teach you a way of thinking to which you will have recourse for the rest of your life.

Have a chat to the Undergraduate Coordinator via email arts-philosophy-enquiries@monash.edu

TEBEOS EN CLASE :

JUNTO A ESAS TESIS E IDEAS RARAS, NO FALTAN ALGUNOS HOMBRES QUE SE NIEGAN A CREER A CIEGAS EN LAS IDEAS RELIGIOSAS Y OPTAN POR ANALIZAR TODO APOYADOS EN LA CIENCIA..

¿QUIÉNES FUERON ESOS TALES INDIVIDUOS?

PUES.. TALES. POR EJEMPLO..





TALES

DE MILETO ES CONSIDERADO EL PADRE DE LA FILOSOFÍA, VIVIÓ CUATRO SIGLOS ANTES DE CRISTO Y SE DEDICÓ A LA ASTRONOMÍA Y LA EXPLICACIÓN CIENTÍFICA DE LOS FENÓMENOS DE LA NATURALEZA...

¿QUIÉN ANDARÁ SOPLANDO POR ALLÁ ARRIBA? ¡TODO SE MUEVE!!



PITÁGORAS

OTRO INSIGNE BARBÓN, PADRE DE LAS MATEMÁTICAS, CONCLUYE QUE EL PRINCIPIO DE TODAS LAS COSAS ES UN NÚMERO... Y QUE POR LO TANTO LA SALUD ERA:



EL RESULTADO DE UNA APROPIADA RELACIÓN MATEMÁTICA DE LAS PARTES CORPORALES..

42

PITÁGORAS Y SU GENTE (FUNDÓ UNA CURIOSA HERMANDAD DONDE SE PROHIBÍA COMER ALUBIAS), FUERON LOS PRIMEROS EN DECLARAR QUE LA TIERRA NO ERA EL CENTRO DEL UNIVERSO...





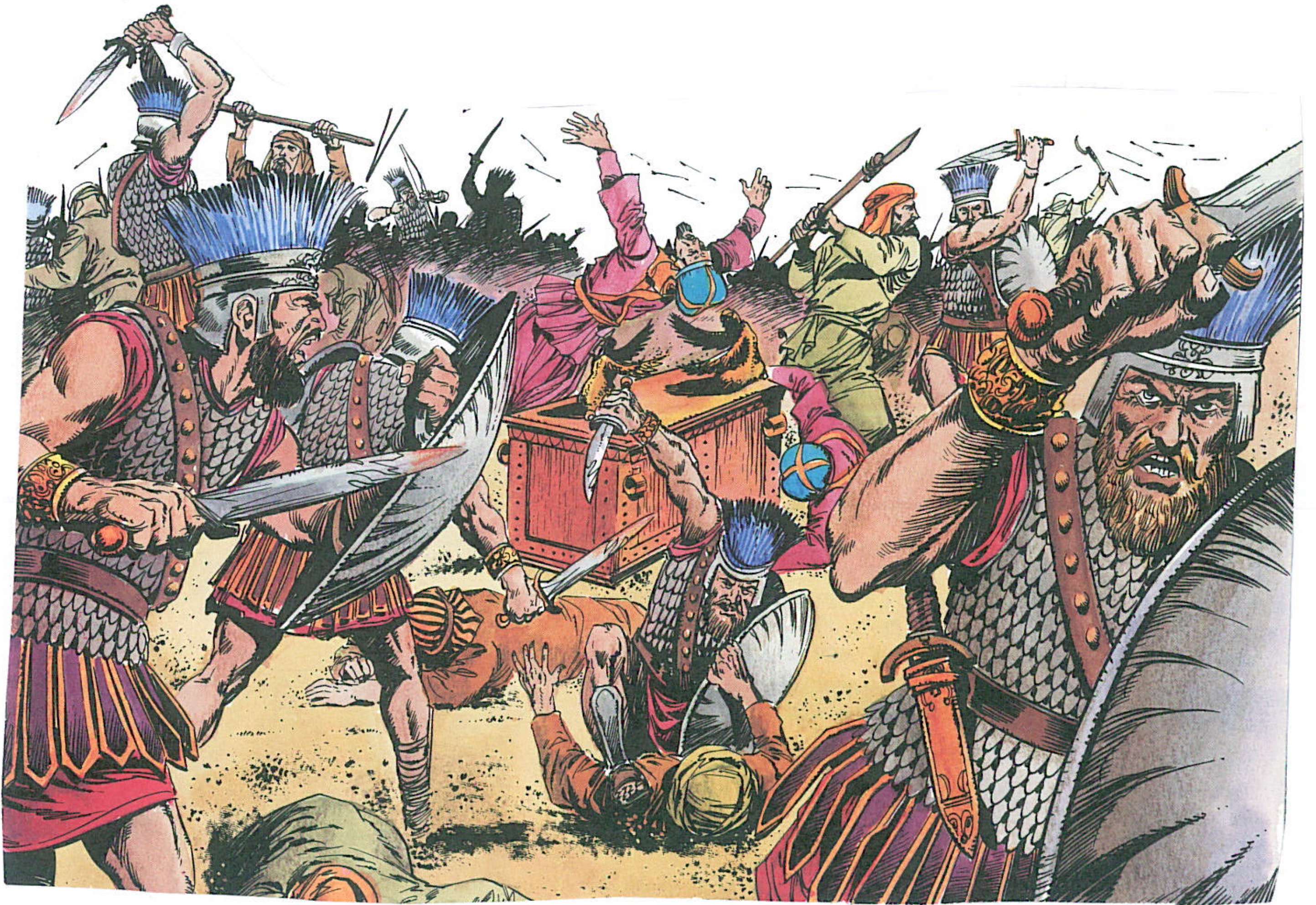
EN CONSECUENCIA, FUERON PERSEGUIDOS Y SU HERMANDAD DISPERSA POR ENFURECIDOS FANÁTICOS RELIGIOSOS...

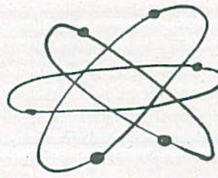
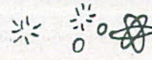
DESPUÉS VINO **HERÁCLITO** A QUIEN SE LLAMA EL PADRE DE LA DIALÉCTICA, O SEA EL ARTE DE LA POLÉMICA..

FILÓSOFO ATEO, HERÁCLITO ENSEÑABA QUE TODO EXISTE Y AL MISMO TIEMPO NO EXISTE ... YA QUE TODO FLUYE Y CAMBIA PERPETUAMENTE, APARECE Y DESAPARECE



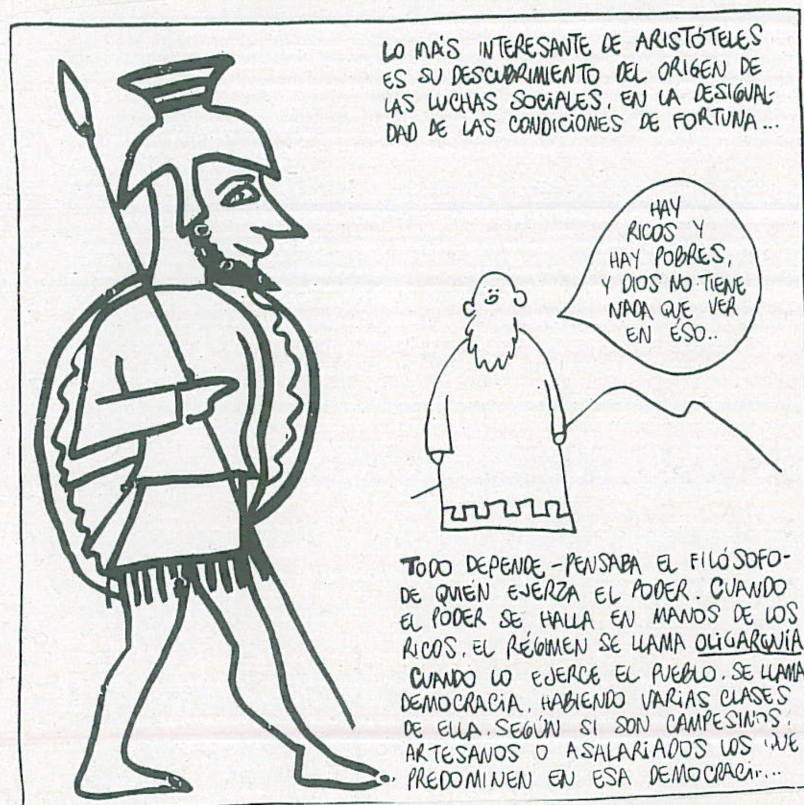
"NADIE SE BAÑA DOS VECES EN EL MISMO RÍO, PORQUE ÉSTE NO ES NUNCA, EN DOS INSTANTES SUCESIVOS, EL MISMO.."



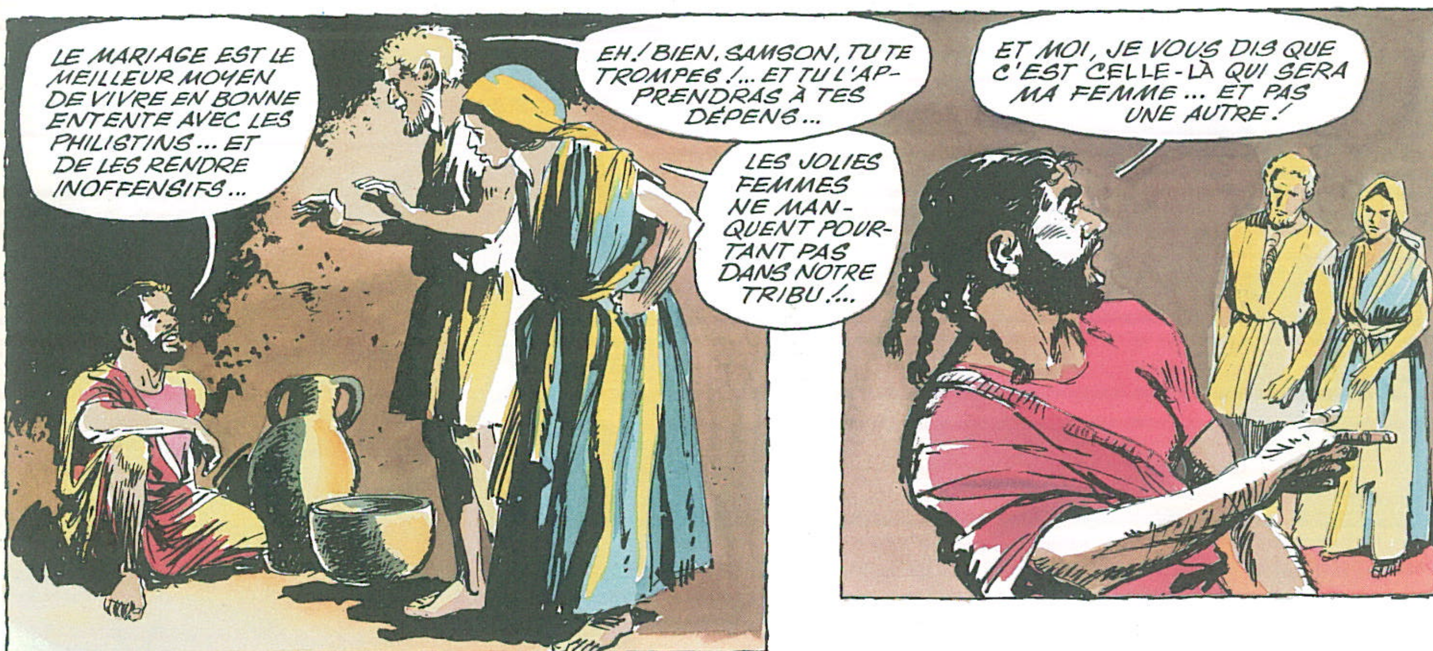
¡DEMÓCRITO HABLABA DE LOS
ÁTOMOS
TRES SIGLOS ANTES DE CRISTO
Y VEINTITRÉS ANTES DE EINSTEIN!

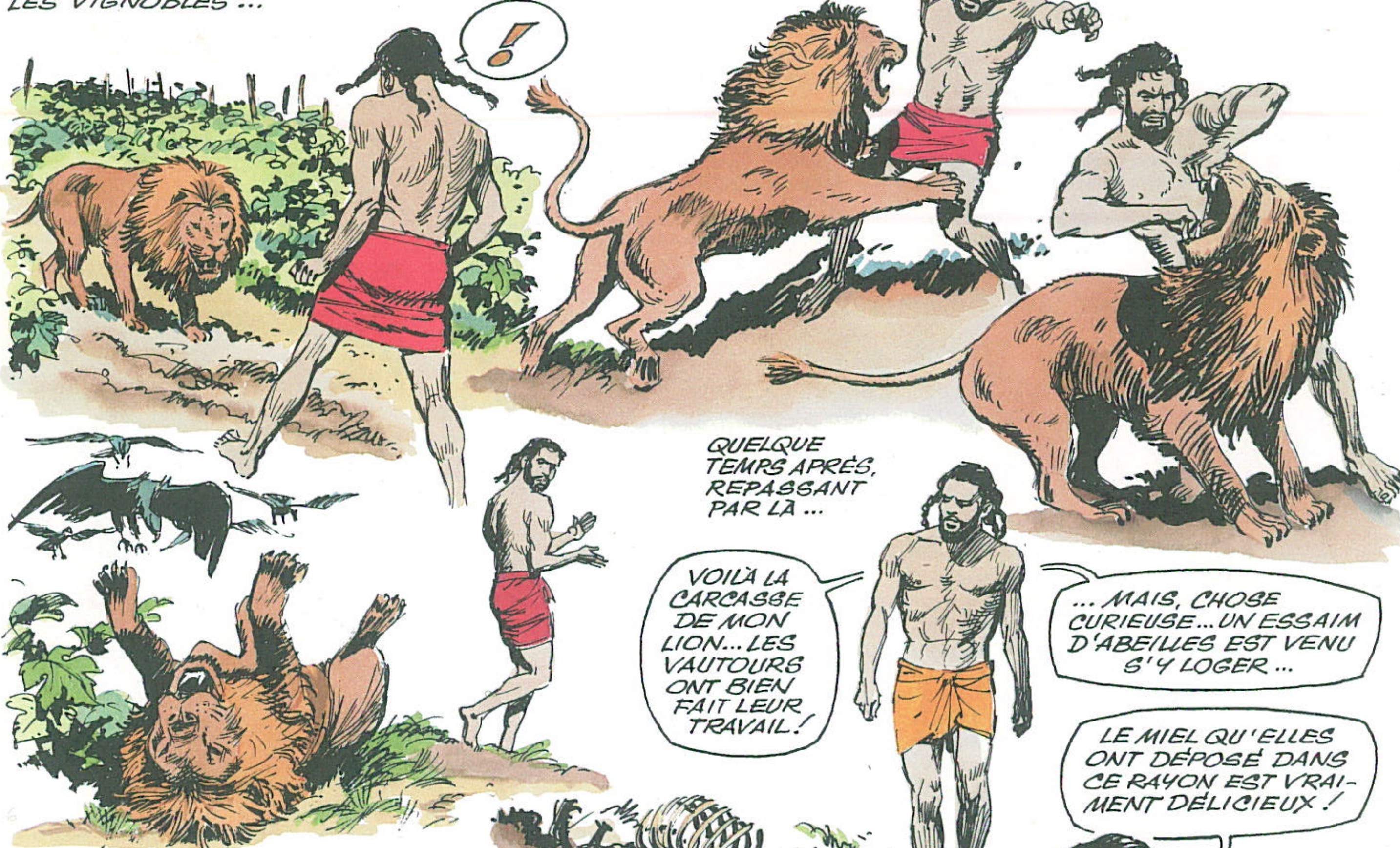

SE CIERRA EL CICLO GRIEGO CON
ARISTÓTELES
EL MAESTRO DE LA SABIDURÍA, PRECEPTOR DE ALEJANDRO MAGNO, GENIO EN TODAS LAS DISCIPLINAS DEL SABER HUMANO (ESCRIBIÓ SOBRE FÍSICA, METAFÍSICA, ÉTICA, POLÍTICA, FILOSOFÍA, BIOLOGÍA, ZOOLOGÍA..), EDUCADOR NOTABLE, CIENTÍFICO INCANSABLE, SU INFLUENCIA PERDURÓ EN EL MUNDO HASTA LA LLEGADA DEL MATERIALISMO DEL SIGLO XVIII..
¿LES PAGÓ, O ES AMIGO DE RIUS..?





Los tebeos sobre historias bíblicas también son útiles en clase:





dirent : « N'y a-t-il pas assez de femmes dans notre parenté ou dans les autres tribus de notre peuple, pour que tu ailles en choisir une parmi les Philistins, ces incirconcis ? » — « Prends-la-moi pour femme, car c'est celle-là qui me plaît », riposta Samson, intraitable. Ses parents ne savaient pas que Dieu conduisait cette affaire pour avoir une occasion de s'en prendre aux Philistins qui, en ce temps-là, dominaient sur Israël.

Un jour que Samson passait dans les vignobles en se rendant à Timna, voilà qu'un jeune lion, furieux, bondit vers lui en rugissant. Une force de Dieu anime Samson. Sans aucune arme il saisit le lion et le met en pièces comme on fait d'un chevreau. Mais il ne raconta pas cette aventure à ses parents. Quelques jours après, repassant par le même chemin, il fit un



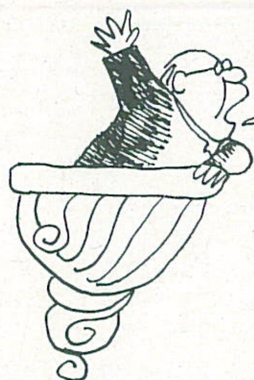
Un ejemplo de uso de los tebeos de contenido político , para la enseñanza de la filosofía:





autor: "Rius"

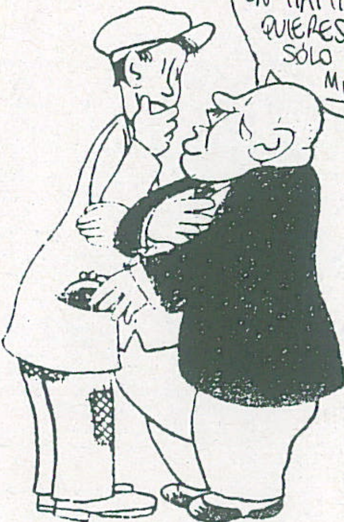


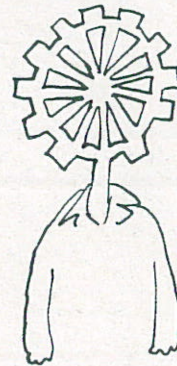

¿LAS GUERRAS? ¡CULPA DEL DIABLO! ¿LAS REBELIONES DEL NEGRO?
¿LAS HUELGAS DE LOS OBREROS? ¿LAS "EXIGENCIAS" DE LAS CRIADAS?
¿LA LIBERACIÓN FEMENINA? ¿LOS "DESPLANTES" DE LA JUVENTUD??
¡EL MALIGNO, QUE TRATA DE APODERARSE DEL MUNDO, QUERIDOS HERMANOS!
¿LA LUCHA DE CLASES? PUES... ¡EL DIABLO, QUE ANDA SUELTO!!!



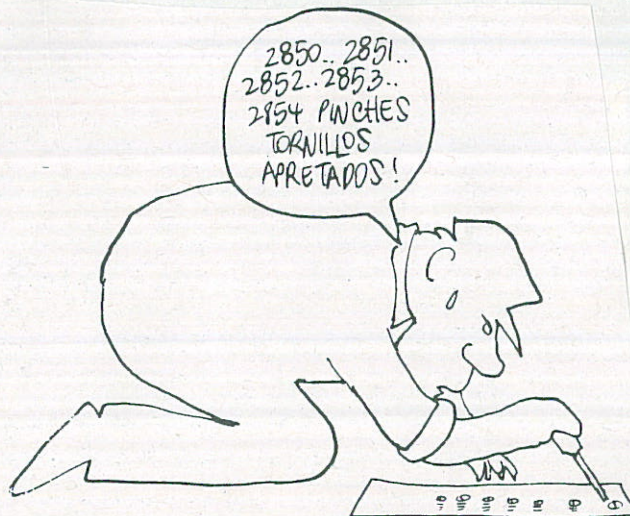
PUES, SACRIFICANDO GENTE A LOS LOBOS: OBREROS Y OBRERAS PRIMERO (CIERRE DE FÁBRICAS, BAJA DE SALARIOS) Y CUANDO LAS COSAS VIENEN MÁS FEAS, SACRIFICANDO A UNOS CUANTOS BURGUESES (QUIEBRAS Y SUICIDIOS..), AUNQUE -HAY QUE DECIRLO- DE CADA CRISIS, EL CAPITALISMO SALE PEOR DE LO QUE ENTRA... (Y HACIENDO GUERRAS)...


DESPUÉS DE CADA CRISIS, LA PRODUCCIÓN BAJA MUCHÍSIMO Y TARDA AÑOS EN REPONERSE, Y SOBRE TODO, EL OBRERO SE DA CUENTA DE LAS COSAS..
LO CIERTO ES QUE AL PATRÓN SOLO LE INTERESA ENRIQUECERSE CON NUESTRO TRABAJO..
..Y ACABA POR SINDICALIZARSE: EN TIEMPOS DE CRISIS ES CUANDO MÁS FUERTES SE HACEN LOS SINDICATOS OBREROS EN TODAS PARTES..


ESTE AÑO ME HA IDO PEOR QUE EN HAITÍ, PERO SI QUIERES TRABAJO, SÓLO POR EL MÍNIMO..


EL CRECIENTE EMPLEO DE LAS MÁQUINAS Y LA DIVISIÓN DEL TRABAJO, HACEN QUE EL OBRERO SE CONVIERTA EN UN SIMPLE APÉNDICE DE LA MÁQUINA: SE SIENTE MÁQUINA

SOLO LE EXIGEN LAS OPERACIONES MÁS SENCILLAS, MONÓTONAS Y FÁCILES PARA NO PAGARLE MÁS QUE LO INDISPENSABLE PARA VIVIR Y LLENARSE DE HIJOS: ASÍ QUE DE PILÓN, EL OBRERO NO TIENE NINGÚN <u>INTERÉS</u> POR SU TRABAJO... ¡TRABAJA PORQUE NECESITA DINERO!






NO ES LO MISMO TRABAJAR PARA VIVIR, QUE VIVIR PARA TRABAJAR
CIENTOS DE OBREROS, COMO SI FUERAN SOLDADOS, TRABAJAN BAJO EL "MANDO" DE OFICIALES Y CAPATACES. NO SON SOLAMENTE ESCLAVOS DE LA CLASE BURGUESA, DEL ESTADO BURGUÉS, SINO TAMBIÉN DE LA MÁQUINA, ESCLAVOS DEL RELOJ Y SOBRE TODO, DEL PATRÓN DE LA FÁBRICA...


¡POR FAVOR, JOVENCITOS! EL DINERO DE LOS BANCOS ES EL PEOR DINERO: HUELE A SANGRE, A ROBO, A ESTAFA... ¡APESTA! DETRÁS DE CADA BANQUERO HAY TODA UNA HISTORIA SUCIA DE FRAUDES, SUDOR AJENO Y TRINQUETES...
Y TRAS DE CADA FORTUNA HAY SIEMPRE UNA HISTORIA DE EXPLOTACIÓN: NINGÚN CAPITAL ESTÁ LIBRE DE PECADO: NINGÚN RICO SE HA HECHO RICO POR SU BONDAD, SINO TODO LO CONTRARIO...
58

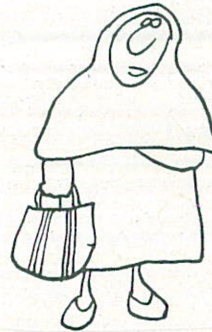

EN LA INMENSA MAYORÍA DE LOS CASOS, EL CAPITAL DEL DUEÑO DE LA FÁBRICA, DEL PATRÓN, HA SIDO PRODUCTO DE LA EXPLOTACIÓN DEL OBRERO...
ÉPALE: YO NUNCA HE EXPLOTADO A NADIE, A MÍ ME PRESTÓ DINERO UN BANCO!
¡Y A MÍ ME DEJÓ UN DINERAL MI VIEJO!


¡QUIEREN ABOLIR LA PROPIEDAD BIEN ADQUIRIDA, FRUTO DEL TRABAJO, DEL ESFUERZO PERSONAL..!!


¡ESO: EL COMUNISMO QUIERE ACABAR CON LA PROPIEDAD PRIVADA!!
¡NI CRISTO LLEGÓ A TANTO!

LIBERTAD

SIGNIFICA REALMENTE VIVIR LA VIDA EN PLENITUD, TENER LO NECESARIO PARA COMER, VESTIR Y VIVIR, TENER LA OPORTUNIDAD EFECTIVA PARA ADQUIRIR UNA CULTURA CADA VEZ MAYOR, DESARROLLAR LA PERSONALIDAD Y MANTENER LA INDIVIDUALIDAD **SIN QUE ELLO SEA PERJUDICANDO A OTROS**..










LA LIBERTAD SE MIDE EN EL NÚMERO DE PERSONAS QUE VIVEN CON COMODIDAD, SEGURIDAD Y ABUNDANCIA: EN EL NÚMERO DE HABITANTES QUE TIENEN TRABAJO, ESCUELA, COMIDA BARATA Y ABUNDANTE, ACCESO A LA CULTURA Y AL DEPORTE, NO A COSTILLAS DE OTROS, SINO ÚNICAMENTE GRACIAS A SU TRABAJO..
¿Y CÓMO PUEDE SER LIBRE ALGUIEN QUE PUEDE PERDER SU TRABAJO EN CUALQUIER MOMENTO?


EN EL CAPITALISMO MUY POCOS POSEEN LOS MEDIOS PARA TENER TODO LO QUE QUIEREN Y MÁS TODAVÍA, PERO: ¡CUÁNTOS EN CAMBIO NO TIENEN NI SIQUIERA LO NECESARIO PARA SUS HIJOS..??
LOS POBRES NO SOMOS LIBRES MÁS QUE PARA MORIRNOS DE HAMBRE..



LAS CLASES DOMINANTES LLAMAN ENTONCES "TIRANÍA, DICTADURA O RÉGIMEN TOTALITARIO" AL GOBIERNO QUE SE ATREVE A QUITARLES SUS "LIBERTADES", O SEA..



CADA CLASE IDENTIFICA LA LIBERTAD CON SUS INTERESES DE CLASE. ASÍ, CUANDO SE LUCHÓ CONTRA LA MONARQUÍA, NO SE LUCHABA EN REALIDAD "POR LA LIBERTAD", SINO POR DESTRUIR LOS PRIVILEGIOS DE LA MONARQUÍA..





PARA TODO MUNDO LA LIBERTAD SIGNIFICA ALGO DIFERENTE: PARA EL COMERCIANTE LA LIBERTAD ES SUBIR LOS PRECIOS CUANDO QUIERA... Y PARA EL BANQUERO, COBRAR LOS MAYORES INTERESES POSIBLES. PARA EL PATRÓN, LA LIBERTAD ES.. QUITARLE LA LIBERTAD AL OBRERO..

CADA CLASE DOMINANTE LLAMA LIBERTAD AL MANTENIMIENTO DE SUS PRIVILEGIOS DE CLASE:



SI A UN CURA LE QUITAN SU IGLESIA, DIRÁ QUE ESTÁN ATACANDO LA LIBERTAD..

.. SI A UN COMERCIANTE LE IMPIDEN QUE SUBA LOS PRECIOS, DIRÁ TAMBIÉN QUE ES UN ATAQUE A LA LIBERTAD..



SI A UN BANQUERO LE LIMITAN SUS RATERÍAS OBLIGÁNDOLE A NO COBRAR TANTO INTERÉS. DIRÁ TAMBIÉN QUE LE ESTÁN COARTANDO "SU" LIBERTAD..

PUES MUY SENCILLO: PORQUE LOS POBRES NO TIENEN EL DINERO PARA "TOMARSE" ESAS LIBERTADES... CON LO CUAL SE HABRÁN YA DADO CUENTA DE QUE LA "LIBERTAD" SOLO EXISTE PARA LAS CLASES DOMINANTES..





Y ASÍ, EN EL CAPITALISMO, LOS RICOS GOZAN DE LA LIBERTAD DE SUBIR LOS PRECIOS CUANDO QUIERAN, DE GANAR LO QUE QUIERAN, DE VIAJAR A DONDE QUIERAN, DE ROBAR SIN TENER QUE PAGAR POR ELLO, DE CONTRATAR Y DESPEDIR A LA GENTE QUE QUIERAN, DE...





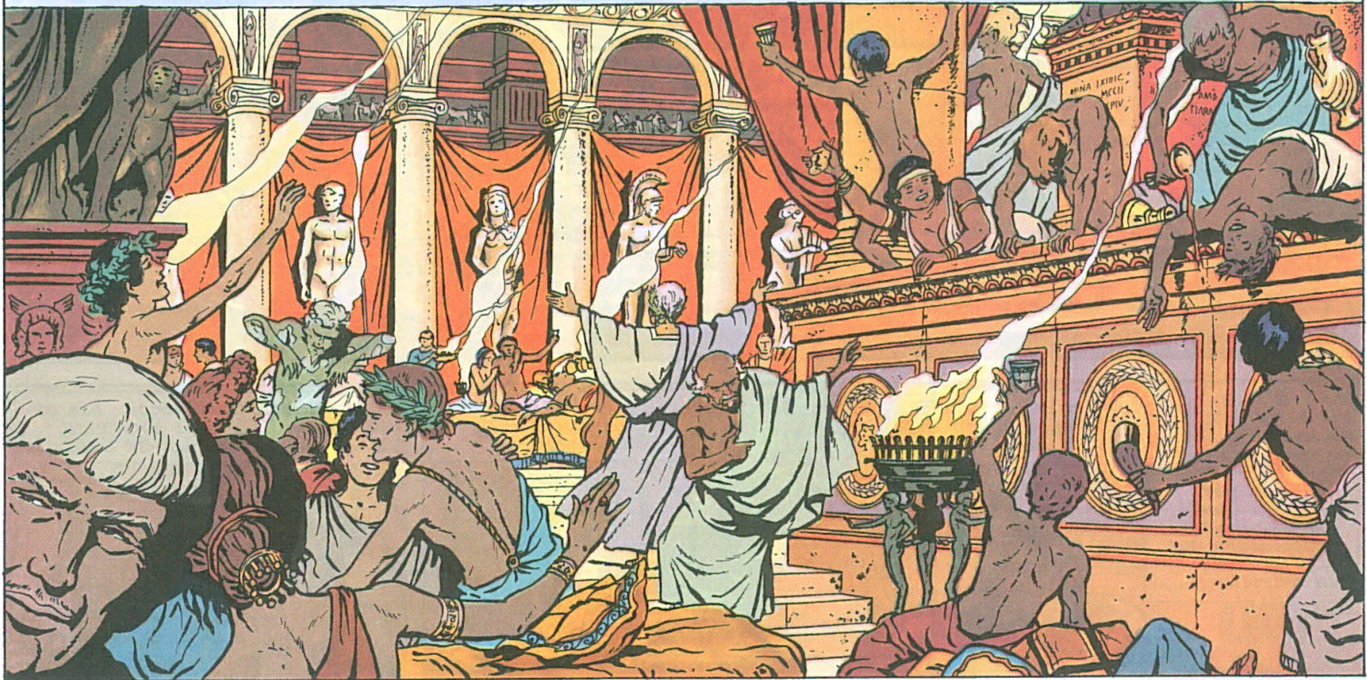
..PUES COMO EL SOCIALISMO ACABA CON LOS PRIVILEGIOS DEL CAPITAL Y ESTABLECE EL DOMINIO DE LA CLASE PROLETARIA SOBRE LAS CLASES OTRORA DOMINANTES, ÉSTAS SE ENOJAN Y ACUSAN AL COMUNISMO DE "DICTADURA SIN LIBERTAD!!..



PORQUE EN EL COMUNISMO LOS RICOS YA NO PUEDEN LUCRAR NI EXPLOTAR NI HACERSE MÁS RICOS: YA NO HAY ESAS "LIBERTADES"..

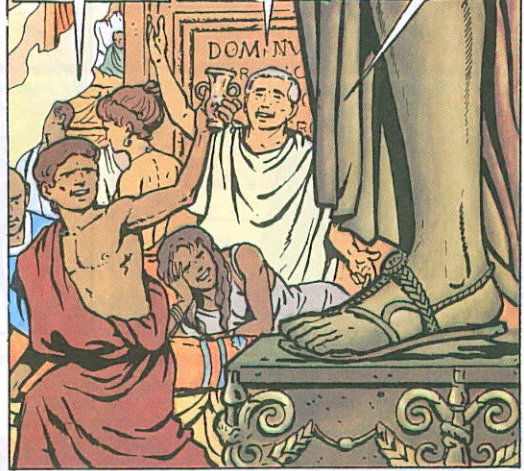
EL SOCIALISMO PONE FIN A TODOS LOS PRIVILEGIOS DE LAS CLASES "ALTAS".. Y ES CUANDO EMPIEZA EL REINO DE LA LIBERTAD, DONDE EL HOMBRE DEJA DE EXPLOTAR A SUS SEMEJANTES.

"Alix" de Jacques Martin , un tebeo muy documentado sobre Roma.

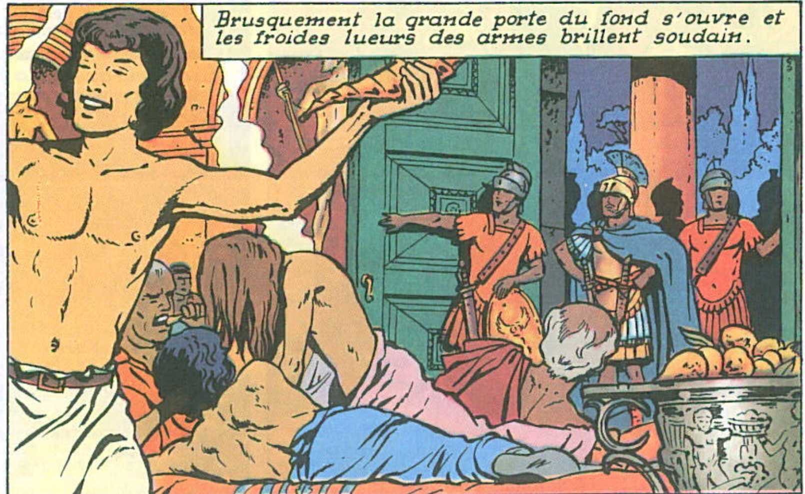










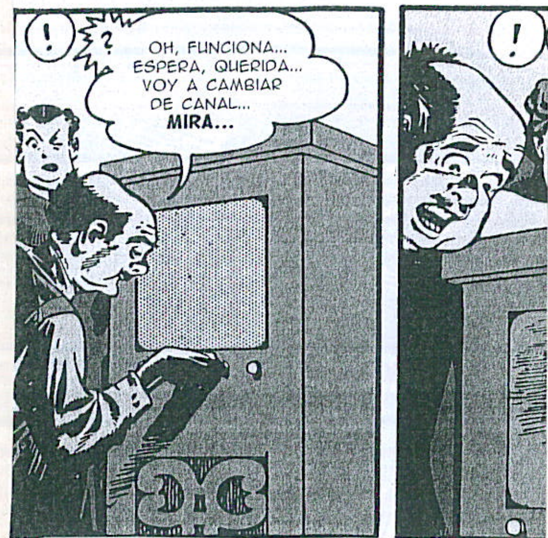


(1) Le plus haut magistrat de Rome.

"Mafalda" de Quino, una mina de pensamientos para tratar en clase.











-Las historietas de "Spirit" de Will Eisner están llenas de temas políticos y morales para discutir en clase, como ésta sobre el poder de la televisión.


Y ASÍ...
EMILY, QUERIDA, VEN A VER LO QUE HE COMPRADO. ¡ES UNA GANGA!... SOLO VALE 50 DÓLARES.
?

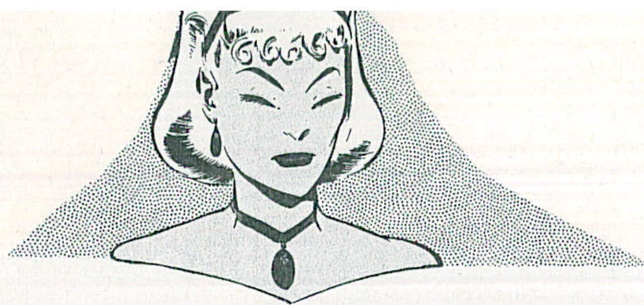

¿UNA TELEVISIÓN?
SÍ... SE TRATA DE UN MODELO DE ANTES DE LA GUERRA... POR ESO ES TAN BARATO... A VER CÓMO FUNCIONA.


HOLA, CHICAS... A VER SI ESPABILAS, EMILY. SARAH SE ESTÁ GASTANDO EL DINERO DE TU DIFUNTO MARIDO...


CON LO QUE TE COSTÓ MATARLO... TSK, TSK... ESE PARÁSITO TE ESTÁ CHUPANDO LA SANGRE.
¡EMILY! ¿TÚ MATASTE A CHARLES? EL ÚNICO HOMBRE AL QUE YO QUI...


AJÁ... A MÍ ME CONFESÓ QUE ESTABA LOCA POR TU MARIDO... ¡LA MUY ZORRA!
NO NO... EMILY...
BANG
BANG


BANG
PERDONE, ZEÑORA... LA PUERTA ESTABA ABIERTA Y SERVIDÓ... ¡AH!



Esta es "Wild" Rice

...que Dios se apiade de su alma.

...Y esta es la verdadera historia de su vida.



Rice Wilder nació en la abundancia, pero pese a tener todo cuanto el dinero puede comprar, se sentía enjaulada... Sí, encerrada en una jaula de oro y joyas... de la que tenía que escapar como fuera...



Creció con esa angustia en las entrañas... Era una chica salvaje, arisca, incapaz de explicar el fuego que la consumía... Pero la red que la sofocaba se iba cerrando cada vez más en torno de la solitaria muchacha, a la que llamaban "Wild" Rice.



En ocasiones se escapó... pero la pillaron y la llevaron a casa. Luego se dedicó a robar... Su padre acalló los escándalos con dinero. A ratos se olvidaba de su angustia y hasta se mostraba cariñosa... pero la locura no tardaba en volver... como vuelve la marea.



Cuando cumplió 14 años, el fuego que la consumía pareció aplacarse... si bien estaba latente cual rescoldo encendido. Su padre le buscó un partido adecuado y hasta se fijó el día de la boda.

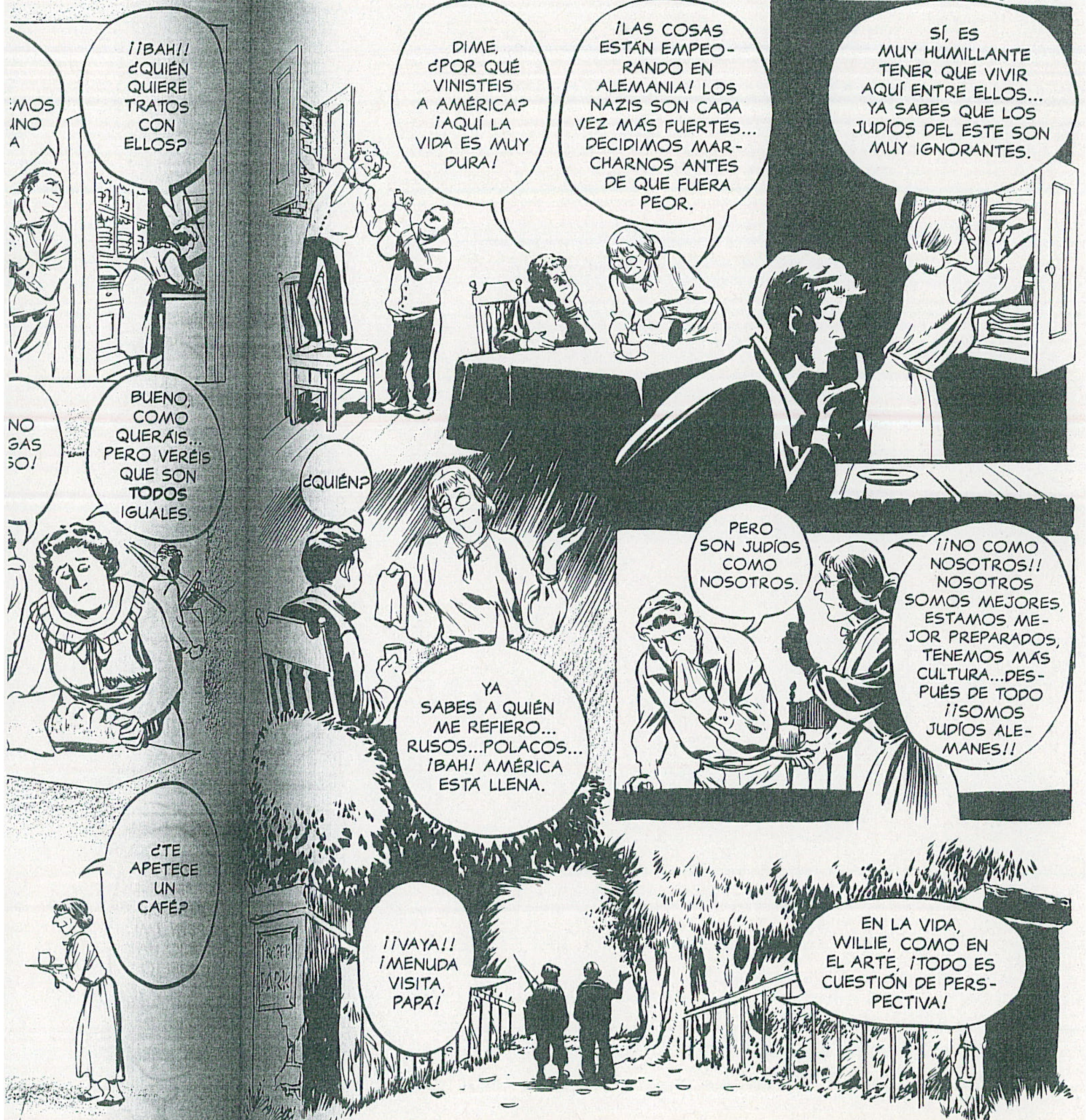


El día de la ceremonia hizo erupción el volcán que llevaba dentro, y la muchacha abandonó el festejo... Se desentendió de su marido y corrió a sus aposentos.





-Otras obras de Will Eisner como "En el corazón de la tormenta" hablan de los problemas de los inmigrantes en USA y del racismo contra los judíos.



-Las antologías de chistes como las de Miguel Brieva ("Enciclopedia Clismon","Dinero","Un mundo mejor") o las de Chumi Chúmez, Carlos Giménez o El Perich están llenas de ideas para reflexionar.

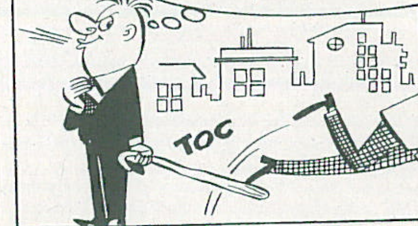
-Los tebeos de Carlos Giménez están llenos de temas fuertes:













Los tebeos de la Editorial Bruguera de los años 50, 60 y 70 están llenos de personajes monstruosos como "Don Berrinche" o "Doña Urraca" que pueden dar juego por su bajeza moral en discusiones en clase.

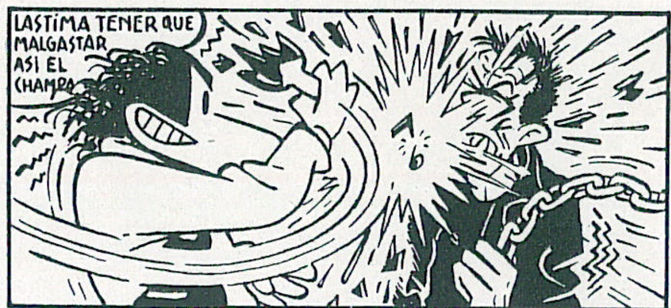


VUELTA A LA CITY, QUE BULLE EN PLENA ÉPOCA DE MOVIDAS LIBERTARIAS Y ROCKERAS. HAY MUCHO MOGOLLÓN MONTAO Y MUCHA MARCHA. UN BUEN DÍA CONOCE AL DR. ZAP Y A MAX FRIC EN UN ANTRO COMIQUERO. AQUELLO ES COJONUDO, PERO PASA EL VERANO Y GUSTAVO EMPIEZA A VERLO TODO NEGRO. EN REALIDAD ESTÁ MUY HECHO POLVO POR LO DE LA LUISA. ADEMÁS, LO VE VENIR, EL GLOBO COLECTIVO SE EMPIEZA A DESHINCHAR. YA NO ESTÁ A GUSTO EN BARCELONA. PASA DE AGUANTAR OTRO FRACASO (ESTE LO IBAN A LLAMAR DESENCANTO) Y, COMO BUENA RATA, ABANDONA EL BARCO ANTES DE QUE SE HUNDA.

"Gustavo" de Max

La difícil trayectoria vital de los hippies, antisistema, alternativos, contraculturales, libertarios de los años 60 hasta la época actual, enmedio de la falta de dinero, la marginalidad, la confusión ideológica, los fracasos de los proyectos utopistas, los cambios en cada persona, los viajes a otros países, las enfermedades.

PERO A TODO EN ESTA VIDA, HERMANOS, LE LLEGA SU FINAL, Y AQUEL 20 DE NOVIEMBRE LE TOCÓ AL ABUELO. UN ESTRUENDO DE TAPONES DE CORCHO ESTALLANDO AL UNÍSONO SALUDÓ, CUAL JUBILOSA SALVA, EL NUEVO DÍA, VOLANDO HACIA LAS ALTURAS O ESTRELLÁNDOSE CONTRA LOS TECHOS. EL "AGUA DE COLONIA" CORRIÓ A MARES. GUSTAVO LO CELEBRÓ CURRÁNDOSE CON LOS FACHAS EN LAS RAMBLAS.



También son útiles en clase las canciones de los cantautores como Raimon o Pere Tápies:

//

MORENO DE LA FE (1971)

Va néixer a Andalusia
però viu a Barcelona
entre quatre parets
amb cinc fills i la dona.
Volia ser... torero
per sortir del fang
però en lloc de sortir-ne
més s'hi ha anat enfonsant.

Avui és un esquitx
enmig de la ciutat
confós entre d'altres mils
dins de l'anonimat.
Doncs li varen dir un dia
que allà en terra llunyana
hi havia molt treball
que mai passaves gana.

Ay Moreno de la Fe,
tú querías ser torero
pá comerte medio mundo,
pá comerte el mundo entero.

Tan bon punt arribà aquí
topà amb un senyor:
—¿Usted tiene trabajo?
—¡Qué voy a tener yo!
I l'endemà a l'obra
a traginar maons,
ciment, sorra, cistelles,
galledes, carretons.

A cobrar quatre xavos,
estalviar sens mida,
perquè un mal cop de vent
t'ho engegui tot a dida!
Tarjeta del «seguro»,
plus familiar,
punts, pagues extres,
vinga sumar i restar.

Ay Moreno de la Fe...

Te'n vas anar de casa
amb l'afany de millorar
i has vist que això és fals
que et vas equivocar
i voldries tornar enrera,
tenir aquella il·lusió
pensant en ser... torero
per viure millor.

Sí, Moreno, ja ho pots veure,
que ni torero ni ná,
que aquesta terra és aspra
com la que vas deixar.
Només una diferència
que jo crec important:
aquella t'era petita
però aquesta massa gran.

Ay Moreno de la Fe...

(La, Si b, Do) //

Pere Tápies

//

PERDUTS

Com un déu caigut
l'home avui trist, perdut.
Com un àngel no fet,
buscant-se sense no trobar res.

Com un déu no fet,
com un àngel caigut.

I la vida sembla estranya,
i la mort és esperada.
I quin és el temps,
i quin el sentit?

Caminem perduts, sols,
caminem, com un home sol.
Com un déu caigut
caminem perduts.

I la vida sembla estranya,
i la mort és esperada.
I quin és el temps
i quin el sentit?

Com un déu no fet,
com un àngel caigut
caminem perduts. //

1964

Raimon

YOUNG PEOPLE ASK

Am I addicted to electronic media?



What do these three people have in common?

*"I love, love, love texting! I think it's the greatest thing ever. I guess you could say that it has taken over my life."—Alan.**

"My mom bought a TV for my room, and I was ecstatic! Instead of going to sleep at night, though, I stayed up for hours on end watching it. I chose to watch TV rather than spend time with family and friends."—Teresa.

"For a time, I couldn't go anywhere or do anything without wondering if someone had posted something for me on my Web page. If I woke up in the middle of the night, I had to go online. Any chance I got, I updated my blog."—Anna.

Which of the above three youths would *you* say is describing addiction to some form of electronic media?

❑ Alan ❑ Teresa ❑ Anna

* Some names in this article have been changed.

WHEN your parents entered their teens, TV and radio were the main forms of electronic media. Back then, phones were just phones—they only carried voice transmissions and likely were anchored to a wall. Sound hopelessly old-fashioned? A girl named Anna would say so. "My parents grew up in the technological dark ages," she says. "They're just now figuring out how to use some of the features on their cell phone!"

Today you can take a call, listen to music, watch a show, play a game, e-mail your friends, take a picture, and access the Internet—all on a single device you can carry in your pocket. Because you've grown up with computers, cell phones, TV, and the Internet, you may think nothing of using them all the time. Your parents, though, may feel that you're addicted. If they express concern, don't write off their comments as being out of touch with reality. "When anyone is replying to a matter before he hears it," said wise King Solomon, "that is foolishness on his part."—Proverbs 18:13.

Do you wonder why your parents might be concerned? Take the test that follows to see if you show signs of addiction to some form of electronic media.

'Am I Addicted?'

One encyclopedia defines addiction as "habitual repetition of excessive behavior that a

Los artículos de las revistas también se pueden discutir en clase.

El libro de LLuís Prats "Cine para educar" ofrece una gran cantidad de películas útiles en clase , con sus temas estudiados para ser discutidos por los alumnos.

//SINOPSIS:

Oskar Schindler es un hombre de enorme astucia y talento para las relaciones públicas y los negocios. Alemania acaba de invadir Polonia y, gracias a sus influencias, el empresario consigue la propiedad de una fábrica de utensilios de cocina en Cracovia. Al principio, el drama de este pueblo no parece afectarle en lo más mínimo, pero poco a poco y a sugerencia de su encargado, comienza a emplear a cientos de operarios judíos, cuya explotación laboral le ayuda a prosperar rápidamente. Su gerente Stern, también judío, es el verdadero director en la sombra, pues Schindler no tiene el menor conocimiento industrial. Cuando en 1944 Schindler conozca de primera mano el exterminio al que es destinada esta gente en Auschwitz, su vida cambiará radicalmente y salvará a más de mil judíos que iban a ser deportados a los campos de concentración, empeñando hasta el último marco de su fortuna.

COMENTARIO:

La larga película de Spielberg es una adaptación de la novela de Thomas Keneally, basada en hechos reales. Las primeras motivaciones económicas del personaje histórico de Schindler cambian al ver el drama en el que se ve inmerso y la perentoria necesidad de miles de seres humanos condenados a una muerte segura. El protagonista acaba comprando vidas humanas con todo lo que posee hasta que queda arruinado en un acto de generosidad y solidaridad heroicos.

VALORES DE LOS PROTAGONISTAS:

—Generosidad.
—Solidaridad.
—Valentía.
—Tenacidad.

TEMAS DE REFLEXIÓN Y DEBATE:

—¿Qué puede llevar al hombre a cometer semejantes atrocidades?
—¿Cómo pudo triunfar el régimen nazi en Alemania?
—¿Es la legislación que regula la inmigración ilegal una depuración de la raza, una defensa contra una agresión exterior o un derecho adquirido por los ciudadanos y una obligación del Estado?
—¿Por qué se comportaba Schindler como si fuera culpable de lo que ocurría? //

LLuís Prats "Cine para educar"

Es algo que también les pasaba a Alex y sus «drugos» en *La naranja mecánica:* la infraestimulación mental puede convertirse en una terrible, y poco conocida, forma de sufrimiento, capaz de empujar a quien la padece a la comisión de atrocidades aparentemente inexplicables y gratuitas. Y aquí da lo mismo que nos movamos en el entorno psicodélico y futurista de *La naranja mecánica* o en la atmósfera de viscosas usanzas tradicionales que nos muestra *Calle Mayor*. Es un fenómeno ubicuo, universal; y para entenderlo mejor, le propongo repasar las nociones de *placer* y *comodidad* que están en el núcleo cordial de la película de Bardem.

Juan ha de mantener su reputación: la de que él no se achica ante las gamberradas que de forma periódica, y por turnos, van perpetrando los de la cuadrilla para matar el tedio. El que la hace más gorda es el que ocupa momentáneamente la cúspide en la jerarquía informal de dominancia dentro del grupo. Y no es otra cosa que el tedio el que los empuja a esas bajezas morales, unas iniquidades que sus encallecidas conciencias prefieren al horrible marasmo mental del hastío provinciano.

La comodidad (el placer estático, que diría Epicuro) se alcanza cuando estamos instalados en el óptimo y, por ello, libres tanto del dolor de la sobreestimulación (sed, hambre, frío, excitación sexual) como del de la infraestimulación (tedio); cuando estamos fuera de ese óptimo experimentamos displacer, incomodidad. Y el placer es un fenómeno cinético, que consiste en el *viaje* desde la incomodidad hasta la comodidad.

Como decía san Agustín: «No hay placer en comer y beber a menos que preceda el malestar del hambre y de la sed».[2] Este viaje placentero lo conseguimos cuando aliviamos la sed bebiendo o la tensión sexual copulando; pero *también* cuando escapamos del frío calmo del aburrimiento y caldeamos nuestro desnutrido cerebro con alguna novedad que lo alimente. //

Juan Antonio Rivera "Lo que Sócrates diría a Woody Allen"

Este libro ofrece muchos temas para discutir en clase a partir de películas como "Calle mayor"(la señorita de Trevélez).

OTRAS PELÍCULAS INTERESANTES :

-"American dreams" (2006) , sátira sobre G. Bush y los concursos tipo "Operación Triunfo" con sus presentadores maquiavélicos y la gente vulgar de su país .

-"El mejor alcalde el Rey" de Lope de Vega en la colección Estudio I de RTVE, el conflicto villanos contra hidalgos, el conde lujurioso, la belleza irresistible, el Rey como Dios en la Tierra y su ley germánica : corta la cabeza al conde y da la mitad de su hacienda al villano agraviado. Otras obras en esta misma colección Estudio I : "Julio César", "El mercader de Venecia".

-"Time bandits" de Monty Python , unos enanos viajan por el tiempo , el demonio es un tecnócrata que quiere volver a crear al mundo pero ahora con computadoras y centrales nucleares. El demonio solamente se encuentra bien cuando se encuentra mal y hace el mal. Dios es un Lord que no soporta el desorden del infierno.

-"Elizabethtown", una road movie por la América profunda, siguiendo notas dejadas en cada ciudad.

-"Network"(1975),Faye Dunaway como "superwoman", siempre agitada y caminando rápido, ejecutiva maquiavélica, se ha criado con la televisión y cree que la realidad es la televisión. William Holden interpreta a un director anticuado, más humano que ve a Dunaway como un monstruo deshumanizado que hace lo que sea por ganar audiencia, Peter Finch otro presentador que se vuelve loco en directo y lo matan para ganar audiencia, las grandes compañías conspirando según sus estados de cuentas.

-"Historias de la radio" de J.L. Sáenz de Heredia, sobre la caridad y la moral del franquismo.

-"Inherit the wind " (Stanley Kramer, I960) sobre un juicio en que se enfrentan un creacionista y un darwinista.

-"With honours" (I.994) con Joe Pesci, sobre un vagabundo que vive en los sótanos de una universidad leyendo a Juvenal y filosofando como Diógenes.

-"Deliverance" de John Boorman, con Burt Reynolds sobre los palurdos de pueblo y de montañas perdidas que son bestiales y llenos de vicios contra los pijos de ciudad que van a vivir deportes de aventura en sus lares.

-"Tommy" de Ken Russell al que la tecnocracia convierte en un subnormal que solamente sirve para ser campeón de la máquina del millón. Todas las películas de Ken Russell critican la sociedad británica, a la que ve drogada con el fútbol.

-"El balneario de Battle Creek" con Anthony Hopkins, sobre el DR. Kellogs y sus métodos extremos de medicina naturista.

-"Meet the Fockers" con Dustin Hoffman, Robert de Niro y Barbra Streisand con el choque de dos matrimonios, uno republicano y el otro demócrata. (2oo4)

-"The damned" de Joseph Losey (I963) sobre el miedo a la radioactividad en los niños. Todas las películas de Losey tienen significados políticos (se exilió de USA por sus ideas izquierdistas).

-"Lo que queda del día" (I993) con Anthony Hopkins, sobre un Lord inglés que intentó apaciguar a los nazis y su mayordomo, ambos muy ingleses.

-"<u>Cause for alarm</u>" (I.95I), un minusválido por heridas de guerra se venga de su esposa , una chica guapa inocente que no ha vivido la guerra. Un conflicto generacional entre los veteranos de la guerra y la generación alegre de los años 50. Los militares veteranos son brutales y posesivos y están llenos de heridas. El minusválido militar es el enfermo egoísta que esclaviza a su esposa para que lo cuide y al mismo tiempo se venga de la generación siguiente que no ha pasado la guerra.

-"<u>Orphans of the storm</u>" (I.92I) de Griffith con el concepto de los revolucionarios franceses como populacho : las fulanas y la chusma en un baile loco, los pobres se suben a caballito a los lomos de los aristócratas, una fulana y un pobre tocan lujuriosamente un tambor, la chusma se apodera de París.

-"<u>Lost horizons</u>" de Frank Capra, Perrault como el Gran Lama de Shangri-La, decrépito y con un discurso propio de sectas destructivas (el mundo exterior es malo, Shangri-La está protegido por una muralla de paz y de belleza), el discurso cristiano populista (sé amable, no a la lucha diaria, no al "greed"). Shangri-La como el país perfecto donde todos los inmigrantes quieren ir. Conway se vuelve loco fuera de Shangri-La y busca desesperadamente la manera de volver, como todo inmigrante después de haber estado en el mejor país.

-"Lo que el viento se llevó", Rhett Butler como el hombre de clase media , oportunista y listo que siempre sale adelante en todas las circunstancias, antes, durante y después de la guerra.

-"La gran familia" película española de los años 60 con el mismo tema: la clase media siempre sale adelante.

-"De aquí a la eternidad", sobre el "mobbing" dentro del ejército . Débiles (Sinatra y Cliff) contra fuertes (Borgnine).

-"Baby Jane" donde Bette Davis y Joan Crawford se hacen la vida imposible dentro de una casa, degeneración de una situación familiar de la que no se puede huir.

-"Rebeca",la primera esposa de Laurence Olivier, bella y dominadora, tras su muerte toda la mansión está impregnada de ella, porque ella era la mansión. La ama de llaves, malvada al estilo inglés.

-"Space cowboys" , Clint Eastwood como Filoctetes, se le necesita porque es el único que sabe cómo funciona una astronave antigua.

-"Sucedió una noche"de Frank Capra, una pija rica y un obrero comparten una "road movie" por el interior de USA, el obrero la enseña los placeres sencillos de la vida.

-"Grand Hotel", Greta Garbo, la bailarina en decadencia, el aristócrata arruinado que roba para seguir viviendo bien y las inter-relaciones entre personas en un ambiente cerrado, como en "La colmena".

-"La ley del silencio", diálogos de obreros, temas de Bakunin.

- "Samuel Beckett", sajones contra normandos, maquiavelismo renacentista al estilo inglés: "al enemigo hay que tratarlo con dulzura sino se le lleva a la desesperación y se hace más fuerte para rebelarse".

-"Mars Attacks", Jack Nicholson y su discurso sobre la tolerancia ante unos marcianos que matan a todos los humanos.

-"Freaks" de Tod Browning, los disminuídos y su concepto de democracia: rebajar a los superdotados y a los normales a su nivel.

-"Moonraker" , James Bond contra un malvado que quiere matar a toda la Humanidad para repoblar el planeta con solamente parejas jóvenes y sanas.

-"Las sandalias del pescador", el pensamiento de Teilhard de Chardin.

-"Yo robot", la igualación de todos los hombres por convertirlos en robots, todos iguales y con las mismas necesidades cubiertas.

-"Bound for glory" sobre la vida de Woody Guthrie, la explotación de los empresarios USA sobre los obreros de su país.

-"Solo ante el peligro", con Gary Cooper, la cobardía de la clase media.

-"Rain man" sobre la capacidad de los autistas de realizar operaciones mentales imposibles para la gente con un cerebro "normal" sin deficiencias. Sobre el desarrollo de capacidades monstruosas en personas con déficits generales.

-"Tierra y libertad" de Ken Loach sobre las peleas entre comunistas y anarquistas , la escena en el ayuntamiento con la asamblea de anarquistas.

-"Gigante" sobre las dinastías ganaderas tejanas, su reluctancia a explotar el petróleo por ser "indigno", el pariente pobre envidioso que acaba triunfando gracias a ese petróleo y su degeneración como "nuevo rico", el racismo de los tejanos hacia la esposa mexicana del hijo de Benedict.

-"The stranger" de Orson Welles, Loretta Young como los americanos ingenuos que no saben nada de cómo son los nazis europeos. El pueblo de Connecticut como símbolo de la cohabitación de los norteamericanos con los ex-nazis alemanes después de la guerra. Welles y sus tentaciones ultraderechistas "desprecio a la gente del pueblo" y su discurso para confundir a sus vecinos, citando a Nietzsche y atacando a los bárbaros alemanes.

-"Beat the devil" de John Houston , sobre el tipo inglés estirado hipocondríaco y honesto que no soporta a unos italianos ni a unos aventureros yanquis y sus negocios sucios en África. Todos traicionan al inglés , lo hacen pasar por loco.

-"Cromwell" con Richard Harris, la dictadura militar al estilo inglés, una época puritana tras la ejecución de Carlos I.

-"El hombre de la Mancha" con Peter OToole , las utopías imposibles de alcanzar por los poderes que lo impiden, como la Inquisición.

-"Últimas tardes con Teresa" con Maribel Martín sobre la pija catalana de los años 60 y 70.

-"Instinto básico" y "Eyes wide shut" tratan de lo mismo: la "superwoman" de los años 90 y su utilización de los hombres para conseguir una gran vida lujosa y placentera.

-"Ninotchka" con Greta Garbo como una comisaria comunista que cambia de chaqueta cuando vive en la sociedad capitalista y sus lujos.

-"Bound for glory" (Elegidos para la gloria) sobre la selección de unos cuantos jóvenes privilegiados para ocupar unos puestos importantes de la sociedad.

-"El puente sobre el río Kwai" sobre el estilo management del coronel inglés para construir un puente para el enemigo. El orgullo del inglés que incluso vencido quiere seguir demostrando que su organización o su tecnología es superior a la de los japoneses.

-"Woodstock" sobre una vida golfa con solamente música y sexo.

-"Desayuno con diamantes" con Audrey Hepburn y George Peppard gozando los placeres de vivir en New York en la juventud.

-"Harry el sucio" con Clint Eastwood y su tentación ultraderechista de eliminar como "vigilante" a los criminales, inmigrantes y otra escoria que infecta a la nación.

-"Fargo" de los hermanos Coen, sobre la degeneración en una ciudad pequeña provinciana.

-"Alemania año cero" de Rossellini , sobre la vida en condiciones imposibles, el suicidio del niño ante tanta destrucción.

-"La extraña pareja" con Jack Lemmon y Walter Matthau, sobre la convivencia imposible de personas incompatibles.

-"Dirty dozen" , (Doce del patíbulo) con el tema opuesto a "Bound for glory", selección de doce delincuentes y perdidos para la sociedad para una misión suicida que los va a redimir. La posibilidad de recuperación de las personas conflictivas.

-"La espía que me amó" con James Bond contra un malvado que quiere vivir en una ciudad submarina para gozar de la belleza del mundo acuático pues no soporta la fealdad del mundo terrestre y quiere destruirlo.

-"Un sabio en las nubes" de Walt Disney con Fred Macmurray interpretando al científico chiflado y distraído.

-"All about Eve" (Eva al desnudo) con Bette Davis mostrando la verdadera naturaleza femenina sin máscaras.

-"Éxodo" con Paul Newman como un independentista judío que lucha contra los ingleses y los árabes. Los primeros años del estado de Israel con toda la población militarizada y viviendo un estilo de vida austero por la amenaza de destrucción del nuevo estado por los árabes.

-"Dagon", película española de los años 90 sobre el cuento de Lovecraft, los ancianos se rebelan contra los jóvenes . Los ancianos exigen sus pensiones y su asistencia sanitaria a los jóvenes que los tratan como medio muertos ya.

MARY POPPINS ANTISISTEMA

Pat Travers escribió un cuento acerca de una "nanny" de una edad que llega "volando" para trabajar en la casa rica de un banquero londinense. Es un cuento como tantos que se escriben en los países anglosajones para los niños, con una mezcla de ñoñería y de fantasía sin ningún tema incómodo en él.

La compañía Disney tomó este cuento , le añadió algunas escenas, rejuveneció a la "nanny" e introdujo un sorprendente mensaje antisistema en la versión en película, potenciando la crítica al banquero y destacando el contraste entre la "nanny" medio bruja celta que se relaciona con artistas y mendigos y el banquero que solamente piensa en mantener sus beneficios bancarios y su prestigio social victoriano en la City.

Asimismo, la película es una de las más surrealistas que se hayan hecho nunca, con las escenas del tiovivo, de los dibujos en el parque en los que se entra, los ancianos que levitan o la misma Mary Poppins que es traida por el viento.

Los críticos literarios han visto en esta historia la confrontación entre la bruja celta y sus valores más humanos , evidentes por su relación con los deshonilladores y mendigos, y el banquero victoriano, capitalista convencido, criador de una familia de buena posición y al que la bruja celta Poppins va a llevar a la quiebra, ganándose a sus hijos y con el banquero finalmente adoptando el estilo de vida despreocupado de los mendigos y sus cometas.

Celtas contra sajones una vez más como fondo de muchas obras de la literatura inglesa.

La película de la compañía Disney refleja se-

guramente el ambiente "hippie" de los años 60 y un cierto desenfado y hastío de la vida correcta que se suponía se debía llevar dentro del Sistema económico capitalista , manteniendo siempre las apariencias de llevar una vida seria y formal. La bruja celta Mary Poppins se carga todo esto y lo desmonta , empezando por seducir a los cachorros del Sistema, los hijos del banquero , y acabando por hundir el banco del padre, con la famosa escena de la gente retirando su dinero del banco, escena que en la actual crisis las televisiones se han cuidado mucho de no ofrecer por la pantalla, no fuera que cundiera la psicosis colectiva y la gente empezara a exigir el dinero de sus cuentas en los bancos españoles.

Como precedente de esta historia de Mary Poppins tenemos la obra teatral de Jean Giradoux : "La loca de Chailloux" y su versión en película, interpretada por Katherine Hepburn y Charles Boyer. En la obra de Giradoux, una vieja mendiga es propietaria de un trozo de terreno en el centro de París que codician tanto los políticos como los empresarios, presentados en la obra de una manera simbólica. La vieja no quiere venderles el terreno y consigue que la apoyen los mendigos de París. La situación se radicaliza cuando descubren petróleo en el terreno pero la vieja persiste en hacer la puñeta a todos los poderosos que quieren apoderarse de ese terreno. Y no vende. Con su decisión los lleva a la ruina.

¿EL PROFESOR DE FILOSOFÍA DEBE LLEVAR UNA VIDA DE MONJE?

El profesor de filosofía es , sin duda , un líder moral de su comunidad por su conocimiento de la historia de la ética y porque haber estudiado la carrera de filosofía imprime un carácter. Efectivamente, todo aquel que haya estudiado la carrera de filosofía no podrá tragar comportamientos inmorales ni en la sociedad ni en los individuos y siempre estará alerta para denunciar los abusos de los políticos, los científicos y todos aquellos que utilicen falacias para su interés propio. El profesor de filosofía tampoco aceptará maneras de pensar propias de ignorantes y de individuos que encadenen razonamientos y silogismos mal construídos. El profesor de filosofía es un divulgador de la Historia de la Ciencia y está en contacto con las últimas teorías científicas que vayan apareciendo. El profesor de filosofía cumple, de alguna manera, la misma función que cumplían los curas en otras épocas, aconsejando a las personas en temas delicados y orientando su pensamiento en la dirección del estilo de filosofar que se enseña en la Universidad.

Pero en nuestro mundo convulso, el único hombre que puede permitirse ser "bueno" es el Papa de Roma porque tiene sus necesidades materiales cubiertas y forma parte de su deber por su cargo. El Papa puede permitirse ser "bueno" pero el resto de 6.000 millones de habitantes de este valle de zarzas no podemos ser buenos porque debemos vivir en una encrucijada de intereses y de odios . ¿Puede entonces ser "bueno" el profesor de filosofía y ser modélico para sus alumnos? Según Porfirio en su libro "Sobre la abstinencia", para dedicarse a la teología y la filosofía hay que llevar una vida austera, retirada de los atractivos de la sociedad, con el pelo cortado al cero y comiendo lechugas y judías verdes. ¿Debe llevar una vida de monje budista el profesor de filosofía?

// La purificación es la separación de todas estas cosas y la santidad es el aislamiento y la alimentación que conserva a cada uno en su esencia. Así, pues, se podría decir que el alimento de una piedra consiste en su solidez y en su permanencia estructural, el de la planta en su conservación mientras crece y da frutos y el de un cuerpo inanimado en la conservación de su constitución. Pero una cosa es alimentar, otra engordar, otra dar lo necesario y otra procurar el lujo

. Sin duda son diferentes las alimentaciones, a tenor de la diversidad de seres que se nutren. Hay que alimentar a todos los seres, pero hay que procurar engordar solamente lo que es primordial en nosotros. En efecto, la alimentación del alma racional es la que conserva la racionalidad; y el alimento es la mente.

. Por consiguiente, hay que alimentarla con ésta y hay que procurar engordarla igualmente con ella, en vez de atiborrar con comidas la carne de nuestro cuerpo. Porque la mente nos conserva la vida eterna y un cuerpo gordo hace que el alma sufra por el ansia [de una vida feliz][84] y nos aumenta nuestra condición mortal, causándonos daño y constituyendo un obstáculo para la vida inmortal y, además, contamina al alma, porque la hace corpórea y la arrastra hacia lo extraño.

. Por supuesto, la inserción de cadáveres en vida en otros que están vivos, y la de carnes muertas en otras que tienen vida, produce corrupción y contaminación a nuestra alma, por lo mismo que el alma se corrompe, cuando se mezcla con el cuerpo

Se contamina también el alma por los arrebatos de cólera, por los deseos y por la multitud de pasiones, que provoca quizá el régimen de comidas. Y así como el agua que corre a través de rocas es más pura que la que pasa por terrenos pantanosos, por arrastrar menos barro, asi también el alma que se manifiesta en un cuerpo seco, que no está empapado de humores

de carnes extrañas, organiza mejor sus funciones, es más pura y se encuentra más dispuesta para la comprensión. Pues también dicen que el tomillo más seco y áspero es el que les proporciona la mejor miel a las abejas. El pensamiento también se contamina o, mejor dicho, el que piensa, cuando aquél se mezcla a la fantasía o la opinión y confunde sus actividades con las de éstas.

Por su parte, los pintores llaman corrupciones a las mezclas; y la costumbre corriente llama, a lo que no está mezclado y puro, incorruptible, genuino e incontaminado.

Pues también el agua, cuando se mezcla con la tierra, se corrompe y ya no es pura, y, por otra parte, rehúye la tierra, que trata de engullírsela, eludiéndola y escapándose, «cuando mana, como dice Hesíodo[82], de la fuente perenne, constante e incontaminada». En cuyo caso su bebida es sana, porque es clara y sin mezcla.

Porfirio

"De la abstinencia"

la posible tiranía del Estado que no admitiría más maestros que los suyos y por medio de ellos asumiría en sí las atribuciones de los padres, de la Iglesia y de la sociedad, y se erigiría en árbitro de la inteligencia y del corazón de la infancia.

dirigiéndolos en el sentido que conviniera á la facción política que dominase el Poder, entronizando así el cesarismo en la enseñanza, sin que al maestro, por ser solamente un *funcionario*, le quedase otro recurso que someterse ó dejar de ser maestro.

Comprendese, dada la alteza de su misión, cuán grande es la importancia del *maestro de escuela*. El es el *fundador* social y de él depende toda la otra obra á realizar, ya que él sienta las bases de ella; su función por su delicadeza y trascendencia constituye una especie de sacerdocio que impone sacrificios grandes y entraña una gravísima responsabilidad moral y social.

Es un axioma que el pueblo más verdadera y profundamente culto será el más poderoso (los hechos lo prueban), por lo cual la atención preferente de una nación que mire por su porvenir es la de saber preparar y elegir buenos maestros, tanto más cuanto que no todas las personas son aptas para el ejercicio del magisterio, ya que no basta tener los conocimientos necesarios, sino que se requieren, además, condiciones de carácter y vocación.

Esto conduce á tratar de las *Cualidades que los maestros deben reunir*. Pueden clasificarse en *físicas, intelectuales* y *morales*.

Cualidades *físicas*, puesto que hay necesidad de debilitar los pulmones y los bronquios y la laringe, en el uso constante y casi siempre forzado de la palabra; el desgaste de energías cerebrales que exigen los esfuerzos de atención y dominio continuo de la voluntad; la excitación constante de la vista y del oído para percibir cuanto hace y dice cada niño y para corregir y aleccionar en cada momento al

que lo necesite, representan un trabajo que reclama constitución robusta y salud normal. Una estadística inglesa prueba que la mortalidad de los maestros asciende á la cifra de un 20 por 1,000, y las legislaciones prohiben, por lo general, ejercer el profesorado á los que padezcan alguna enfermedad ó adolezcan de algún defecto físico que les imposibilite para enseñar ó se preste á la mofa por parte de los niños.

"magisterio" Enciclopedia Espasa

Las cualidades *intelectuales* están íntimamente enlazadas con las *morales*. Las primeras pueden compendiarse en las de poseer un discernimiento claro y una ilustración extensa y tan profunda como sea posible; pero como educador que ha de ser, el maestro necesita estar dotado de un espíritu perspicaz, de una discreción suma, de una gran sensatez para escoger los procedimientos más adecuados, las incorrecciones, las ligerezas, los desmanes de los niños,

plantean á cada momento problemas éticos y pedagógicos que el educador tiene que resolver de modo adecuado para la salud moral de los educandos. Además, mientras la cultura primaria se redujo al arte de enseñar á leer, escribir y contar, no se han exigido á los maestros otros conocimientos que los rudimentarios que tal enseñanza supone; los progresos de la época actual reclaman un bagaje intelectual más extenso, ya que ha de tenderse á lograr en el niño el desenvolvimiento harmónico de las facultades humanas.

Por último, por sus sentimientos, por su carácter, por su conducta, por sus cualidades *morales*, en

suma, debe ser el maestro modelo que edifique y sirva de ejemplo de virtud y sensatez. En ninguna profesión como en ésta se impone tanto la necesidad de que el que la ejerza sea capaz de sentir y dejarse mover por los generosos impulsos de la caridad, del amor al prójimo; son tan delicados y trascendentales los intereses que al maestro se confían, que por ley moral inexcusable debe siempre hallarse dispuesto á sacrificarles sus propias conveniencias, diciéndose

por esto que el Magisterio es un sacerdocio. La enseñanza, el progreso de los pueblos, la cultura social deben constituir el anhelo más profundo de su alma. Que la ilustración se esparza; que todos los individuos aprendan lo que deben saber para poder figurar dignamente como ciudadanos de un pueblo culto, debe ser la aspiración constante del maestro y el estímulo más poderoso de su conducta.

Deberes de los maestros. De la función de educar é instruir se derivan los deberes que tienen que cumplir; unos referentes á los niños, exigibles por los padres, y otros para con la sociedad, exigibles por las autoridades.

Para con los niños, el primer deber es ayudar á la naturaleza para que se vigoricen los órganos y se fortalezcan y normalicen las funciones vitales, favoreciendo á la ley del crecimiento. Todos los procedimientos escolares deben ir principalmente dirigidos á harmonizar las exigencias de la educación y cultura general del niño con los cuidados que su organización reclama, á fin de hacer de él un hombre vigoroso.

Al lado de la salud del cuerpo está en el niño la salud del alma. Los antiguos expresaron todo esto, con aquel conocido aforismo: *mens sana in corpore sano*. El maestro debe, además, al niño y tiene que suministrarle toda la suma de conocimientos y de experimentos que la vida social exija, y debe cumplir este deber de acuerdo con los principios de educación que regulan el desenvolvimiento del espíritu; no es sólo ilustrar el entendimiento, sino cultivarlo y vigorizarlo, y á esta labor debe ponérsele una finalidad y una orientación moralizadoras, con el cultivo de los sentimientos y de la voluntad hacia todo lo bueno y hacia todo lo honesto y virtuoso.

Toda sociedad culta tiene que velar por aquellos derechos que la naturaleza y la ley moral otorgan al niño, y exigir, por lo tanto, el cumplimiento de ellos á los padres y á los maestros. Las leyes civiles consagran estos derechos de la sociedad en defensa de los niños y consignan las obligaciones que los maestros tienen, según el distinto criterio educativo que á cada pueblo y á cada época informan.

El fundamento, la piedra angular de la educación nacional, en todas partes es el de la formación del maestro. En todas partes esta profesión ha ido subiendo y cada vez cotizándose más alta. En Prusia hubo un tiempo en que el maestro era el que no servía para ninguna otra cosa, ó el soldado que salía de una campaña, cojo, manco ó tuerto, y no podía ya cargar con un fusil. En Inglaterra fué durante mucho tiempo el maestro de aldea el que á la vez hacía de sacristán y sepulturero;

Hay individuos que se dedican a la filosofía porque están enamorados de su manera de pensar y no pueden parar de hablar y escribir sobre filosofía , que casi siempre quiere decir hablar y escribir sobre sus opiniones personales sobre los grandes temas eternos de la filosofía y sobre los libros clásicos de la Historia de la filosofía. Estos individuos no tienen ningún interés en mejorar su época ni contribuir a mejorar los problemas del mundo actual ni en ayudar a sus alumnos pues solamente se dedican a la filosofía para imponer a los demás sus opiniones filosóficas y políticas y para ganar fama e influencia sobre la sociedad de su país. Son un tipo de filósofos que solámente se dedican a este oficio por amor al poder intelectual que proporciona.

Sería mejor que este tipo de individuos se dedicara a otra profesión, como la de político y dejara a los auténticos filósofos que enseñaran en los colegios

En Roma y en la Edad Media, el maestro de escuela era también el maestro de filosofía, como Marciano Capella y todos los monjes medievales. Erasmo de Rotterdam escribe en su "Antibárbaros" que el maestro debe animar a la gente a aprender a leer y seguidamente a conocer las escuelas filosóficas griegas.

La vida llevada por miles de curas durante siglos coincide bastante con la vida que se supone debe llevar un profesor de filosofía . En gran parte, ambos tratan de los mismos temas y cumplen la misma función en la sociedad.

// ... hay que recomendarle una bebida ligera y ausencia de vino, una comida suave tendente casi al ayuno, una vivienda luminosa, a la que le llegue un aire suave y el viento, y hay que aconsejarle, igualmente, que genere una vigorosa excitación de preocupaciones y de inquietudes y que se consiga un lecho sencillo y seco.

Si por naturaleza somos aptos para esto, para sintetizarlo en una palabra, para mantenernos despiertos, digo, haciendo una ligera concesión al sueño en cuanto que no somos del país en que siempre se encuentran despiertos, o bien no lo somos, y estamos constituidos para dormir [39], sería ello otra cuestión que necesitaría largas demostraciones.

A este hombre, que de una sola vez ha intuido la insulsez de nuestro devenir en este mundo y de la morada que habitamos; que ha percibido su condición natural de vigilia y ha averiguado la somnolencia del lugar en que reside; a este hombre, pues, dirigimos nuestras palabras y le transmitimos un sistema de alimentación en consonancia con la desconfianza que le inspira su región y el conocimiento que de sí mismo tiene.

Le invitamos a que permita a los dormilones que se queden echados en sus camas, teniendo, por nuestra parte, la precaución de no contagiarnos de los sopores y el sueño, del mismo modo que se contagian de ceguera los que miran a los ciegos y acaban bostezando los que están con quienes se encuentran bostezando.

Y ello puede ocurrirnos por ser el lugar en que residimos propicio a los enfriamientos, pudiendo por ello fácilmente provocar la inflamación de la vista, dado que también es zona pantanosa, y las exhalaciones que en ella se producen causan pesadez de cabeza y olvido en todas las personas [40]. Pues

bien, si los legisladores fijaron a las ciudades los aspectos legales, intentanto llevar a los hombres a una vida contemplativa y a una existencia racional, era necesario sin duda que éstos les hicieran caso y aceptasen las concesiones sobre los temas de alimentación.

La cuestión es así: la contemplación que nos hace felices [41] no consiste en un cúmulo de razonamientos ni en un conjunto de conocimientos, como se podría creer, ni tampoco en base a la cantidad de razonamientos consigue su desarrollo, porque en ese caso nada impediría que los que abarcaran todas las disciplinas fueran felices.

Mas en la práctica falta mucho para que toda disciplina logre su contemplación; ni siquiera lo logra el entorno de su realidad existencial, si con él no coopera una transformación de la naturaleza y la propia vida.

Porque, dado que en cada objetivo tres son los fines, según dicen, para nosotros [42] el fin es la consecución de la contemplación del ser, que al producirse logra nuestra conjunción, en la medida de nuestras posibilidades, con lo contemplativo y lo contemplado. Pues no se produce un regreso a un ente extraño, sino a la propia esencia de uno; y la unión natural sólo se verifica .

Porque también, al reflexionar conmigo mismo sobre el motivo de tu cambio, no podría asegurar que ello obedezca a un intento de conseguir salud y fortaleza, como diría la muchedumbre ignorante. Al contrario, tu mismo, de acuerdo conmigo, reconocías que un régimen de comidas sin carne era lo adecuado para la salud y para la correcta tolerancia de los esfuerzos que lleva consigo la consagración a la filosofía. //

Porfirio "De la abstinencia"

//

—Mirá, los sabios son pocos, no hay cuatro en una ciudad; ¡qué digo cuatro!, ni dos en todo un reino. Los ignorantes son los muchos, los necios son los infinitos; y así, el que los tuviere a ellos de su parte, ése será señor de un mundo entero.

Entraron ya en la plaza mayor del universo, pero nada capaz, llena de gentes, pero sin persona, a dicho de un sabio que con la antorcha en la mano, al medio día iba buscando un hombre que lo fuese y no había podido hallar uno entero: todos lo eran a medias; porque el que tenía cabeza de hombre, tenía cola de serpiente, y las mujeres de pescado; al contrario, el que tenía pies no tenía cabeza.

Allí vieron muchos Acteones que luego que cegaron se convirtieron en ciervos. Tenían otros cabezas de camellos, gente de cargo y de carga; muchos, de bueyes en lo pesado, que no en lo seguro; no pocos, de lobos, siempre en la fábula del pueblo; pero los más, de estólidos jumentos, muy a lo simple malicioso.

—Rara cosa —dijo Andrenio—, que ninguno tiene cabeza de serpiente ni de elefante, ni aun de vulpeja.

—No, amigo —dijo el Filósofo—, que aun en ser bestias no alcanzan esa ventaja.

Todos eran hombres a remiendos, y así, cual tenía garra de león, y cual de oso el pie; hablaba uno por boca de ganso, y otro murmuraba con hocico de puerco; éste tenía pies de cabra, y aquél orejas de Midas; algunos tenían ojos de lechuza, y los más de topo; risa de perro, quien yo sé, mostrando entonces los dientes.

Estaban divididos en varios corrillos hablando, que no razonando, y así oyeron en uno que estaban peleando: a toda furia ponían sitio a Barcelona y la tomaban en cuatro días por ataques, sin perder dinero ni gente; pasaban a Perpiñán, mientras duraban las guerras civiles de Francia; restauraban toda España, marchaban a Flandes, que no había para dos días; daban la vuelta a Francia, dividíanla en cuatro potentados, contrarios entre sí, como los elementos; y finalmente venían a parar en ganar la Casa Santa. //

Baltasar Gracián "El criticón"

El filósofo tiene comprometido su nombre en los escritos que publica. Se juega su prestigio con cada nuevo libro que hace público. Si dice tonterías o si no dice nada de interés en su nuevo libro, su "cotización" filosófica baja rápidamente y nadie más lo lee. Si se equivoca en algo que dice en un libro, la gente empieza a reírse de él. El filósofo se juega todo su ser en cada escrito nuevo que publica, porque sus escritos lo son todo para él y allí está todo él reflejado.

Por ello, el filósofo tiene que encontrar constantemente nuevas ideas o nuevos argumentos que apoyen a sus tesis fundamentales, aquellas que lo llevaron a dedicarse a la filosofía porque creía en ellas mucho antes de aprender filosofía.

Si aparecen argumentos defendidos por autores de escuelas rivales que le dejan en ridículo, el filósofo debe desesperadamente encontrar nuevos argumentos que refuten a aquéllos. El filósofo no puede contradecirse a sí mismo ni a sus tesis fundacionales de su estilo de trabajar desde que apareció en la escena filosófica. Ese es su principal miedo: no contradecir sus tesis propias que han pasado a definirlo como autor filosófico. Unas tesis a las que dedica su vida y a las que encarna y representa en la feria de las vanidades y el mercado de los libros contra muchas otras escuelas opuestas y autores rivales.

El filósofo no puede cambiar de chaqueta, no puede bajarse del tren a mitad de camino, no puede renegar de sus teorías anteriores y subirse al tren de otras nuevas y de moda. Quedaría anulado como filósofo honesto si lo hiciera. El filósofo se compromete con unas ideas por toda su vida y no puede echarse atrás. Como todo su ser y toda su vida están comprometidos, el filósofo no tiene otro camino más que seguir defendiendo sus tesis originales contra viento y marea, encontrando nuevos argumentos que las reafirmen, porque él mismo es esas tesis, él encarna esas tesis en este mundo en que cada hombre es una idea encarnada.

Así, tras largas reflexiones, el análisis me ha llevado a concluir que la sabiduría sin elocuencia es poco útil para los estados, pero que la elocuencia sin sabiduría es casi siempre perjudicial y nunca resulta útil. Por ello, quien descuida el estudio noble y digno de la filosofía y la moral y consagra todas sus energías al ejercicio de la palabra, se convierte en un ciudadano inútil para sí mismo y perjudicial para su patria[3]

. Por el contrario, quien se arma con la elocuencia no para luchar contra los intereses de su patria sino para defenderlos, éste, en mi opinión, será un hombre muy útil tanto para los propios intereses como para los intereses públicos y un leal ciudadano.

Ahora bien, si examinamos los orígenes de lo que llamamos elocuencia, ya sea un arte, un estudio, una práctica o una facultad natural[4], descubriremos que nació por causas muy dignas y se desarrolló por excelentes motivos.

Hubo un tiempo, en efecto, en el que los hombres
ban por los campos como animales, se sustentaban cor
mentos propios de bestias y no hacían nada guiados p
razón sino que solían arreglar casi todo mediante
la fuerza; no existía aún el culto a los dioses; nada regu
las relaciones entre los hombres; nadie había visto aún
trimonios legales ni mirado a hijos que pudiera
como propios; tampoco conocían los beneficios de una
ticia igual para todos.

Así, por error e ignorancia
ciega e incontrolada que domina el alma satisfacía su
seos abusando de su perniciosa compañera, la fuerza

Entonces un hombre sin duda superior y sabio
las cualidades que existían en los hombres
para realizar grandes empresas si fuera posible desarr
las y mejorarlas mediante la instrucción. Dotado de u

lento excepcional, congregó y reunió
los hombres que estaban dispersos por los campos
en los bosques y les indujo a realizar actividades
dignas; al principio, faltos de costumbre, se resistieron,
luego le escucharon con un entusiasmo cada vez mayor
a su sabiduría y elocuencia; así, de fieros
los hizo mansos y civilizados[5].

Cicerón "Del orador"

// Suidas (16) dice ser correción de las costumbres con el saber científico por aquel mesmo fin, porque quien siempre piensa en la muerte, después de la cual cree haber otra vida, procura tener a su alma bien ordenada por la muerte de los vicios y por se escapar de la muerte eterna con tal orden. Llamó también Cicerón a la filosofía medicina del alma, y Clemente (17), ejercicio de virtuosos.

Laercio (18) pregona una buena doctrina del más infamado que infame, Epicuro, en la carta que escribió a Meniceo, que quien dice no le haber llegado el tiempo de filosofar o habérsele pasado, es como el que dice otro tanto del tiempo de la bienaventuranza; por lo cual debe todo hombre mozo y viejo darse a la sabiduría, con la cual el viejo cobra fuerzas para las virtudes y el mozo se torna viejo, perdiendo el miedo a los acaescimientos y dislates humanos.

De Diógenes Sinopense, hombre de contraria secta (pues era cínico o perruno), escribe el sobredicho Laercio (19) haber avergonzado a uno que se publicaba inhábil para la filosofía, diciéndole que para qué vivía, pues se jactaba de inhábil para bien vivir.

Alcidamante cava y barbacana de las leyes llamó a la filosofía, y ni por reprehenderle Aristóteles (20) tal manera de hablar, dejaré yo de se la estimar; mas de Aristipo escribe Diógenes (21) que decía no haber menester leyes para vivir virtuosamente los filósofos.

Aristóteles diciendo que harían ellos de su voluntad lo que los otros compelidos por la ley; y por eso dice S. Pablo (22) que al justo no se le pone ley.

Policronio.—Bien encareció Crates Tebano la necesidad de la filosofía, tasando el tiempo del filosofar hasta salir suficiente capitán de un ejército de asnos; la declaración de lo cual pedid a Diógenes (23), que lo escribe ansí.

Filaletes.—Las gracias y habilidades del alma mejores son que las del cuerpo, y más honra se les debe; y la virtud de la fortaleza militar y la sabiduría igualmente se llaman con el nombre de virtud del alma, pues el cuerpo no puede ser subjecto de alguna virtud, pues la virtud es forma spiritual, como el alma es spíritu; sino que las habilidades literarias parécense aprovechar poco del cuerpo y las militares poco del alma, y, por eso, unas son reducidas al cuerpo y otras al alma.

Como quiera que sea, es de más estima la virtud de la fortaleza, con que el alma menosprecia el vivir a trueco de hacer su deber en cosas loables y porque aquí concurre más de voluntad contrastante los peligros, que propone el entendimiento, que en el ejercicio literario, que procede a pie enjuto, es de más estima la honra ganada por la valentía personal en la guerra que la ganada por letras, y en tercer lugar o grado entra la honra merecida por más rico.

Policronio.—Yo lo apruebo.

Pánfilo.—Está muy en razón.

dijo Hesíodo que lo primero que debe meter el hombre en su casa, es la mujer y buey de arada: la mujer para conservación de la especie humana pariéndole hijos, y el buey para labrar la tierra que le dé fructos con que se mantener con su familia.

Policronio.—¡Oh, cuán naturalmente va dicho esto!, pues el primero y más natural oficio del hombre es el cultivar la tierra, y le dio Dios al padre primero ansí en el estado de la inocencia, como en el del pecado, y agora también es el que sustenta al mundo,

y con poco más de lo que los labradores hacen, se podría vivir la vida naturalmente; y es oficio justo que ni, como tratantes, recibe nada de los hombres que voluntariamente compran y venden, ni por fuerza quita lo suyo a ninguno, como los soldados, sino que de la tierra saca todas sus ganancias, bien. //

"Agricultura cristiana"

11

Suppose that someone wishes his son to become a competent physician. What would he prefer him to do? Study all the available literature, or learn by trial and error what is dangerous poison and what is good medicine? If a captain has to learn the art of navigation from repeated shipwrecks, or if a ruler has to learn the proper exercise of authority from continual wars, uprisings, and public disturbances, what an unfortunate way this is to become wise! It is fools' wisdom, bought at too high a price, to gain a belated wisdom after being struck by the blows of misfortune.

Philip[45] gravely admonished his son Alexander to snow himself a willing pupil of Aristotle and to acquire from his tutor a thorough mastery of philosophy in order that he might avoid the many mistakes which his father was already regretting. And yet Philip has been credited with a keen intellect; we know what to expect of the common masses. Method is the quickest means of determining what is the right or wrong course of action to follow.

It does not tell us belatedly after the harm has been done, 'This turned out badly for you; watch out from now on.' No, before we take even the first step it cries out, 'If you do this, you will bring ruin and disgrace upon yourself.' Three strands, must be intertwined to make a complete cord: nature must be developed by method and method must find its completion in practice.

Even in animal life we can observe the great ease with which each creature learns everything that is natural to its own species and is especially conducive to its well-being. To ensure this well-being, it must avoid anything that would cause harm and suffering. This instinct is found not only in animals but even in plants. Trees, for instance, when exposed to the salt sea-gales and icy blasts of the north wind contract their leaves and branches but spread their foliage luxuriantly when placed in a gentler environment.

But what is man's real nature? Is it not to live according to reason?[46] This is why he is called a rational being, and this is what sets him apart from the animals. And what is the most harmful influence upon man? Surely it is ignorance. Nothing will the child learn more readily than goodness, nothing will it learn to reject more than stupidity, if only parents have worked to fill the natural void from the start.

Of course, we often hear extravagant complaints that children are inclined by nature to evil, and that it is very difficult to instil in them a love of the good. But these accusations against nature are unfair. The evil is largely due to ourselves; for it is we who corrupt young minds with evil before we expose them to the good. It is not surprising, therefore, that children who have already been schooled in the ways of evil should exhibit so little promise for being trained in the ways of the good.

Some parents are deterred by sheer meanness from hiring a qualifie instructor. They are willing to pay their groom better than their son teacher, while at the same time they indulge themselves with luxuriou feasting, spend days and nights on ruinous gambling, and squander mone on hunting parties and entertainers. Their meanness and parsimony applie only to one activity, education, although expenditure for this purpos would be a legitimate excuse for economy in everything else.

I wish ther were fewer fathers who would spend more money on a stinking whore thai on the upbringing of their son. As the satirist[47] puts it, nothing costs a fathe less than his own son. It is, I suppose, not out of place to cite here from th diary which used to be attributed to Crates.[48] It has the following entries 'Allot ten minae for the cook, one drachma for the physician, five talents fo the flatterer, a thank-you for the adviser, a talent for the courtesan, and thre pennies for the philosopher-in-residence.'

But now grammarians have less status than couturiers or jockeys.

Lion Well, in so far as *asper* 'rough' means being rude and *cornutus* 'horned' means having an unfaithful wife, there are plenty of men like that around. About the rest I do not know.

Bear Yet the neglect of the profession is leading not only to a scandalous loss of good authors and of whole departments of learning but also a collapse in the standards of language.

Lion Whose responsibility is it to prevent this?

Bear Whose? Princes', magistrates', bishops' – bishops' certainly.

Erasmo de Rotterdam "De pueris instituendis"
"De la lengua" (fragmentos)

Lion How can they do more than they have done? There are schools everywhere. There are universities founded by princes with great privileges, immunities, and even properly salaried posts. Think how many schools there are devoted to the education of boys in Paris alone, thanks to the liberality of various bishops. Or take England. Have you been there?

Bear I have been round the whole island.[28]

Lion So you have seen the royal foundations, amply endowed with funds, that are given over to nourishing the genius of the young. There has been munificence from both princes and prelates. What more do you want them to do? Sit in the schools themselves and teach?

Bear No, no – even though that greatest of prelates, Gregory[29] himself, was not ashamed of his role as a schoolmaster. I only ask two things of them – to choose the master and to reward teaching according to merit.

Lion I fail to follow your meaning.

Bear Let me put it more bluntly.[30] At the moment we put people in charge of schools on the recommendation of some third party. They may have no learning, they may even have no morals. Our concern has not been to look after our most important possession, the children of our citizens, but to find an income for a starving man. We take more care looking around to find a groom for a horse or hunting-dog than to find suitable tutors for the future population of our country.

Lion There is truth in what you say.

Bear Even when we do obtain a man fit for the job, no fuss is made over him. He is held in no better esteem than anyone else. In fact a good drinking companion is much preferred to a conscientious educator.

Lion What would you do about it, given the power?

Bear If only I were given it!

Lion Very well then! By the authority vested in me by the Muses I herewith appoint thee dictator of studies[31] and charge thee to protect against all harm the republic of letters.

Your consultant may be inexperienced, or ignorant, or corrupt.

Bear I shall choose the man with the best reputation.

Lion Reputation? My dear fellow, you ought by now to realize how unreliable a guide reputation always is.

Bear I would get those who have learning themselves to vote.

Lion You come back to the same problem. Instead of men of learning you may choose men with the appearance of learning, charlatans, even people who are positively dishonest. The world, as you know, is full of such persons, got up to look like Greek philosophers. There is selfishness, dissimulation, deception, the all-corrupting power of money. Between them they make it very difficult to reach the right appointments.

Bear You are correct, much as I should wish otherwise.

Lion Next, granting that you have luck with your selection of selectors, and that they include some men of genuine learning, what will you do if their verdict is not unanimous? Which party will you side with?

Bear That of the majority.

Lion But there is no such happy dispensation known to human history or to human experience, nor is it ever likely to happen in the future, that what is best will appear best to a majority of people.[36] //

EL DIOS DE LOS FILÓSOFOS

Desde hace 3.000 años se amontonan los libros de teología y de filosofía que estudian qué pueda ser Dios. La historia de la teología es, en gran parte, la historia de lo que a los hombres se les ha ocurrido acerca de Dios . Con Xenófanes y Feuerbach el hombre proyecta todas sus ambiciones en un ser al que llama Dios. Pero el resto de teólogos y filósofos de la historia también hace lo mismo y no siempre es fácil descubrir que están proyectando potencias o características suyas en su idea de Dios. Todo lo que se ha escrito acerca de Dios en estos últimos 3.000 años son descripciones de Dios y no agotan lo que se pueda escribir sobre él, porque cada año aparecen nuevas aproximaciones a qué pueda ser Dios , ideadas por estudiantes, profesores, gente de la calle, literatos y teólogos profesionales : Dios es tan grande que todavía quedan muchas cosas que decir sobre él. La ciencia actual ha proporcionado una gran cantidad de símiles para referirse a Dios como fuerza, energía, diseñador, técnico en explosivos (por el Big Bang), malabarista ...

Escribir un libro sobre lo que se ha escrito acerca de Dios en la historia de la teología es un proyecto que nos viene grande porque tal libro rápidamente sumaría mil páginas como mínimo. Intentar encontrar en absolutamente todos los hechos que se dan en el Universo, en el planeta Tierra, en todos los seres vivos y en el hombre la huella de Dios es también un objetivo demasiado exigente para nuestras fuerzas. Si absolutamente todo lo que existe en el Universo es parte de Dios, como dice el panteísmo, entonces todo lo que ocurre , bueno y malo, es manifestación de características de Dios. Todo lo que ha hecho y hace actualmente el hombre, de bueno y de malo, es también características de Dios. Todo lo que hay en el hombre se da en Dios : su constitución física con su sistema circulatorio, su cerebro, sus actos, sus pasiones , sus maldades, sus crímenes, sus grandes obras, su amor.

//
Comparar la percepción y ciencia del Ser Primero respecto de lo más excelente, hermoso y esplendoroso de su esencia con nuestra percepción más hermosa y espléndida es como comparar el gozo, placer y felicidad del Ser Primero con el placer, gozo y felicidad que nosotros sentimos.

Ninguna proporción se da entre nuestra percepción y la suya, entre nuestro cognoscible y el suyo, entre la belleza que conocemos y la belleza de su esencia; o si alguna proporción se admite, ella ha de ser bien pequeña.

Igualmente ninguna proporción se da entre nuestro placer, gozo y felicidad con el placer, gozo y felicidad del Ser Primero; y si alguna proporción se admite, será ella bien ínfima. Porque ¿cómo habrá proporción entre una partecita mínima y una grandeza infinita y sin tiempo, entre lo que es sumamente imperfecto y lo que está en la cumbre de la perfección?

Cuanto el gozo y regocijo que alguno tenga de sí mismo, y cuanto su felicidad sea más cumplida e intensa, tanto más se querrá a sí mismo y tanto más se amará y se maravillará de sí mismo. Pues bien: es cosa evidente que el Ser Primero se ama y se quiere y se maravilla de sí de un modo correspondiente a su grandeza.

Comparar su amor a sí mismo con el amor con que nosotros nos amamos y regocijamos de la excelencia de nuestro ser, es como comparar la excelencia y belleza de su esencia con la excelencia y belleza que en nosotros admiramos.

El acto mismo del amor en el Ser Primero es el objeto mismo del amor como el acto mismo de su maravilla es el objeto mismo de su admiración y como el acto de su deleite es el objeto mismo de su deleite.

En nosotros sucede esto de muy distinto modo, porque en nosotros el objeto amado es la excelencia y hermosura, pero el amante mismo no es aquella hermosura y excelencia; el amante posee una potencia que no pertenece al objeto amado y así se distinguen entre sí el amante y el amado, el ser que quiere y el objeto querido. El es, pues, el Amado Primero y el Querido Primero, ámenle otros seres o no le amen, quiéranle otros seres o no le quieran. //

Al Farabi

"La ciudad ideal" :

Al Farabi no acepta que Dios o Alá comparta con los hombres ninguna característica pero seguidamente pone en Dios accidentes humanos como el amor propio y el orgullo pero elevados a su máximo grado y sin depender de ninguna comparación de Dios con ningún otro ser.

La religión griega olímpica así lo creía. Sus dioses sufrían y codiciaban igual que los griegos. Los artistas siempre han creído que lo que hacían era una imitación de la obra divina, a escala. El orgullo de los artistas siempre se ha considerado como el orgullo de Dios después de crear el Universo, a escala. El hombre se siente muy bien cuando ha creado algo grande en arte, en ingeniería, en arquitectura o en deporte. Dios debe ser así también. El criminal cree que imita el mal que Dios hace en cada instante en el mundo donde constantemente mueren seres vivos. El malicioso cree que imita a Dios al que ve como follonero, fullero,tramposo,injusto, tiránico, cruel, guarro, injusto, mentiroso, traicionero. El corpulento cree que Dios es como él, ambicioso, poderoso, dominador, necesitado de ocupar un lugar de poder, manipulador de la gente, egoísta, patriarcal y falso.

Podemos repasar a todos los tipos de hombres que existen y deberemos conceder que cada uno de ellos refleja alguna característica de Dios.

A nivel de los fenómenos físicos y químicos, todos los elementos químicos con sus propiedades tienen algo de Dios , todos los agujeros negros y quasars, todas las partículas subatómicas y sus movimientos, todas las perplejidades acerca de cómo se presentan el espacio y el tiempo, todo ello forma parte de Dios.

La existencia de un planeta perdido con una biosfera estrecha y frágil enmedio de la nada universal también debe tener algo que ver con la esencia de Dios.

Una Humanidad con un historial terrible de crímenes, guerras y sadismo sobre sus congéneres debe mostrar también algo de cómo es Dios.

El camino de la ciencia, siempre inconcluso, debe

mostrar algo de cómo es Dios, pues la ciencia siempre encuentra nuevos misterios que investigar y resolver.

Concebir de esta manera a Dios, como todo lo que existe en el Universo, lo bueno y lo malo, es la única manera realista de afrontar nuestra situación en el Universo. Todas las otras maneras que han concebido otras religiones son meras supersticiones, como decía Plutarco en su escrito "Sobre los supersticiosos". Cuando un hombre con la mente clara sale al balcón de su casa y contempla el paisaje a lo lejos, no puede pensar de otra manera que como un perplejo que no entiende nada, que no sabe qué es el mundo ni la vida, no entiende qué es la Historia de la Humanidad y no entiende sobretodo qué es el hombre, por qué tiene esa constitución y por qué vive en una biosfera delicada de un planeta perdido.

La única manera realista de enfocar este problema existencial es aceptar que todo el Universo es Dios y que absolutamente todo lo que ocurre en el Universo es alguna característica de Dios. La física, la química y la biología ayudan a hacerse la idea de qué es el Universo y la filosofía ayuda a saber que el hombre es una imagen reducida de Dios. Para conservar la salud mental, el hombre debe saber de ciencias y de teología porque ambas le informan de qué es el Universo y qué es el hombre.

En caso contrario, deberíamos aceptar al dualismo, según el cual el mundo de Dios no tiene relación con el mundo del hombre , que va a su aire ocupándose solamente de sus asuntos relativos a conquistar el Universo mediante la ciencia y la tecnología , con un placentero hábitat a su gusto.

Pero hemos visto demasiadas veces que aquellos hombres que se comportan como si en el Universo solamente importaran los hombres y sus placeres e ignoran tranquilamente que hay allí fuera un Universo del que no saben su origen pero que utilizan como si fuera un decorado para sus películas

de grandes hazañas bélicas y grandes espéctáculos para su entretenimiento y fruicción , esos hombres degeneran tarde o temprano en alguna forma de bestialidad. Es cierto que una vida de contemplación de las estrellas y de pensar en Dios todo el día es una vida aburrida. Pero la alternativa de vivir una vida como si el Universo no existiera (excepto para hacer bonito por la noche) y creer que solamente existe el hombre y que el sentido de su vida es pasarlo bien en este mundo , es una locura.

Si encontramos en todos los actos humanos que se han dado desde la prehistoria, actos artísticos o bélicos, deportivos o políticos, algo que debe participar también Dios , que no es más que repetir la teoría platónica de la "participación", entonces podemos pasarnos años recopilando textos acerca de guerras, matanzas, creaciones artísticas, concepciones teológicas, teorías científicas, comportamientos humanos descritos en la literatura ; todos ellos hablan de características de Dios. Asimismo debemos encontrar esas características en la invención humana, en su ingeniosidad, en las máquinas diseñadas por el hombre, en las operaciones quirúrgicas y sus técnicas, en las estrategias militares, en las técnicas artísticas, en las técnicas deportivas, en las genialidades de los genios, en los refinamientos de los artesanos, en las violencias de los dictadores, en la estupidez de los necios, en las limitaciones de los minusválidos, en la degeneración de los tarados, en todas las situaciones familiares infernales, en el mal rollo entre jefes y empleados, entre profesores y alumnos, en la vida disminuída de los enfermos crónicos, en el mundo de los espejos y la televisión y las imágenes atractivas, en las modelos provocativas y afrodisíacas, en los celos y sadomasoquismo de las relaciones de pareja, en la tiranía de los padres sobre los hijos.

11

incorporaron a las estatuas de los dioses los conceptos de dignidad, magnanimidad, quietud imperturbable y serenidad. Pero, ¿por qué estas propiedades representaban para ellos atributos, predicados divinos? Porque las consideraban divinidades. ¿Por qué excluían todos las pasiones bajas e indignas? Precisamente porque las consideraban como algo indecoroso, indigno, inhumano y, por consiguiente, como no divino. Los dioses homéricos comen y beben, es decir, beber y comer es un placer divino. La fortaleza corporal es una propiedad de los dioses homéricos: Zeus es el dios más fuerte. ¿Por qué?

Porque la fortaleza corporal en y por sí misma aparecía como algo señorial, divino. La virtud de la guerra era para los antiguos germanos la virtud más alta. Por esta razón también era su dios supremo el dios de la guerra: Odín; la guerra, «fundamento de la ley o ley más antigua». La primera esencia verdaderamente divina es, no la propiedad de la deidad, sino la divinidad o la deidad de la propiedad.

Por lo tanto, lo que hasta ahora la teología y la filosofía concebían como Dios, lo absoluto, el ser esencial, no es Dios; y lo que negaban de Dios, es precisamente Dios, es decir, la propiedad, la cualidad, la determinación la realidad en general. Un verdadero ateo, es decir, un ateo en el sentido corriente de la palabra, es sólo aquél para quien los predicados de la esencia divina, como, por ejemplo, el amor, la sabiduría, la justicia no existen, pero no aquél que niega simplemente el sujeto de esos predicados.

La negación del sujeto no implica en absoluto la negación de los predicados mismos. Los predicados tienen significación propia e independiente, imponen su reconocimiento al hombre por su contenido, se muestran inmediatamente como verdaderos por sí mismos. Bondad, justicia, sabiduría, no son quimeras, porque la existencia de Dios sea una quimera; ni son verdaderos porque dicha existencia sea verdad. El concepto de Dios depende del concepto de justicia, bondad y sabiduría; un Dios que no sea bueno, justo y sabio no es Dios, pero no viceversa.

Una cualidad no es divina porque Dios la tenga, sino que Dios la tiene porque en y por sí misma es divina, y porque Dios sin ella sería un ser deficiente. La justicia, la sabiduría, y en general toda determinación que constituya la divinidad de Dios, se determina y se conoce por sí misma, pero Dios se determina y se conoce por la determinación, por la cualidad; solamente en el caso que yo piense que Dios y

la justicia son lo mismo, que Dios es la realidad de la idea de justicia, o cualquier otra cualidad, determino a Dios por sí mismo. Pero si Dios como sujeto es algo determinado, la cualidad, el predicado es lo determinante y, entonces, pertenece al predicado, no al sujeto, el rango de ser primero, el rango de la divinidad.

Cuando varias propiedades contradictorias son reunidas en un ser y éste se concibe como un ser personal, y la personalidad es especialmente subrayada, se olvida, entonces, el origen de la religión, se olvida que lo que en la representación de la reflexión es un predicado diferenciable o separable del sujeto, fue primitivamente el verdadero sujeto.

La religión no tiene ningún contenido propio y especial. Hasta las emociones de miedo y de terror tenían en Roma sus templos. Hacían de las manifestaciones del espíritu seres reales, de sus sentimientos, cualidades de las cosas, de las pasiones dominantes, poderes que gobernaban el mundo; en una palabra, transformaban las propiedades de su propio ser, conocidas o desconocidas, en seres independientes. El demonio, los cucos, las brujas, los fantasmas, los ángeles, eran verdades sagradas, mientras el sentimiento religioso persistía dominando a la humanidad de forma absoluta.

De este modo, los romanos y los griegos divinizaban las cosas accidentales, como si fueran sustancias; virtudes, estados de ánimo, pasiones, como seres independientes. El hombre, particularmente el religioso, es la medida de todas las cosas y de toda realidad. Todo lo que domina el hombre, todo lo que ejerce alguna impresión sobre su ánimo, aunque simplemente sea un ruido o sonido extraño e inexplicable, lo objetiva como si fuera un ser particular y divino. La religión abarca todos los objetos del mundo; todo lo que existe es objeto de veneración religiosa; en la esencia y conciencia de la religión no hay sino lo que se encuentra en general en la esencia y en la conciencia que el hombre tiene de sí mismo y del mundo.

Para eliminar de la mente la unidad de los predicados divinos y humanos, por lo tanto, la unidad del ser divino y humano, se apoyan en la idea de que Dios es un ser infinito, una muchedumbre infinita de predicados diferentes, de los que sólo conocemos algunos análogos o semejantes a nosotros, pero los demás, aquellos por los que Dios es un ser completamente diferente o semejante al hombre, lo sabremos en el futuro, es decir, en el más allá. Sin embargo, una muchedumbre infinita de predicados realmente diferentes, tan diferentes que no se puede conocer inmediatamente uno de ellos una vez dado y conocido otro cualquiera, se realiza y reafirma solamente en una muchedumbre o conjunto de seres o individuos diferentes.

Así también está constituido el ser humano por una riqueza infinita de predicados diferentes, justamente porque se realiza en la riqueza infinita de individuos diferentes. Cada hombre representa, en cierta manera, un predicado nuevo, un nuevo talento de la humanidad. Cuantos son los hombres existentes, tantas son las fuerzas y las propiedades que tiene la humanidad. La misma fuerza que existe en todos, también existe en cada individuo particular, pero tan determinada y especializada, que aparece como una fuerza nueva. El misterio de la muchedumbre inagotable de las determinaciones divinas no es, por lo tanto, más que el misterio del ser humano en cuanto infinitamente variable y determinable, y que es, precisamente por eso, un ser sensible. Solamente en la sensibilidad, en el espacio y en el tiempo puede existir un ser infinito, realmente infinito y perfecto.

Allí donde existen predicados verdaderamente diferentes, existen también tiempos diferentes. Este hombre es un músico excelente, un escritor excelente, un médico extraordinario, pero no puede simultáneamente tocar, escribir y curar. "

Feuerbach "La esencia del cristianismo"

Todos esos fenómenos humanos deben darse también en Dios pero a su escala. Los poetas de todos los tiempos han descubierto esas similitudes entre los comportamientos humanos y los hechos naturales, pues así es como se crea una metáfora.

Todos aquellos que han intentado cambiar al hombre para hacerlo menos malo, menos defectuoso, menos violento o menos ambicioso han fracasado siempre porque han chocado una y otra vez contra la realidad de un universo amoral peligroso y contrario a los deseos humanos . El hombre no cambia nunca porque refleja características de este Universo y , por lo tanto , de Dios. El único camino que tenemos hacia adelante es acordarnos con esta realidad universal : el hombre siempre será maligno porque el Universo es maligno. Pero el hombre no será siempre maligno de la misma manera, sino que en cada siglo lo es de una manera propia según lo que la ciencia haya avanzado en su escudriñar las intimidades de Dios, el Universo. Cuando el hombre sabe que el Sistema Solar es un engranaje con cada planeta girando alrededor de un centro intocable por una atracción y un movimiento centrípeto , se comporta como un planeta que gira alrededor del Rey y a veces está en sizigía y otras en oposición con otros planetas. Cuando el hombre sabe que existen unas partículas subatómicas imposibles de rastrear con un comportamiento anárquico que aproximadamente se pueden controlar con instrumentos matématicos muy complejos , el hombre se comporta también como tales. Cuando el hombre sabe que el darwinismo es la ley universal, se comporta como un bárbaro que quiere sobrevivir y ser el más fuerte. Caundo al hombre le dicen que el capitalismo es la única manera de organizar los países dados los materiales de este planeta y sus posibilidades de transformación, el hombre actúa como un convencido capitalista. Cuando los cristianos dijeron al hombre que Dios nos vigilaba desde las alturas, el hómbre se comportó con temor por sus iniquidades.

// Por el contrario, si hay algunos ejemplos de buenos príncipes, los cuales se diferencian muchísimo de la figura de un tirano, éstos procure mencionarlos a menudo con simpatía y tono laudatorio.

Y, a continuación, describa una semblanza de ambos, del rey y del tirano, y la represente con la mayor viveza posible ante sus ojos y su mente, de modo que se enardezca con aquélla y aborrezca ésta con toda su alma.

Descríbale, pues, un ser celeste más semejante a una divinidad que a un hombre, dotado de todo género de virtudes, nacido para el bien de todos, mejor aún, otorgado por los poderes superiores para elevación de las inquietudes de los mortales; que mire por todos, que vele por todos; que no tenga nada como más importante y querido que la república.

, que tenga un ánimo más que paternal para con todos, que considere la vida de cada uno más apreciada que la suya propia, que de noche y de día no haga ninguna otra cosa ni se esfuerce por nada más que por el mayor bien de todos; que tenga preparadas recompensas para todos los buenos, perdón para los malos, con tal de que hagan propósito de la enmienda;

que desee servir tan generosamente a sus ciudadanos, que si fuese necesario, no dude en desvelarse por la seguridad de ellos aún con riesgo propio; que considere como ganancia propia el beneficio de la patria; que se desvele siempre para que los demás puedan dormir profundamente; que no se permita ningún descanso, para

que la patria pueda vivir con sosiego; que se desviva en cuidados constantes, para que los ciudadanos disfruten de suficiente quietud; que la felicidad de su pueblo dependa únicamente de su virtud y, que le advierta, que éste es el retrato de un verdadero príncipe.

Por el contrario, ponga delante de sus ojos una enorme y repugnante bestia formada por una mezcla de dragón, de lobo, de león, todas partes con seiscientos ojos, dentada por doquier, temible por sus encorvadas uñas y su vientre insa-

ciable, ahita de vísceras humanas, ebria de sangre humana, que vigilante sin cesar acecha las fortunas y vida de todos, hostil a todos, pero especialmente a los buenos, calamidad fatal del mundo entero, execrable y odiosa para todos los que amen la república.

. Que no puede ser soportada a causa de su ferocidad ni eliminada sin gran catástrofe para la ciudad, por su maldad armada de escoltas y riquezas. Y dígale que éste es el retrato del tirano y todo lo más odioso que en él pueda imaginarse.

Monstruos de esta calaña eran Claudio y Calígula; tales como ellos, imaginan también las fábulas de los poetas a Bisiris, a Penteo y a Midas, cuyos nombres inspiran un odio general al linaje humano.

La intención del tirano es hacer todo lo que se le antoja, por el contrario, el del rey es obrar recta y honestamente. El premio del tirano son las riquezas, el del rey el honor que conlleva la virtud. El tirano gobierna con miedo, engaño. //

Erasmo de Rotterdam

"Educación del príncipe cristiano"

Para seguir con una mente realista y no dejarse llevar por la confusión del populacho, es necesario estar en contacto con lo último que se descubre en ciencia . De esta manera ajustamos nuestra autoconcepción y la concepción de qué sea Dios a cada nuevo descubrimiento científico , que inevitablemente es un descubrimiento de las intimidades de Dios. El hombre de los próximos siglos poseerá un concepto de Dios mucho más completo y detallado del que tenemos nosotros y , al mismo tiempo, sabrá mas acerca de sí mismo y de la isonomía entre sus actos y los de Dios, salvando las distancias.

No hay otra manera, es la única religión posible, aceptar a Dios como lo que es: bueno y malo, cruel y bondadoso, incomprensible y estudiable, oscuro y brillante, antihumano y padre de los hombres, difícil y evidente, violento y apacible, bonito y extraño, curioso y raro, caliente y gélido, radiactivo y ecológico, tóxico y restaurador, amor y odioso, puro y demonio, recto y maquiavélico, casto y bisexual.

En las religiones antiguas encontramos con frecuencia dioses con varias caras, ambiguos, benignos y malignos como Odín, los dioses egipcios, los dioses hindúes. Reflejan un mundo que es tan ambiguo como ellos.

El filósofo italiano Vincenzo Gioberti escribió :

"Dios se revela al pensamiento humano. La actividad del pensamiento es la actividad misma de Dios , quien, al actuar en el pensamiento humano, lo crea y recrea incesantemente al revelarse el mismo pensamiento. Dios se hace a sí mismo infinita y finitamente. Infinitamente con las personas después de la muerte y finitamente con la creación del mundo y de los hombres. El mundo es un dios imperfecto y creado , la cosmogonía es una teogonía."

Sobre la disposición a la crueldad en los niños

§ 116. Un hecho que he observado con frecuencia en los niños, es que se sienten inclinados a maltratar a todos los pobres seres que están en su poder: con frecuencia atormentan y tratan cruelmente a los pajaritos, a las mariposas y a otros pobres animales por el estilo que caen en sus manos, y esto con una especie de placer.

Creo que es preciso vigilarlos atentamente sobre este punto, y si sienten inclinación por este género de crueldad, debe enseñárseles la costumbre contraria. El hábito de atormentar y matar las bestias puede, en efecto, hacerles duros y crueles respecto de los hombres, y lo que se complacen en hacer sufrir, en destruir las criaturas de una especie inferior, no se sienten ya dispuestos a ser compasivos o benignos con los de su propia especie.

El Derecho inglés ha tenido en cuenta esta observación cuando ha excluido a los matarifes para decidir sobre la vida y la muerte. Los niños deberán, desde el comienzo, educarse sintiendo aborrecimiento por matar o atormentar toda criatura viva[1], y debe enseñárseles a no estropear o

[1] Una gran parte de la crueldad de los niños es debida a su curiosidad respecto de la estructura de los animales que atormentan y a la ignorancia del dolor que sus experimentos infligen.

destruir ninguna cosa, a menos que sea para la conservación y ventaja de alguna otra más noble. Y, ciertamente, si cada hombre se creyese obligado a contribuir por su parte a la conservación del género humano, como es, en efecto, su deber y el verdadero principio que debe regular *nuestra religión*, nuestra política y nuestra moral, el mundo estaría más tranquilo y más civilizado de lo que lo está.

El placer que encuentran en hacer daño, es decir, en destruir las cosas sin objeto, y, más especialmente, en hacer sufrir, no puede ser otra cosa, a mi juicio, que una inclinación adquirida y extraña a la naturaleza, un hábito que resulta del ejemplo y de la sociedad. La gente estimula a los niños a golpear y a reír cuando hacen daño a los demás o ven que lo sufren; y para afirmarlos en esta disposición, tienen el ejemplo de la mayor parte de las gentes que les rodean.

Todo lo que se les enseña de historia no consiste sino en narraciones de batallas y de matanzas. El honor y la gloria que se concede a los conquistadores (que no son en su mayor parte sino grandes carniceros de la humanidad) acaban de extraviar el espíritu de los jóvenes, y llegan a considerar el arte de matar a los hombres como laudable ocupación de la humanidad y la más heróica de las virtudes. Por estos grados se insinúa en nuestro corazón la

crueldad, por contraria que sea a la naturaleza, y lo que la humanidad aborrece, la costumbre lo hace aceptable y aun laudable a nuestros ojos, mostrándolo como el camino de la gloria. Así es como la moda y la opinión hacen un placer de lo que no lo es naturalmente ni podría serlo. Es preciso, pues, velar con cuidado sobre esta tendencia y poner remedio desde el primer momento para sustituírla, desenvolviéndola y estimulándola por la inclinación contraria, y mucho más natural, que nos lleva a la bondad y a la compasión, pero siempre mediante los métodos lentos y dulces que se han aplicado ya a los otros dos defectos de que hemos hablado[2].

Puede no ser, pues, injustificado agregar aquí esta otra precaución; a saber: que cuando los niños hagan daño a sus camaradas, jugando, por inadvertencia o por ignorancia, y estas acciones no puedan considerarse como maldades realizadas con intención de hacer daño, aun cuando conduzcan a consecuencias lastimosas, conviene no prestarlas atención, o, al menos, corregirlas con dulzura.

Otro medio de excitar sentimientos de humanidad y de mantenerlos vivos en los niños sería el de habituarlos a ser corteses en su lenguaje y en su conducta, en relación con los inferiores y gentes de condición humilde, especialmente los criados. No es raro observar en las familias ricas niños que, en sus relaciones con los servidores de la casa, usan palabras arrogantes, términos de menosprecio, y los tratan, en fin, con orgullo, como si fueran, en verdad, de otra raza y de una especie superior.

Poco importa que sean los malos ejemplos, las ventajas de la fortuna, o sus sentimientos de vanidad natural, los que les inspiren esta arrogancia. Es preciso prevenirla y corregirla.

John Locke

"Tratado de la educación"

La teología hasta hoy se ha hecho con un estilo demasiado místico. Los teólogos han escrito acerca de Dios en un estado místico en que sus propios descubrimientos de algunas características de Dios los han entusiasmado , complaciéndose en esos descubrimientos suyos que han llenado sus vidas y las han justificado. De esta manera, se han acumulado en los libros de teología muchas descripciones de Dios; cada una ha sido una conquista del espíritu humano y ha supuesto para su descubridor la finalidad de su vida.

Es hora de que la teología se haga con otro estilo, la teología debe ser a partir de ahora científica. La investigación científica es una investigación teológica.

La teología debe ser ahora una visión realista del mundo tal y como es como creación de un Dios complejo como el mismo Universo. Cuando la teología es así, cumple una función terapéutica con el hombre pues lo une a Dios , un Dios que no es el airado patriarca de la Biblia sino un Dios que incluye todo lo que las ciencias han descubierto hasta el momento del Universo. Cuando el hombre se sabe tan complejo como este Dios-Universo , no se deja llevar tanto por sus instintos más bestiales.

Es ridícula la pretensión de los cristianos según la cual su fundador Jesús de Nazaret encarnaba a Dios. En realidad todos los hombres encarnamos a Dios, en millones de variedades y de diferencias que dicen algo sobre cómo pueda ser Dios. Encarnando a Dios en alguna de sus infinitas combinaciones, los hombres estamos obligados a vivir con ese cuerpo y esa mente que nos han tocado y no podemos evitar hacer cosas determinados por ellos, porque vivir es actuar. Chocamos unos contra los otros constantemente por nuestras diferencias y esto también debe decir algo sobre cómo es Dios.

// si lloran sus bienes robados como si temen por los que les quedan, se ven reducidos a un estado deplorable. Las doncellas o no se casan o lo hacen bajo malos augurios. Las casadas, abandonadas en su hogar, se vuelven estériles. "Enmudecen las leyes",[14] los valores humanos son objeto de escarnio, no hay sitio para la justicia, la religiosidad da lugar a burlas, no hay diferencia alguna entre sagrado y profano. Jóvenes que se corrompen con toda clase de vicios, ancianos lúgubres que maldicen su longevidad.

No hay ningún respeto por el estudio de las letras. En resumen: percibimos más desgracias en la guerra de las que nadie puede abarcar con un discurso, mucho menos con el mío. A lo mejor las guerras serían llevaderas si aunque nos hicieran desgraciados no nos convirtieran en criminales e impíos, si aunque la paz nos hiciera más felices no nos volviese también mejores. Es por tanto impío quienquiera que provoque una guerra. Ya eran demasiados ¡ay! los males que quieras que no maltratan, machacan, devoran a la humanidad atribulada.

Hace casi dos mil años los médicos catalogaron trescientas clases de enfermedades,[15] sin siquiera contar ni sus variantes (cada día aparecen nuevas dolencias) ni la vejez misma, enfermedad que no tiene cura. Leemos que en cierto lugar un terremoto ha destruido ciudades enteras, en otra parte el rayo las ha incendiado, en otro sitio un corrimiento de tierras ha engullido

territorios enteros, ha habido fortalezas que se derrumbaron a causa de las madrigueras excavadas por los conejos; por no citar la cantidad de hombres que perecen en circunstancias que la costumbre ha vuelto anodinas: desbordamiento del mar y de los ríos, desmoronamiento de montes y de construcciones, venenos, caídas, fieras, comida, bebida, sueño.

Uno se ahoga al tragarse un pelo bebiendo leche, otro con un orujo de uva, otro con una espina de pescado que se le ha atascado en el gaznate. Los hay que mueren por una alegría súbita (es menos sorprendente morirse de un fuerte dolor). Complétalo con las epidemias, que no es raro que hagan estragos generalizados.

No existe lugar en la tierra donde el peligro no amenace a la vida humana ya de por sí efímera; en efecto: por todos lados está tan asediada de males que Homero proclamó al hombre no sin razón como el más miserable de todos los seres vivos.[16] Pero estas desgracias no

pueden evitarse fácilmente y no suceden por culpa nuestra, por lo que sólo nos vuelven calamitosos pero no nos hacen facinerosos. ¿A qué viene que unos seres tan expuestos a las calamidades busquen como si les hiciese falta un mal adicional? Y que se procuren no un mal cualquiera sino la desgracia que de en-

tre todas es con mucho la más horrible, tan perniciosa que ella sola sobrepasa a todas, tan fecunda que ella sola las encierra a todas, tan funesta que lo mismo produce criminales que víctimas, que fabrica miserables que no merecen conmiseración (con la excepción de aquellos que menos la desean y que más la sufren).

A todo esto has de añadir que las ventajas de la paz se propagan ampliamente y favorecen a la mayoría. Si en la guerra acaece algo de provecho (aunque –¡cielo santo!– ¿hay algo en ella que se pueda calificar de provechoso?) beneficia sólo a unos pocos, que además son indignos.

La salvación de uno es la muerte del otro, la fortuna de uno es el expolio del otro, el triunfo de éste es el duelo de aquél, para que así el infortunio sea acerbo e inhumana y cruenta la fortuna. Aunque lo que generalmente sucede es que ambas partes terminan llorando como después de lo que llaman "una victoria cadmeana".[47]

Y no sé si hubo jamás una guerra que acabase de un modo tan feliz que el vencedor inteligente no se arrepintiese de haberla emprendido.[48] Supuesto que la paz es de todas las cosas la mejor y a la vez la más gozosa y que al contrario la guerra es de todas las cosas la más triste y a la vez la más criminal ¿cómo consideramos en su sano juicio a quienes tan perezosos son en preparar aquélla y prefieren, incluso a costa de grandes dificultades, hacer que venga ésta? De entrada ¡qué desazón produce el primer rumor de guerra!

Luego ¡qué gran hostilidad encuentra el príncipe cuando estruja a sus súbditos con impuestos frecuentes! ¡Cuántos apuros para reunir y retener a las milicias, para enrolar batallones extranjeros y tropas mercenarias! ¡Cuántos gastos y preocupaciones para alistar las flotas, para construir y poner en condiciones fortalezas y baluartes, para equipar las tiendas, para fabricar y transportar máquinas, armas, proyectiles, bagajes, vehículos, suministros! ¡Qué consumo de energía en construir parapetos, excavar trincheras, zapar galerías, en fijar turnos de guardia, en instalar los puestos de vigilancia,

Erasmo de Rotterdam "Adagios"

//

Entonces, ¿qué? ¿No te parece que la pasión de los ateos, en relación con la de los supersticiosos, presenta una diferencia de este tipo? Aquéllos no ven a los dioses en absoluto, éstos notan su presencia; aquéllos no creen que existan, éstos piensan que su bondad es temible, su afecto paternal tiránico, su protección funesta y su falta de ira salvaje y bestial.

Después creen, con los que trabajan en metal, piedra y cera, que los cuerpos de los dioses son semejantes a los de los hombres [45], y así los modelan, arreglan y adoran. Pero desprecian a los filósofos y políticos que tratan de probar que la majestad de la divinidad está unida a la bondad, magnanimidad, a la benevolencia y a la solicitud. Así pues, los unos poseen insensibilidad.

Tiresias era desgraciado porque no podía ver a sus hijos ni a sus parientes; pero Atamante y Ágave [43] eran más

desgraciados, pues los vieron como leones y ciervos. Y, para el enloquecido Heracles [44], hubiera sido, sin duda, más conveniente no haber visto ni haberse dado cuenta de que sus hijos estaban presentes que tratar como a enemigos a los seres más queridos.

Cuantas cosas no ama Zeus —dice Píndaro— *se asustan*
[cuando la voz escuchan de las Piérides [41],

pues, efectivamente, se llenan de cólera y se irritan, como dicen que se enloquecen, se excitan y, al final, se despedazan a sí mismas las hembras de los tigres, cuando son rodeadas de ruidos de tambores [42]. Ciertamente, el mal es menor para aquellos a los que a causa de la sordera y el embotamiento de su oído, les sobreviene una indiferencia e insensibilidad hacia la música.



, la creadora de la armonía y del orden, fue dada a los hombres por los dioses, no para molicie y halago de los oídos, sino que se encuentra allí para volver de nuevo a su orden y contrarrestar debidamente la perturbación y el extravío de los ciclos y armonías del alma, que en el cuerpo, por falta de cultura y elegancia, se llena de arrogancia de muchas maneras a causa de la intemperancia y el error. //



Plutarco "De los supersticiosos"

// —Es muy connatural —dijo Critilo— en el hombre la inclinación a su Dios, como a su principio y su fin, ya amándole, ya conociéndole. No se ha hallado nación, por bárbara que fuese, que no haya reconocido la divinidad: grande y eficaz argumento de su divina esencia y presencia; porque en la naturaleza no hay cosa de balde ni inclinación que se frustre; si el imán busca el norte, sin duda que le hay donde se quiete; si la planta al sol, el pez al agua, la piedra al centro y el hombre a Dios, Dios hay que es su norte, centro y sol a quien busque, en quien pare y a quien goce.

Este gran Señor dio el ser a todo lo criado, más él de sí mismo le tiene, y aun por eso es infinito en todo género de perfección, que nadie le pudo limitar ni el ser, ni el lugar, ni el tiempo. No se ve, pero se conoce, y, como soberano Príncipe, estando retirado a su inaccesible incomprehensibilidad, nos habla por medio de sus criaturas.

Así que con razón definió un filósofo este universo espejo grande de Dios. Mi libro, le llamaba el sabio indocto, donde en cifras de criaturas estudió las divinas perfecciones. Convite es, dijo Filón Hebreo, para todo buen gusto donde el espíritu se apacienta. Lira acordada, le apodó Pitágoras, que con la melodía de su gran concierto nos deleita y nos suspende. Pompa de la majestad increada, Tertuliano, y armonía agradable de los divinos atributos, Trismegisto.

los pedernales; allí está de tal modo encarcelado que, a dos golpes que le llamen, sale pronto, sirve, y en no siendo menester, se retira o se apaga; que si esto no fuera, no había mundo para dos días, pereciera todo, o sumergido o abrasado.

—No me podía saciar —dijo Andrenio—, volviendo al agua, de mirar su alegre transparencia, aquel su continuo movimiento, hidrópica la vista de los líquidos cristales.

—Dicen que los ojos —ponderó Critilo—, se componen de los dos humores ácueo y cristalino, y ésa es la causa por que gustan tanto de mirar las aguas, de suerte que sin cansarse estará embebido un hombre todo un día viéndolas brollar, caer y correr.

—Sobre todo —dijo Andrenio— cuando advertí que iban surcando sus entrañas cristalinas tantos peces tan diversos de las aves y de las fieras. Puedo decir con toda propiedad que quedó mi admiración agotada.

Y si aquel otro rey aplaudido de sabio, porque conoció cuatro estrellas (tanto se estima en los príncipes el saber) se arrojó a decir que si él hubiera asistido al lado del divino Hacedor en la fábrica del universo, muchas cosas se hubieran dispuesto de otro modo y otras mejorado, no fue tanto efecto de su saber, cuanto defecto de su nación que, en este achaque del presumir, aun con el mismo Dios no se modera.

Todos estos prodigios, ¿quién sino una infinita sabiduría puediera ejecutarlos? Así que con razón confiesan todos los sabios que aunque se juntaran todos los entendimientos criados y alambicaran sus discursos, no pudieran enmendar la más mínima circunstancia ni un átomo de la perfecta naturaleza.

—Aguarda —dijo Andrenio—, óyeme esta última verdad, la más sublime de cuantas he celebrado: Yo te confieso que aunque reconocí y admiré en esta portentosa fábrica del universo estos cuatro prodigios entre muchos, tanta multitud de criaturas con tanta diferencia, tanta hermosura con tanta utilidad, tanto concierto con tanta contrariedad, tanta mudanza con tanta permanencia, portentos todos dignos de aclamarse y venerarse:

con todo esto, lo que a mí más me suspendió fue el conocer un Criador de todo tan manifiesto en sus criaturas y tan escondido en sí, que aunque todos sus divinos atributos se ostentan, su sabiduría en la traza, su

omnipotencia en la ejecución, su providencia en el gobierno, su hermosura en la perfección, su inmensidad en la asistencia, su bondad en la comunicación, y así de todos los demás, que, así como ninguno estuvo ocioso entonces, ninguno se esconde ahora: con todo eso, está tan oculto este gran Dios, que es conocido y no visto, escondido y manifiesto, tan lejos y tan cerca; eso es lo que me tiene fuera de mí y todo en él, conociéndole y amándole. //

Baltasar Gracián "El criticón"

De muchas maneras se llama alegóricamente al Logos: alimento, carne, comida, pan, sangre, leche. El Señor es todo beneficio nuestro, pues hemos creído en Él. Que nadie se extrañe si alegóricamente llamamos leche a la sangre del Señor.

¿No se le llama también, mediante una alegoría, vino? «El que lava —dice— en el vino su manto y en la sangre de la viña su hábito»[131]. Afirma que en su propia sangre se embellecerá el cuerpo del Logos y que con su espíritu alimentará a los que tengan hambre del Logos.

Por lo demás, la misma carne y la sangre que en ella hay, es irrigada y crece con la leche, como fiel testimonio de amor filial.

Después del parto, el niño sigue alimentándose aún gracias a esta misma sangre, puesto que el producir leche está en la naturaleza de la sangre y la leche es fuente de nutrición [133]; por ella se evidencia también que realmente la mujer ha dado a luz y es madre. Con la leche adquiere la mujer el encanto de la ternura maternal.

La mezcla equilibrada germina, mas las situaciones extremas implican el peligro de la esterilidad. La semilla de la tierra, inundada por una lluvia excesiva, se echa a perder y, si por la sequedad está falta de humedad, se seca; contrariamente, una humedad viscosa permite la cohesión de la semilla y la hace germinar.

Clemente de Alejandría "El pedagogo"

Para Clemente , Dios era el pedagogo que nos enseñaba mediante los peligros de este mundo, los castigos , las amenazas y los símbolos de su omnipotencia pues Dios es la leche, la semilla, la sangre , la racionalidad, epifanías todas de Él. Todos los hombres aprendían , incluso los maestros, lo que el Pedagogo les enseñaba con sus señales.Todo lo que sucede en este Universo son señales de Dios que debemos aprender.Solamente un loco no consigue aprender lo que Dios nos está enseñando en cada instante y que es la realidad.

// Haz algo, Marías

Querido Javier:

Llevo unas semanas pensando en pedirte que tomes cartas en el asunto. Tú que estuviste en Oxford y toda la parafernalia, y tienes influencias con los perros ingleses y con sus primos los gringos, y Su Graciosa Majestad la madre del Orejas te da premios, y además eres rey de Redonda y eso te faculta para hablar en la ONU, podrías hacer la gestión. Porque esto, colega, ya no hay cristo que lo aguante.

Al final va a resultar que Lutero y Calvino y hasta Enrique VIII y todos aquellos herejes listillos tenían razón, y que este país de gilipollas —por si no caes, me refiero a España— perdió el tren hace cuatro siglos y ahí sigue, mirando la vía con cara de memo.

He expresado alguna vez mi sospecha de que fue en Trento donde la jiñamos del todo; y mientras los holandeses, y los alemanes, y los anglosajones optaban por un Dios práctico, marchoso, que bendice el trabajo y se alegra de que ganes pasta honradamente porque así vas al cielo,

aquí apostamos —o apostaron en nuestro nombre, como siempre— por otro Dios más llevadero, corrupto y propenso a enjuagues y trapicheos, sobornable con indulgencias, con confesiones y penitencias, con arrepentimientos de última hora.

Y como toda religión configura su propio tejido social, a la larga terminamos aplicando esos puntos de vista a todo: a la política, a la economía, a la moral pública y privada. Y ahí seguimos, colega. Moviéndonos entre la cara dura, la incompetencia, el fanatismo, la demagogia y el más espantoso ridículo. //

Arturo Pérez-Reverte "Haz algo, Marías"

"... hubiera que pensar que este mundo no ha sido obra divina. ¿Acaso tú, suponiendo que hubieses sido criado en una casa hecha y decorada por un artesano, pero que no hubieses visto nunca el taller de un artesano, pensarías que esa casa no ha sido edificada por el hombre, ya que no sabes cómo ha sido hecha?

Te preguntarías sin duda acerca de esa casa lo mismo que ahora te preguntas acerca del mundo: con qué manos, con qué herramientas pudo hacer el hombre tan gran obra; y te lo preguntarías sobre todo si ves paredes enormes, inmensas obras de mampostería, anchas columnas y una construcción alta y elevada.

¿No te parecería —puesto que desconoces que eso ha sido hecho no tanto con la fuerza como con la inteligencia y la técnica— que eso excede la medida de las fuerzas humanas?

Pues bien, si el hombre, en el cual nada es perfecto, hace sin embargo con su inteligencia más de lo que soportan sus exiguas fuerzas, ¿por qué te parece increíble que se diga que el mundo ha sido hecho por Dios, en el cual —puesto que es perfecto— ni la sabiduría puede tener término ni la fuerza medida?

Sus obras son vistas por los ojos, pero la forma como las hizo no puede ser vista ni siquiera por la mente, ya que, como dice Hermes, lo mortal no puede acercarse, es decir, ponerse cerca y entender, a lo inmortal, ni lo temporal a lo eterno, ni lo corruptible a lo incorrupto [61]. Y el animal terrenal no entiende las cosas del cielo, porque está encerrado en su cuerpo como en una cárcel que le impide ver con sentido suelto y libre todo lo demás.

Sepa, pues, cuán absurdamente actúa quien pregunta sobre cosas que no se pueden contar: preguntar esto es pasarse del límite de su propia condición y no entender hasta dónde le está permitido al hombre llegar.

Finalmente, cuando Dios quiso descubrir al hombre la verdad, quiso que nosotros supiéramos sólo aquello que interesa al hombre para conseguir la vida; pero no dijo, como secretos que eran, aquellas cosas que responden al profano afán de curiosidad.

¿Por qué preguntas entonces lo que no puedes saber o lo que, si lo supieras, no te haría más feliz? La sabiduría perfecta del hombre es ésta: saber que Dios es uno y que todas las cosas han sido hechas por él.

Ahora, puesto que ya hemos refutado 9
los argumentos de aquellos que en relación con el mundo y con Dios, su autor, piensan de forma distinta a como enseña la verdad, volvamos a la creación del mundo por parte de Dios, de la cual se nos habla en el tesoro literario de nuestra santa religión.

Dios hizo el primer día el cielo y lo colocó en lo alto, 2
para que fuese la sede del propio Dios, su autor. Después creó la tierra y la puso bajo el cielo, para que el hombre y todas las demás especies animales la habitaran: decidió que ésta estuviera rodeada y contenida por agua.

Distinguió y llenó su sede de brillantes luminarias: la adornó, en efecto, con el sol, con el fulgente círculo de la luna y con los resplandecientes signos de los brillantes astros. En la tierra, por contra, puso las tinieblas, que son el elemento contrario a aquéllas: nada, en efecto, tiene luz si no la recibe del cielo: en él puso luz perenne, las sedes celestiales y la vida eterna, mientras que en la tierra puso tinieblas, las sedes infernales y la muerte

Y no hace falta indagar sobre cosas que están muy lejos, de donde quizás nadie venga que nos pueda
14 refutar. Opinemos sobre lo que está sucediendo ahora en el foro o en la curia; pero también estos lugares están lejos. Digamos qué está sucediendo al otro lado de la pared: nadie puede saberlo sino el que lo oye o lo ve. Y nadie se atreve a decirlo, porque inmediatamente puede ser refutado, no con palabras, sino con la propia realidad presente.

Pues bien, los filósofos son unos osados, ya que discuten sobre lo que sucede en el cielo, pero saben que lo son impunemente, ya que no hay nadie que pueda refutar sus errores. Si pensaran que pudiera bajar alguien que mostrara que están delirando y mintiendo, nunca discutirían sobre estas cosas que no pueden conocer.

De todas formas, su desvergüenza y audacia no deben ser consideradas como más afortunadas por el hecho de que no sean refutados, ya que los refuta Dios, que es el único que conoce la verdad, aunque aparentemente lo tolere; y Él considera como suprema estulticia esta sabiduría humana.

Con razón, pues, Zenón y los estoicos rechazaron la opinión. Efectivamente, creer que se sabe lo que no se sabe no es propio de un sabio, sino más bien de un temerario y estólido. En consecuencia, si nadie puede ser sabio, como enseñó Sócrates, y nadie debe lanzar opiniones, como dice Zenón, la filosofía desaparece en su totalidad.

Y ¿qué decir del hecho de que ésta fue aniquilada no sólo por estos dos, que fueron los filósofos más insignes, sino por todos, de forma que da la impresión de que ya hace tiempo que fue abatida por sus propias armas?

La filosofía está dividida en muchas sectas y todas opinan cosas diferentes. ¿En cuál de ellas ponemos la verdad? En todas ciertamente no se puede. Señalemos cualquiera de ellas: la consecuencia es que en todas las demás no está la sabiduría,

que ella destruye a las demás, así también ella es destruida por las otras; habrá incluso filósofos que la acusen de 5
estólida: cualquier secta filosófica que sea alabada y de la que se diga que es verdadera, será vituperada como falsa por los filósofos.

Pasemos a analizar una por una: de igual 4
forma, lo que demos a una se lo quitamos a las otras. Y es que cada secta por separado elimina a todas las demás, para afirmarse a sí misma y a sus ideas, y no concede a ninguna otra la posesión de la sabiduría para no tener que confesar que ella no la tiene; pero, de la misma forma

¿A quién creemos? ¿A ese sólo que 6
se alaba a sí mismo y a su secta, o a los muchos que acusan de ignorancia a aquél, que es solo? Necesariamente será más recto lo que piensan muchos que lo que piensa uno solo.

Nadie, en efecto, puede juzgar con rectitud 7
sobre sí mismo; de ello da testimonio un conocido poeta: «Todos los hombres están hechos por naturaleza de tal forma que ven y juzgan más fácilmente las cosas de los demás que las suyas propias» [4].

Pues bien, si todo es incierto, o se crée a todos o no 8
se cree a nadie. Si no se da crédito a nadie, los filósofos no son sabios, ya que una de sus convicciones es la de que son sabios; si se cree a todos, tampoco son sabios, porque de cada uno de ellos dicen todos los demás que no es sabio. "

Lactancio "Instituciones divinas"

Según el concepto de Platón y de los cristianos, el hombre es un mero vehículo para el alma , que la divinidad ha almacenado por un tiempo finito dentro de nosotros para que la usemos y demos vida con nuestro cuerpo en este mundo material (para devolverla a su amo después de unos cuantos años). Los materialistas creen que lo que la divinidad nos ha arrendado por unos años es el cuerpo para que lo movamos durante unos años y luego lo devolvamos a su propietario, la Naturaleza.

EL DIRECTOR DE CINE COMO IMITADOR DE DIOS

El director de cine es el continuador de los chamanes creadores de mitos en las tribus primitivas. Todo el Universo concentrado en un mito. O todo el Universo concentrado en una pantalla. El oficio de director de cine es el más divertido que existe : hay miles de argumentos y de obras literarias esperando ser llevados al cine. Pero el director necesita que la gente compre sus películas para divertirse moviendo universos pequeños. ¿Dios necesita al mundo material para existir ? En todo caso , lo necesita para divertirse y para jugar como Zeus con los humanos. El director de cine vive en las nubes, entre cientos de argumentos y de escenas , sin casi contacto con los problemas de la vida diaria material pero ligado a ese mundo material porque de él salen los decorados, los actores, el celuloide de las películas y el público que financia sus fantasías.

Pero hay otro aspecto de la realización de películas que no sabemos cómo relacionar con Dios : el director de cine incorpora a sus películas muchos hechos autobiográficos , muchos ataques personales velados contra la gente que le rodea, muchos comentarios en forma de dobles sentidos acerca de la época o del país y muchas críticas políticas encubiertas . El director de cine interpreta un script a partir de sus vivencias personales y de sus simpatías y antipatías , de forma que en toda película siempre aparecen elementos de la vida del director más o menos camuflados. El director de cine pone toda su vida en

una película y allí van saliendo cosas que le han pasado o cosas que ha visto por el mundo. ¿ Cómo relacionar esto con una teoría teológica del oficio de director de cine ?





30





32 EL HOMBRE - CÁMARA





him.

F531.1.8.6. *Giant in a gam's shape.* Icelandic: Hjálmtèrs saga ok Ölvers 506, Egils saga Einhenda ch. I 4, II 6, XIV 4, Boberg.
B31.2. The bird Gam.

F531.1.8.7. *Giant as eagle.* Icelandic: *Boberg.

F531.1.8.8. *Giant (giantess) as sea-mammal.* Icelandic: *Boberg.

F531.1.9. *Frost-giants.* Icelandic: Herrmann Saxo II 580, MacCulloch Eddic 278f., 324, Boberg.

F531.1.10. *Fire giants.* Icelandic: Herrmann Saxo II 592
F531.6.1.5. Giants as personifications.

F531.2.11. *Demon looks like a mountain.* India: Thompson-Balys.
G360. Ogres with monstrous features.

F531.2.12. *Man with eyes the size of brass pots, teeth like axeheads, ears like elephant's ears.* India: Thompson-Balys.

F531.2.13. *Giantess so heavy that boat almost sinks.* Icelandic: Sturlaugs saga St. 620, Boberg.

F531.2.14. *Baby giants four months old "two feet broad in the chest and twelve feet high."* Irish myth: Cross.

F531.2.15. *Sack of earth in giant's hand looks no bigger than a pea in hand of a man.* Scotland: Baughman.

F531.3. *Gargantuan feats.* Irish myth: Cross.
A928. Giant drinks up ocean. D483. Sea formed from giant's spittle.

F531.2. *Size of giant.* *Broderius § 37. — Irish myth: *Cross; Icelandic: Arnason Legends of Iceland (London, 1864) I 120 ff.; MacCulloch Eddic 277, *Boberg; Norwegian: Norske Folkminnelag XIII 26; Finnish-Swedish: Landtmann Finlands Svenska Folkdiktning VII 537; Swiss: Henne-Am Rhyn No. 454.
F531.1.1.4. Giant with eyes as big as cauldrons.

F531.2.1. *Extremely tall giant.* (Cf. F533.) Jewish: *Neuman; Buddhist myth: Malalasekera II 736; Fiji: Beckwith Myth 210.

"Motif index of folk literature"

Stith Thompson

F531.3.1. *Giant wades the ocean.* *Krappe Études 79ff.; Broderius § 21. — England: Baughman; Icelandic: *Boberg; Norwegian: Norske Folkminnelag I 65 No. 47, IX 99; German: Grimm Deutsche Sagen (Berlin, 1905) No. 319; Greek: Frazer Apollodorus I 31 n. 4; Buddhist myth: Malalasekera II 737.
F1057. Hero wades across sea.

F531.3.1.1. *Water enters into giant's boots from above.* Finnish-Swedish: Wessman 66 No. 571; Finnish: Aarne FFC XXXIII 44 No. 62; Estonian: Aarne FFC XXV 128 No. 62.

F531.3.1.2. *Giant's leg stops ship at sea.* Hindu: Penzer II 72.

F531.3.1.2.1. *Giant holds back water of river with his foot.* India: Thompson-Balys.

F531.3.1.3. *Thor carries giant in basket across icy stream.* Icelandic: Snorra Edda Skaldsk XVII, Boberg.

F531.3.1.4. *Giant blows to prevent approach of ship.* Irish myth: Cross.

F531.2.1.4. *Giant extends across whole island.* Head against stone in west and feet against another in east. Irish: MacCulloch Celtic 150, *Cross.

F531.2.1.5. *Giant reaches to the sky.* Must lean over to keep from touching. N. A. Indian: *Boas BBAE LIX 289 n. 2, (Kaska): Teit JAFL XXX 445 No. 6.

F531.2.1.6. *Giantess is twice as tall as tall man.* Icelandic: Övar-Odds saga 121.
F532. Remarkably broad man.

F531.2.2. *Giant with three spans between brows and three yards between shoulders.* English: Child I 332, II 394.

F531.2.2.1. *Giant girl's face is an elbow length wide.* Icelandic: *Boberg.

F531.2.2.2. *Giant's ears six hundred feet long.* Korean: Zong in-Sob 15.

F531.2.3. *Giant's skull holds a man seated.* Irish myth: *Cross.

F531.2.3.1. *Giant's skull so large fowl can pass through eye-hole.* Irish myth: *Cross.

En los mitos y leyendas encontramos hechos maravillosos e imposibles que los hombres han atribuído a los dioses desde la antiguedad. Los libros de ciencia-ficción y las películas de Hollywood actuales siguen mostrando esos hechos imposibles.

F531.2.5. *Extremely fat giant.* (Cf. F532.) German: Grimm No. 134.

F531.2.5.1. *Giantess is more broad than tall.* Icelandic: *Boberg.

F531.2.6. *Giant lies underground with trees growing all over his body.* When his mouth is opened man falls into it and is swallowed. Finnish: Kalevala rune 17.
F911.5. Giant swallows man.

F531.2.7. *Giant so large he cannot be carried by a horse.* Dickson 173 n. 33.

LOS LÍMITES DE LAS METÁFORAS

Hay un límite a lo que el hombre puede descubrir debajo de un libro o de una película : no se puede ir más allá de una profundidad de -1 , es decir, de un símbolo, una metáfora o una alegoría debajo de la historia que cuenta un libro o una novela. La mente humana solamente puede apreciar un significado oculto en un texto o una escena , no puede descubrir varios significados ocultos más debajo de ese primer significado, no existen sub-metáforas ni sub- símbolos a una profundidad de -2 o de -3 , a varios grados por debajo del significado standard. La mente humana no puede, de la misma manera que , como decía Wittgenstein, la mente humana tampoco puede pensar fuera de las leyes de la lógica pues esos son sus límites.

Los mitos de los pueblos antiguos estaban llenos de simbolismos pero solamente podemos descubrirlos uno a uno , uno a la vez y no podemos encontrar simbolismos y significados que estén por debajo del nivel -1 .El hombre es un animal que puede encontrar simbolismos , metáforas y dobles sentidos en las obras humanas pero no puede encontrarlos debajo de ellos. El hombre del siglo XX ha sido un hombre que ha debido encontrar los significados secretos de una gran cantidad de obras , no solamente artísticas sino también políticas. Ha surgido un tipo de hombre especializado en descubrir significados ocultos en todas las cosas (pero sin caer en las teorías conspiratorias ni en la hermenéutica estúpida), un intérprete de mitos clásicos y modernos, un crítico de cine . Al mismo tiempo, hacer arte, sobre todo en el cine,

se ha convertido en un asunto de llenar de símbolos, metáforas y dobles sentidos a las películas para que un tipo de público de "arte y ensayo" se tome el trabajo de ir descubriendo las claves de la película : ha convertido en un espectáculo a la caza del significado "sólo para iniciados". Todo aquel que descubriera un sentido o una interpretación que no se le había ocurrido a nadie antes, salía de la sala de cine autosatisfecho , como si hubiera salvado su vida , como si hubiera descubierto el secreto de la vida o del Santo Grial. Por supuesto, descubrir los símbolos y metáforas de una película no sirve para nada ni da para comer, ni soluciona los problemas de tu vida, pero el negocio del cine, especialmente desde los años 60 con la "Nouvelle vague" y su "intelectualismo" , vió que podía convertir en un espectáculo más al deporte de ir buscando los mensajes y los secretos de una película y desde entonces, visionar una película se ha convertido en un ejercicio de agudeza visual y mental , parecido a resolver un jeroglífico o a encontrar a Wally.

Es bastante deprimente darse cuenta que vivir en nuestro tiempo consiste en ir descubriendo los mensajes entre líneas respecto a lo que nos dicen los políticos, descubrir las metáforas en los libros y las películas y leer el lenguaje del cuerpo de los que nos rodean. ¿Es esto la vida? Si toda la realidad está llena de apariencias , de velos de Maya tras los cuales hay los verdaderos significados de las cosas que solamente pueden conocer unos escogidos que conozcan las claves y

los trucos secretos mientras el resto de la gente no se entera de nada y vive en una superficialidad de apariencias materiales sin objetivo, y a la vez sabemos que nuestra mente no puede bajar más allá de una profundidad de -1 , ¿ qué significado metafísico tiene esto ?.Los hombres de la caverna de Platón nunca llegaban a conocer la verdadera realidad y solamente podían guiar sus vidas por las sombras que les llegaban de esa otra realidad , sin llegar a entender a ésta nunca. Las hipóstasis de Plotino nuca nunca fueron más de tres . Lo que decimos nosotros es todavía peor : el hombre solamente puede entender , y al mismo tiempo, una metáfora, un símbolo, una alegoría . ¿Y si Dios nos habla con cientos de metáforas , una debajo de la otra, y nosotros no podemos entenderlo debido a los límites de nuestra mente ? El director de cine, acostumbrado a llenar sus películas con símbolos, habrá pensado en más de una ocasión que es un imitador deDios, concebido como un inmenso director de cine creador de millones de metáforas, organizador de escenas , manipulador de materiales para los decorados y animador de actores (que no son más que esbozos de personajes a los que les falta la vida). El director de cine concibe a Dios como un super-director del Universo. El director de cine cree que cuando filma una escena y cuando la corta en la sala de montaje , está repitiendo, a escala humana, un trabajo que hace Dios en el Universo en cada instante. El director de cine, como los creadores de los mitos antiguos, cree que el Universo está escrito en lenguaje de símbolos, metáforas y alegorías. Pero la mente humana

no puede asimilar más de una metáfora a la vez : por eso es necesario el cine , que es así un acto religioso : es una reducción de los millones y millones de metáforas que hay detrás del Universo a un formato que encaje con la mente humana : una a la vez.

Pero es un error que aquellos que tienen facilidad para descubrir estos significados ocultos en las obras artísticas se sientan "superiores" a los demás , como si hubieran encontrado el significado del Universo (la sensación es esa) . Lo más probable es que , sin darse cuenta, hayan realizado un rito religioso .

Se trata del mismo acto de los chamanes al contar un mito de Creación a su tribu. Había una realidad oculta que solamente conocían los chamanes y que solamente podían comunicar a sus seguidores en forma de mitos , de imágenes y de símbolos. Aristóteles define al concepto de "metáfora" también como un acto mágico , se trae desde otro sitio una cosa hasta aquí (ese es el significado de esa palabra en griego) pero no materialmente sino mentalmente. En el símbolo, en la alegoría y en la metáfora se "viaja" sin moverse , se "vé" otra cosa sin mirar con los ojos, se "vé" lo que hay más allá o debajo de las cosas sin mirar con los ojos. Es un acto religioso porque se supone que el Universo de Dios está escrito en millones de signos ocultos pero no como " ideas" o conceptos mentales sino como significados secretos debajo de estas ideas. El oficio de director de cine es sagrado : busca estas metáforas y símbolos ocultos y los descubre para el espectador . El director de cine no crea ninguna

metáfora en sus películas, sino que las descubre de entre los millones de millones de metáforas que flotan en el Universo. El conocimiento al que se llega por la metáfora ha sido poco buscado por los filósofos pero muy apreciado por los poetas y por los directores de cine actuales. A los filósofos no les gusta esa sensación de placer que se obtiene cuando se descubre el significado de una metáfora, los filósofos prefieren seguir impasibles para continuar pensando sin ser cebados por encontrar nuevos significados a otras metáforas.

Orson Welles se encontró con este dilema : creaba películas de gran belleza formal y con metáforas y símbolos pero la gente sólo iba a ver la acción y el espectáculo material en esas películas (las "estrellas") : era una repetición del mito de la caverna de Platón . Orson Welles conocía otra realidad secreta (y la creaba) en sus películas pero la gente sólo veía la parte más material . Es otra vez el problema entre el mundo material y el mundo ideal en Platón , el espectador vulgar solamente ve en las películas su materialidad mientras que el espectador culto puede ver sus metáforas y sus símbolos , sus "ideas" . Orson Welles odiaba al público vulgar de su país pero al mismo tiempo necesitaba que sus películas tuvieran éxito para ganar dinero para hacer nuevas películas, y ese dinero solamente podía surgir de los bolsillos del público "material".

1- Núcleo

En Aristóteles, toda educación consiste en adquirir una segunda naturaleza por el contacto con lo aprendido, como una segunda piel. Lo que se aprende pasa a formar parte , ser, del educado. Siempre el profesor ejercerá una violencia sobre el alumno porque el alumno tiende a perseverar en su ser y a no aumentar ni decrecer en su esencia(como observara Spinoza en Ética) pero es el profesor quien obliga al alumno a entrar en un estado de desequilibrio o inestabilidad al obligarlo a aprender cosas que no quiere aprender o que solamente va a aprender por coerción social o económica , por su futuro. El alumno superará, en unos días o meses, este estado de inestabilidad al hacer suyo lo que se le enseña y adaptarlo a su personalidad, a su manera de pensar, a su alma en definitiva. Entonces lo aprendido ya habrá pasado a formar parte de él como una segunda naturaleza.

En Filosofía, se da además otro hecho y es que el profesor se conduce muchas veces como un pervertidor, en el sentido que obliga al alumno a girar y dar vueltas a todos sus esquemas e ideas sobre el Mundo, la vida, la muerte y los hombres. La mayoría de los temas filosóficos son deprimentes y el alumno preferiría más no saber nada de ellos y seguir viviendo feliz en su semi-ignorancia. El caso típico es el escepticismo de Hume, con el shock que causa a todo el mundo darse cuenta que solamente conocemos por la costumbre y que nada nos asegura que lo que se ha cumplido anteriormente vaya a cumplirse en el futuro(el agricultor que ha sembrado su campo no hay nada que le asegure que la cosecha va a crecer la próxima primavera). Pero hay muchos otros temas en Filosofía que la gente preferiría no conocerlos, porque la Filosofía, en su búsqueda de la Verdad, llega hasta lo más desagradable , (las más angustiosas miserias de la vida del hombre sobre esta tierra). Por ello el profesor de Filosofía es también un pervertidor.

Una clase bien hecha es una obra de arte pasajera, como los castillos en la arena o los programas de televisión que solamente van a verse una vez. Con técnicas refinadas es posible dar una clase muy buena pero al día siguiente la performance se habrá olvidado(¿ demasiada forma y quizá poco fondo?). Sólo retendrán los alumnos las cuatro ideas fundamentales de tal clase. El profesor no puede abarcar los criterios y expectativas de todos los treinta alumnos. Por ello acaba desarrollando un tipo de clase standard, simplificada, tanto en su temario como en su "darse al público".

Igual hace Jesús Hermida, que no puede controlar totalmente la imagen y el concepto que dirije a 10 millones de telespectadores y opta por ofrecer una simplificación de su persona, de su mensaje y de su tipo. El profesor es también un nostálgico de sus años infantiles , años felices en un colegio, querría volver a aquellos ambientes que la memoria quizá le juega la mala pasada de recordar como felices cuando no lo fueron tanto. Hacer bien una clase , crear un buen ambiente en ella, enseñar bien es una consagración en cada día y en cada clase de algo mágico y agradable , una reunión de gente callada, y una nueva materia que va a pasar a formar parte de ellos despúes de esta clase. Una consagración que se realiza cada día y en cada clase. En el colegio uno se siente bien, es un oasis aparte el resto del mundo aunque no a la manera que lo es la cárcel, el monasterio o el manicomio. Porque se siguen manteniendo relaciones con la sociedad al acabar las clases cada día. Se vuelve a las casas. El profesor crea este mundo artificial y aparte en cada clase , en el colegio. Él controla lo que se puede decir y lo que no se puede decir a la masa que forman 20-30 alumnos por la coerción de las notas y los exámenes. La vocación de los profesores consiste en tener este poder y en gustar de su tipo de trabajo sedentario, acomodado, incluso rutinario pero de nivel cultural alto.

El profesor es un profesional y debe ser bueno cada día y durante toda su vida profesional. No es un profesional quien da una clase buena de cuando en cuando como lo haría un conferenciante. El profesor tiene que ser bueno cada día. A este profesor toda la ciencia educativa le es útil. Pero al profesor que antes de ello es filósofo, lo que le interesa es su propio camino filosófico. Los problemas propios de las ciencias de la Educación le caen fuera de su campo de interés. Con que el pedagogo del Centro le asesore y guíe ya tiene suficiente. El pedagogo enseña sobre pedagogía, es el enseñar sobre el enseñar, es el enseñar puro. Él puede estudiar y ensayar todo tipo de técnicas y trucos sobre cómo llevar bien una clase. Pero en el marco de una clase de Filosofía, la dinámica de la clase la lleva el mismo tema que se está explicando en tanto sea un tema de interés, atractivo, difícil o que esté de moda. El profesor es entonces un juguete de este tema, es el tema quien lleva al profesor quien sabe bien que hay temas fáciles y temas difíciles, temas que

se explican solos y otros que nunca quedan bien explicados. Todas las técnicas de la educación dependen de un hecho, que en clase se está sentado, en actitud apagada, semidormida, mirando sin mirar, recibiendo cómodamente. Frente a los alumnos está un profesor que es todo el contrario, está en actividad e incluso en hiperactividad cuando se excita al explicar un pasaje favorito; conoce secretos que el alumno no conoce, -los temas- y domina la situación dada en una clase al controlar la liberación de estos secretos, el ritmo de la clase y el interés de la exposición. La pedagogía enseña cómo manejar esta situación. Pero toda la pedagogía acaba cuando acaba la clase, el prestigitador acaba su función. Fuera hay la calle o la casa familiar. Solamente en las clases podemos encontrar esta situación, que un profesor dirija los ritmos vitales y procesos físicos y mentales de muchos alumnos durante varias horas al día. No encontraremos esto en ningúna otra reunión, ni en las Iglesias, ni en los partidos de fútbol, ni en los mitines políticos ni en las fiestas familiares. Nosotros consideramos que todo el teatro y montaje pedagógico no es necesario, en las clases de Filosofía. Porque los autodidactas aprenden de cualquier manera, con o sin clases bien o mal hechas, aunque sea a base de dar saltos y golpes, sin dirección, avanzando y retrocediendo pero acaban aprendiendo. Lo mismo hacen los alumnos, acaban aprendiendo lo que les interesa con o sin el profesor. Las clases sólo les sirven para reunirse y comparar logros y alcances y opiniones puntuales. A pesar de ello, al profesor se pone cada día ante la clase y el "¿cómo llenar una hora de clase?", manteniendo el interés de los alumnos y el ritmo de la exposición. La pedagogía ayuda aquí con todas sus técnicas.

El filósofo que es profesor e investigador a la vez, funciona por intuición a la hora de enseñar. Investiga incluso cuando da clase pues observa las reacciones de los alumnos a sus palabras. Como profesor e investigador cumple , en la sociedad, la función de baliza, de piedra de señalización de lo que está de moda en un tiempo dado en el campo de la cultura: las interpretaciones de moda de los grandes filósofos, lo que se está haciendo en punta en la investigación, de lo que se puede decir y de lo que no se puede decir. El arte de hacer buenas clases ¿lo pueden aprender los filósofos? ¿O solamente pueden dominar tal arte los que enseñan sobre enseñanza, los pedagogos, que han hecho de tal arte un estilo de vida? El pedagogo, como investigador puro del acto de enseñar en estado igualmente puro y el filósofo, que se entrega a sí mismo al ense-

-ñar porque cuando enseña filosofía también hace filosofía pues los textos filosóficos están dormidos si no hay un profesor de Filosofía que los despierte, es decir, que los interprete; sin interpretación estos textos no dicen nada o son incomprensibles e interpretar significa que el profesor proyecte sobre tales textos toda su alma, su personalidad, sus intereses. Es un estilo pedagógico primario y simple , espontáneo, sin técnica pero que surge naturalmente al enseñar filosofía como les ocurrió a Sócrates, Platón y Aristóteles, dando paseos, dejando que los temas surgieran por sí mismos, en tertulias, en discusiones en clase ,en el ejercicio de la dialéctica.

Aquí se da pues una oposición entre el estilo del pedagogo(artístico, técnico, seductor por la inflexión de la voz o por el ambiente creado, haciendo filigranas con los tiempos de una clase , con las bajadas de tensión y la constancia de un contenido dejado derramar con un cuentagotas rítmico, tratando a todos los alumnos con igual atención y amabilidad) y el estilo del filósofo, sin técnica, dejando que el carácter del tema explicado y las tensiones naturales por él provocadas y las presentes en los grupos de alumnos afloren espontáneamente y conduzcan la clase.

No se puede decir que un estilo sea mejor que otro. Todo depende de la personalidad del profesor y es ella la que define cómo vaya a ser una clase y las vibraciones que vaya a atrapar. Unos profesores buscarán crear un ambiente angelical en sus clases y otros preferirán un ambiente polémico y bronco. El profesor de Filosofía es auténtico por definición pues no hay materias más difíciles de explicar que aquellas en las que no se cree. Los alumnos creerán a su vez al profesor si éste ha respondido con regularidad a lo largo de varias clases a las expectativas que él mismo fomentara respecto a su autenticidad y a sus proyectos para la clase. El profesor de Filosofía siempre se mete en el mundo interior del alumno desde el momento que en clase se habla de temas tan íntimos y delicados como el amor o la muerte, el placer y el dolor. El profesor se mueve por creencias y convicciones, cree que tiene un papel en la sociedad, el mantener vivos los textos filosóficos clásicos y no dejar que este tesoro se olvide en las bibliotecas, así como difundir en su área de influencia (su ciudad) las nuevas teorías filósóficas de moda o las que representen un progreso filosófico, o las que considera pertenecen a su generación, o a las interpretaciones de las filosofías clásicas que él considere que son más correctas y siempre por oposición a las interpretaciones de los filósofos de la generación anterior que no aprecia

en absoluto. El profesor de Filosofía podría conseguir todo esto escribiendo libros o dando conferencias, pero el marco más adecuado es la clase, el colegio, como lo fue para Platón y Aristóteles. Por ello las salidas profesionales para los filósofos siguen pasando por la enseñanza.

El profesor debe evitar dirigirse a un grupo reducido de alumnos sino a todos. Debe responder a las expectativas del alumno y a su vez el alumno debe responder a las del profesor. Ambos se controlan mutuamente: si el profesor lo hace bien y si el alumno atiende. Pero es importante no caer en una guerra psicológica ni en una batalla de nervios. Profesor y alumno son enemigos naturales pero todo lo que hay que hacer es no aumentar los conflictos entre ambos con susceptibilidades, sospechas e intrigas. Cada bando se aprovecha de su poder: el alumno de su aptitud para la crítica, que si tal profesor no tiene ni idea, que si el otro dice lo mismo que el libro , que si el otro no sabe pronunciar las erres. El profesor se venga con sus armas: los suspensos y la dureza de los exámenes. El profesor debe reflexionar sobre sus clases "a posteriori" ; tampoco debe frenar sus impulsos ni su estilo personal con todos los tics aprendidos al ver enseñar a sus maestros. El único que puede permitirse el lujo y la pretensión de alcanzar una actuación perfecta en clase es el pedagogo. Pero , como hemos dicho, el pedagogo no enseña nada excepto sobre el enseñar. Pero, insistimos, el principal peligro de las clases es llegar a los problemas y conflictos personales entre el profesor y algún alumno. Tales problemas no tienen solución hasta el final del curso cuando cada uno marcha por un lado para no volver a ver más al otro. Este peligro surge del contacto diario y durante meses entre el profesor y los alumnos, en una habitación cerrada, en un ambiente enfadoso pues los alumnos querrían estar jugando en el patio y el profesor querría estar en su casa estudiando o escribiendo en sus propios proyectos.

Si hay 3 tipos básicos de profesores de Filosofía: el materialista-marxista, el neopositivista y el cristiano-idealista, cada uno de ellos lee e interpreta a cada filósofo según su tendencia. Los alumnos deberían estar advertidos de la tendencia de su profesor y tomar las clases dadas por él solamente como una referencia: lo que un filósofo de tal o cual tendencia interpreta usualmente de la Historia de la Filosofía. Pero sería dar gato por liebre que tal profesor no advirtiera a sus alumnos de su toma de partido.

2 - Clase

La clase   giró en torno al tema del Epicureísmo. De Epicuro no se acostumbra a hablar en las clases de Filosofía de COU porque no entra en el programa para pasar el examen de Selectividad. En cambio, sí se habla de él en 2º de BUP relacionándolo con Demócrito y el tema del determinismo. Nuestra clase fue estructurada como sigue: primero dimos una bibliografía mínima sobre el tema ,en la que incluímos los libros: Epicuro de C.García Gual ,Alianza Ed.en que se ofrece traducción y estudios sobre las cartas y máximas de Epicuro, y De Rerum Natura, de Lucrecio, traducción de E. Valentí, Ed.Bosch ,el principal texto antiguo acerca del epicureísmo. Seguidamente comentamos las cuatro primeras"Máximas Capitales", haciendo surgir los principales temas de la filosofía epicúrea (los dioses, la muerte, el placer y el dolor y el atomismo). Seguidamente leímos en voz alta un extracto de la 'Letra a Herodoto' donde Epicuro expone sus ideas físicas. Finalizamos la clase leyendo en voz alta algunos párrafos favoritos del libro de Lucrecio, De Rerum Natura.



Comenzamos la clase mal, con voz temblorosa. Escribimos en el encerado la bibliografía mínima y someras señas biogŕaficas de Epicuro y Lucrecio para que los alumnos puedan situar a los dos filósofos en el tiempo histórico. Vamos comentando y leyendo en voz alta las cuatro primeras"Máximas Capitales"y pasamos un apuro en la cuarta pues hay una frase de difícil interpretación anté la que dudamos. Seguidamente leemos en castellano la Letra a Herodoto , comentándola en catalán. Así vamos pasando del castellano al catalán por necesidad de los textos que disponemos, que son dados en castellano. Nuestros comentarios giran en torno del problema de los Dioses, del placer, de la memoria, del qué sea el alma, de los átomos, del concepto de ciencia en Epicuro. Los alumnos o bien toman apuntes o bien hablan entre ellos y no nos escuchan.

Hacia el final de la clase vamos ganando en seguridad en la exposición pero los alumnos quieren acabar la

clase y no atienden ya . Hay risas cuando hablo de la importancia del tema de la enfermedad en Epicuro y Lucrecio. La profesora también se ríe cuando comparo a los átomos a jugadores de rugby que se entrelazan y chocan. Los últimos minutos de clase son de descontrol pues los alumnos hablan entre ellos, ríen, y quieren irse al recreo a comer el bocadillo. Nosotros interpretamos que los alumnos se ríen de las explicaciones que Lucrecio da a ciertos fenómenos físicos, explicaciones que pueden parecer divertidas o incluso pueriles a los lectores actuales.

Nuestras impresiones acerca de esta clase es que la principal dificultad es conectar con lo que los alumnos quieran oír pues si no se logra esto, los alumnos o no prestan atención o solamente van anotando las principales ideas mecánicamente para memorizarlas y pasar el examen, aun sin haber razonado sobre ellas. También nos dimos cuenta de que 3/4 de hora es un tiempo insuficiente para desarrollar un tema de filosofía pues siempre hay que cortar la explicación en algún punto importante por acabarse la clase. Otra impresión que tuvimos es que los jóvenes de esta edad no les interesa mucho la filosofía y sus problemas y que solamente quieren vivir su abundancia de vida y tomar apuntes sobre conceptos claros, ya digeridos y sencillos de memorizar. También nos pareció que las chicas ponen más atención que los chicos, que parecen más inmaduros para estos temas que ellas. Aparentemente no reaccionan cuando se saca un tema tan importante como el del vacío o absurdidad del Mundo o el de la muerte, aunque parece que tratar tales temas les pone algo nerviosos. Es normal que se vean desbordados por la información que el profesor les da, si es el primer contacto que tienen con una u otra filosofía.

Es fácil que se produzca un choque inicial, al presentar una filosofía de la que los alumnos no hayan oído nada. Luego hay que volver sobre los mismos temas en otras clases, para llover sobre mojado cuando los alumnos hayan empezado a asimilar tal filosofía. También sería importante que los alumnos pudieran disponer de los textos clásicos leídos en clase , ya sea en fotocopias o en los libros originales, para que pudieran seguir y situarse respecto de ellos y respecto a lo que el profesor comente de ellos. Notamos cierto rechazo entre los alumnos cuando hablamos que Epicuro rechaza la teoría de la evolución de Darwin porque para el filósofo griego el Universo no tiene principio ni fin y no hay hacia donde evolucionar.

3- Propuestas personales para clases de Filosofía.

Uno de los nuevos materiales más sugestivos para las clases de Filosofía son los videos, fácilmente asequibles y fecundos para ilustrar temas y surgir discusiones en clase. F.Gómez, en su libro Didáctica de la Filosofía ,Narcea, Madrid 1984, menciona la película Fort Apache como un material muy apto para mostrar tres comportamientos éticos diferentes presentados por los diferentes personajes del film. Otros films que usualmente se utilizan son Los dientes del Diablo , famoso film protagonizado por Anthony Quinn y que habla del mito del buen salvaje y de otras culturas primitivas y diferentes ; El gran Dictador, de Charles Chaplin, útil para un debate sobre la tiranía y la democracia y Johnny cogió su fusil de Dalton Trumbo , sobre la ética o la falta de ella en la guerra.

Otros films útiles podrían ser: 2001,una Odisea del Espacio (S.Kubrick), para mostrar pitagorismos(la música como armonía de las esferas), Hobbes (el hombre como un lobo para el hombre) Hegel (el amo y el esclavo) maniqueísmo (luz y tinieblas, el hombre-estrella), gnosticismo, (extraterrestres como demiurgos o Dioses caídos)evolucionismo, Nietzsche, inteligencia artificial. Horizontes Perdidos(F.Capra),filosofía cristiana, budista e hindú, utopías (Platón, Moro, Campanella y Bacon, también la utopía en E.Bloch y el marxismo). Bienvenido Mr.Chance (J.Kocinsky), Heidegger y el "serahí" auténtico y propio. La buena Tierra (Pearl S.Buck) religiones primitivas matriarcales, filosofía china. Días del Cielo (con Richard Gere) prefilosofías agrícolas del Neolítico, pensamiento ecologista actual, La mujer y la tierra como símbolos de fertilidad, Encuentros en la tercera fase (S.Spielberg) pitagorismo-platonismo(música y matemáticas como actividades superiores), espiritualismo (espíritu contra materia, los extraterrestres son aquí casi todo espíritu y muy poca materia). El cielo puede esperar(W.Beatty), Metempsicosis en Platón, reminiscencias de las vidas anteriores. Moby Dick (J.Houston), comentario al Libro de Job., el

monstruo Leviathán y la rebelión del hombre contra el Mal. Jesús de Nazareth (F.Zefirelli) , filosofía cristiana, Agustín de Hipona, Nietsche. Odisea (K.Douglas), para comentario de la religión olímpica griega. 20.000 leguas de viaje submarino(W.Disney) el asceta o filósofo que renuncia al Mundo , el Capitán Nemo , Sócrates(filosofar es morir un poco), el ascetismo en Schopenhauer. Metrópolis y Tiempos Modernos (F.Lang y C.Chaplin), futurismo y maquinismo, positivismo de Comte, Marx (el mundo como una fábrica, la lucha de clases). Senderos de Gloria (S.Kubrick), filosofía de la guerra en Heráclito y Maquiavelo, Rousseau (Discurso de la desigualdad de los hombres), Aristóteles, comentario a los diferentes comportamientos éticos según la ética aristotélica. Lust for Life-Van Gogh (V.Minelli), estética del impresionismo, Lo que el viento se llevó (C.Gable) la mujer y la tierra, pensamiento agrícola neolítico. Único testigo(Harrison Ford), otras religiones y estilos de vida opuestos al industrial:los ammonitas de Pennsylvania, La costa de los Mosquitos (Harrison Ford), pensamiento tecnológico, el enfrentamiento de Prometeo con los Dioses o del ingeniero con el sacerdote.Tormento y éxtasis-Miguel Angel (J.Houston), estética del Renacimiento, platonismo renacentista, El hombre elefante ,comentario al Libro de Job. Muerte en Venecia (L. Visconti) , el Eros en Platón, Yo, Cristina F., estética del rock, vida urbana, adolescencia y droga.Idem en Quadrophenia (The Who) La selva Esmeralda (J.Boorman) antropología de los pueblos primitivos, pensamiento ecologista actual, La caza (C.Saura), Hobbes, el estado de guerra natural.

En las primeras clases de la asignatura sería necesario definir claramente qué sea la filosofía. Para ello lo más útil sería mostrar qué es un libro de filosofía. Para ello podría servir tanto el Timeo de Platón como la Ética de Spinoza pues en ambos libros se trata de las diferentes áreas de la Filosofía: antropología, teoría del conocimiento, ética, física, teología, estética , y formando un conjunto coherente. No importaría que la Ética de Spinoza no corresponda cronológicamente al principio de la Historia de la Filosofía. El libro posee otras cualidades que superan este problema, es un libro fácil de leer y entender a pesar del estilo de exposición que sigue una demostración geométrica rigurosa. Seguidamente, en las primeras sesiones de clase se definiría el vocabulario básico filosófico: idea, realidad, idealismo, realismo, materia, espíritu, mística, ciencia, gnoseología, lógica, metafísica, objeto, sujeto, absoluto, contingente, etc. También sería conveniente no seguir estrictamente en las clases el orden histórico de la Historia de la Filosofía . Porque puede resultar más conveniente dar al alumno primero una visión general de la Historia de la Filosofía para luego volver a filósofos anteriores o incluso posteriores según la misma dinámica del tema pida referencias a unos o a otros. Así, los filósofos presocráticos pueden ser comprendidos mejor si son presentados primero en la visión de conjunto que da Aristóteles de ellos en Metafísica para pasar más adelante a comentar a cada uno de ellos por separado.

El profesor de Filosofía debe tener cuidado en no dar a los alumnos una visión demasiado parcial de la Historia de la Filosofía, como hacen los filósofos marxistas al interpretar esta historia a la luz y el estilo de Ernst Bloch o Jurgen Habermas ; como hacen los neopositivistas quienes siguiendo a Wittgenstein reducen todas las cuestiones de ética a análisis del lenguaje. El mayor favor que puede hacerse a unos alumnos que no saben nada de filosofía es darles a conocer a los clásicos que a lo largo de la historia han sido redescubiertos una y otra vez, entre ellos por supuesto Platón y Aristóteles pero también las otras grandes escuelas de la Antiguedad, epicúreos, escépticos y estoicos. Luego , a lo largo de su vida, los alumnos ya tendrán ocasion de interesarse por otros filósofos pero la principal función de los cursos de filosofía en BUP y COU es dar la base más solida para cualquier acercamiento futuro del alumno a la Filosofía.





Todo este material podría usarse para ilustrar los temas del curso de Ética de 1º de BUP : tales el derecho a la vida, la valoración moral, el concepto de justicia, la filosofía política , la sociedad, el autoconocimiento moral y del mundo exterior adulto y el momento histórico, económico, cultural y geográfico al que el alumno se dirige. Otra propuesta que propondríamos sería la de dar a leer a los alumnos las más importantes obras de la Historia de la Filosofía, pero no en fotocopias o extractos como se hace habitualmente sino en el mismo contexto de cada obra como un todo. Todos estos libros no sería necesario que los alumnos los compraran si en la Biblioteca se dispusiera de varios ejemplares de cada uno de los clásicos para consultar. Estos libros podrían ser: La Biblia (DDB), Vidas de los filósofos más ilustres -Diógenes Laercio(Laia), Diálogos de Platón, especialmente la República y Timeo (Clásicos Gredos o Alianza), Obras de Aristóteles ,especialmente Metafísica y Ética a Nicómaco (Gredos), De La Naturaleza de Lucrecio(Bosch y Laia), Pensamientos de Marco Aurelio(Laia o Alianza)

Los filósofos Presocráticos (en Gredos, Alianza), Ilíada y Odisea de Homero (Gredos y Cátedra), Tragedias de Esquilo, Sófocles y Eurípides (Gredos), Confesiones de Agustín de Hipona (BAC y Austral), Meditaciones Metafísicas de Descartes (Gredos y Alianza), Ética de Spinoza (Alianza) Principios del Entendimiento Humano de Berkeley (Gredos) Investigación sobre el Entendimiento Humano de D. Hume (Alianza), Crítica de la Razón Pura de Kant (Alfaguara) Fenomenología del Espiritu de Hegel (FCE), Genealogía de la Moral de Nietzsche (Alianza), Ser y Tiempo de Heidegger (FCE) y Tractatus Lógico-Philosophicus de Wittgenstein (Laia o Alianza).

Junto a estas obras recomendaríamos la consulta del manual de la Historia de la Filosofía de N. Abbagnano pues a pesar de sus deficiencias consideramos que es el mejor disponible, así como de los libros de Mircea Eliade, Historia de las ideas y creencias religiosas (Cristiandad) y Historia de las religiones (Alianza), por considerar que es el historiador de las religiones y del pensamiento simbólico y primitivo más adecuado para el nivel requerido en BUP y COU.

Obviamente, no se podría obligar a los alumnos a leer todas estas obras, pero sí a conocerlas y tener un primer contacto con las obras más clásicas e imperecederas de la Historia de la Filosofía de forma que en el futuro puedan acudir a ellas para leerlas o consultarlas sin encontrarse perdidos en las librerias entre tantas obras de filosofía de segundo orden. Una lectura de algunas páginas de estas obras siempre sería más útil al alumno para situarse que la lectura de esas mismas páginas reproducidas en un manual de Filosofía de COU o en unas fotocopias. Tampoco se exijiría a los alumnos que dieran muestra en exámenes de la lectura de esas obras sino que un primer conocimiento sería suficiente.

Por ello los exámenes podrían ser de responder a 5 cuestiones (por ejemplo, Platón, Aristóteles, Presocráticos Epicuro y Estoicos) con los apuntes, las obras originales y los manuales de Hª de la Filosofía, sin límite de páginas, en dos horas de tiempo, con el fin que los alumnos desarrollaran sus ideas por escrito o que tuvieran una relación con los temas filosóficos, aunque fuera a base de copiar o resumir páginas de los manuales o de los apuntes de clase. Se pediría a los alumnos que o bien resumieran los apuntes tomados en clase, o bien que resumieran páginas de las obras originales o de los manuales, o bien que escribieran acerca de sus pensamientos y opiniones personales sobre cada tema.
Se evaluarían los exámenes someramente, valorando sobre todo que el ejercicio se haya realizado, es decir, que se haya trabajado con textos filosóficos durante unas horas. Pequeños errores podrían pasarse por alto pero errores grandes que evidenciaran una mala comprensión de cada filósofo obligarían a suspender al alumno.

4- Muestra de un programa del curso de filosofía de COU, programa anticuado e inútil que no sirve para nada a los alumnos, acostumbrados a tomar apuntes en clase mecánicamente sin parar a pensar en lo que se está tratando en clase , es memorizar en forma de esquemas esos mismos apuntes y luego soltarlos en los exámenes para olvidarlos a la mañana siguiente.
Esta manera de enseñar filosofía no sirve de nada.

PROGRAMA DE HISTORIA DE LA FILOSOFIA C.O.U. GRESOL C.E.

TEMA 1: EL PROBLEMA DE LA NATURALEZA EN EL PENSAMIENTO GRIEGO.

1.1 Esquema histórico.
1.2 Sentido de naturaleza.
1.3 El primer principio de las cosas (ἀρχη)
1.4 El paso del mito a la ciencia.
1.5 TALES DE MILETO: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales. El primer principio: El agua.

1.6 ANAXIMANDRO: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales. El primer principio: El ἄπειρον. Origen de las cosas. Teoría evolucionista.

1.7 ANAXIMENES: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales. El primer principio: El aire.

Conclusiones sobre los Milesios.

1.8 PITAGORAS: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales. El primer principio: El número. Elementos del número. Aplicaciones simbólicas del número.

Conclusiones sobre Pitágoras.

1.9 HERACLITO (Monismo dinámico) :Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales. Relación con la filosofía anterior. El primer principio: El devenir. Las dos vías: Descendente y ascendente. Los contrarios. Valoración crítica.

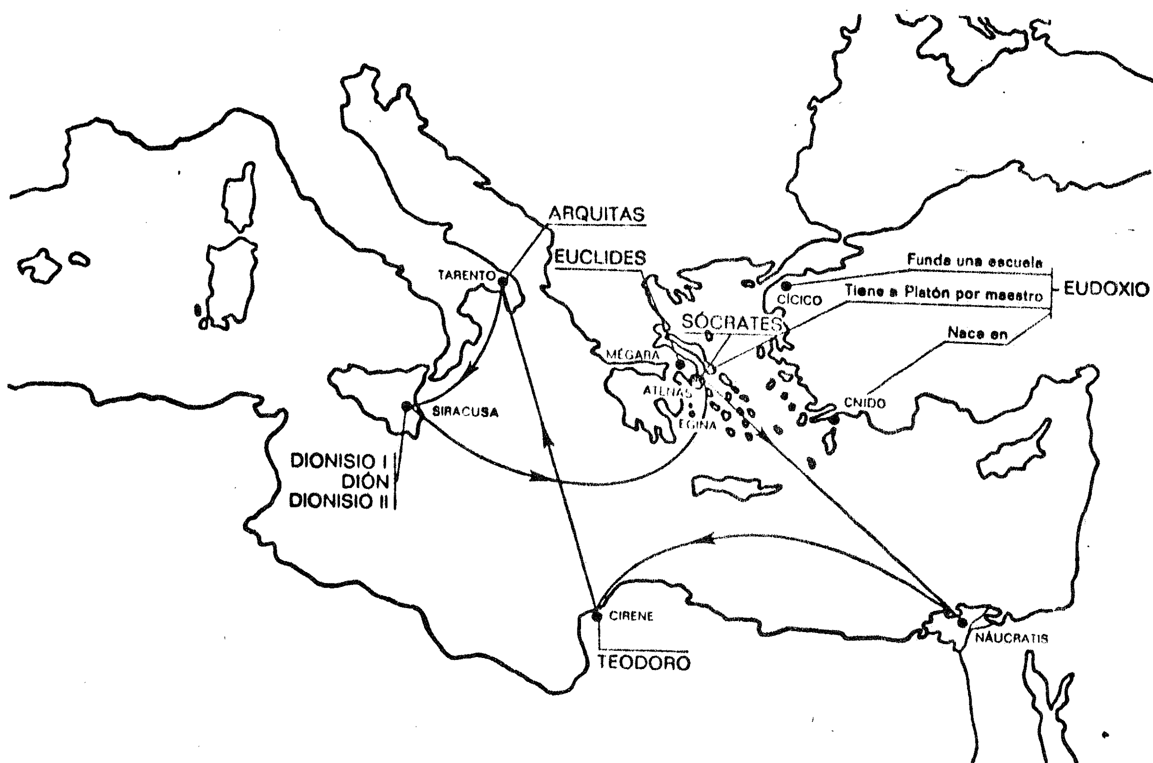
1.10 PARMENIDES (Monismo estático): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El primer principio: El Ser. Características del Ser. Influencias posteriores. Valoración crítica.

1.11 ZENON DE ELEA: Contra la realidad del espacio y del movimiento. Dicotomías y paradojas.

1.12 EMPEDOCLES (Eclecticismo): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El poema sobre la Naturaleza. Conclusiones.

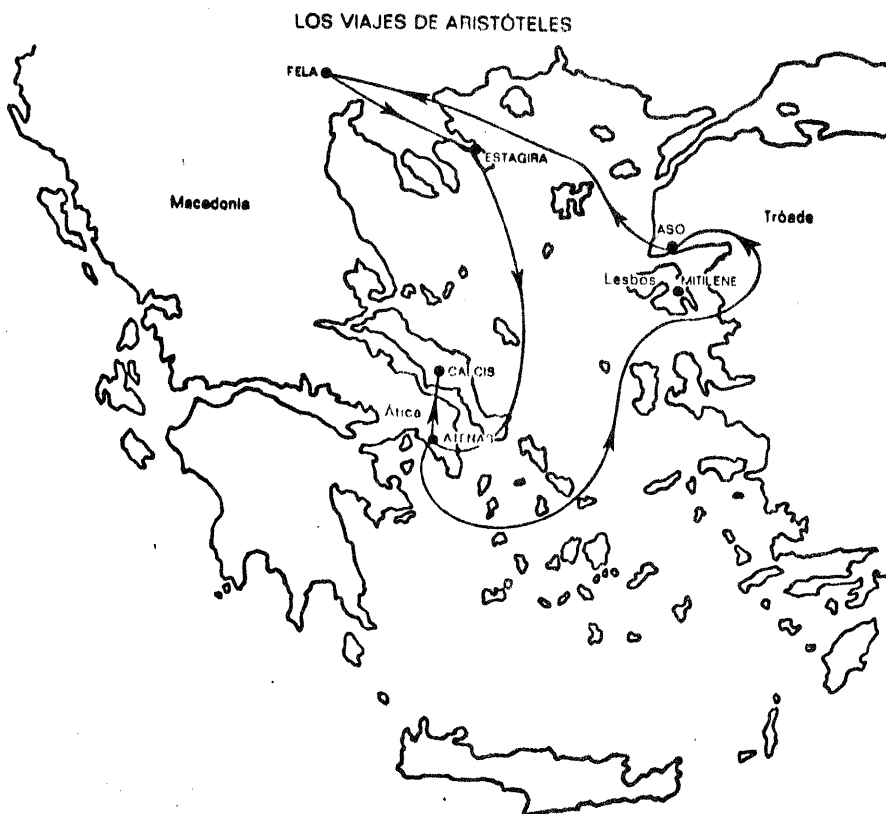
1.13 DEMOCRITO (Atomismo): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Atomismo. El movimiento. Influencias posteriores. Valoración crítica.

NOTA: Los contenidos subrayados en este programa, corresponden a los comentarios de textos de dichos autores.



LOS VIAJES DE PLATÓN

LOS VIAJES DE ARISTÓTELES



1.14 ANAXAGORAS (Pluralismo hetereogéneo): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La física: Las homeomerías. La formación del cosmos. La mente: El Nous.

TEMA 2: HOMBRE Y SOCIEDAD EN EL PENSAMIENTO GRIEGO.

2.1 Características generales de la sofística. (Protágoras y Gorgias).

2.2 SOCRATES: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El método socrático: Ironía y mayeútica. Teoría del conocimiento:La inducción y el concepto universal. Etica: Entre el utilitarismo y el hedonismo.

2.3 PLATON: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales:Cosmología. Crítica a Parménides. Crítica a Heráclito.El mundo de las ideas y el mundo sensible: el mito de la caverna. La reminiscencia.La participación. El origen del mundo. El demiurgo. La dialéctica. El alma humana.Mito para explicar la n aturaleza del alma. Inmortalidad del alma. Etica: la virtud. El cultivo de la filosofía. La política: formas de gobierno.

2.4 ARISTOTELES: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Crítica al platonismo. Intento de superar a Platón. La sustancia: acepciones y determinaciones. El hilemorfismo (Materia-forma, acto-potencia). El movimiento: clases. Metafísica: las categorías, sustancia y accidentes. Las causas. Teodicea o teología natural: el motor inmóvil.
Psicología: el alma humana.Evolución en cuanto la relación alma-cuerpo. Teoría del conocimiento: la sensación y los sentidos: funciones. Clases de sentidos. El conocimiento intelectual. ("tabula rasa"). Entendimiento agente y paciente. El realismo aristotélico. La lógica.: El concepto y su formación. Primeros principios. La inducción. La ética eudemonista. El fin subjetivo: la felicidad. La virtud.

TEMA 3 CRISTIANISMO Y FILOSOFIA: SAN AGUSTIN.

3.1 La formación de la filosofía cristiana:
Los Padres de la Iglesia.

3.2 PLOTINO: El Uno. Emancipación de los seres del Uno. El retorno al Uno.

3.3 SAN AGUSTIN: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Origen y concepto de filosofía según S. Agustín. El método agustiniano: Fe y razón, y la interioridad. Existencia, naturaleza y origen de la verdad.
Teología natural: Existencia y esencia de Dios. Relaciones de Dios con el Mundo.Cosmología. Psicología. Etica. La ciudad de Dios.

TEMA 4: SANTO TOMAS Y LA ESCOLASTICA.

4.1 SAN ANSELMO: Argumento ontológico para demostrar la existencia de Dios.

4.2 SAN BUENAVENTURA Y SAN ALBERTO EL MAGNO.

4.3 STO. TOMAS DE AQUINO: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La fe corrige a la razón y la razón ayuda a la fe. Metafísica: La esencia y la existencia.El ente. La existencia de Dios: Las cinco vías demostrativas. La existencia del alma: El alma espiritual y personal. La inmortalidad del alma como incorruptibilidad y como in-- destructibilidad. El conocimiento: La verdad como adecuación. El problema de los universales. Conclusiones.

TEMA 5: GUILLERMO DE OCKHAM Y LA CRISIS DE LA ESCOLASTICA.

5.1 DUNS ESCOTO: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Razón y fe. Entendimiento y voluntad. Voluntad y entendimiento divinos. Voluntarismo. Consecuencias.

5.2 GUILLERMO DE OCKHAM: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El problema de los universales. El nominalismo. Consecuencias.

TEMA 6: EL RENACIMIENTO Y EL ORIGEN DE LA MODERNIDAD.

6.1 La filosofía en el Renacimiento. Características generales.

6.2 SANTO TOMAS MORO: La Utopía.

6.3 NICOLAS DE CUSA (Platonismo)

6.4 LUTERO : Influencia en la filosofía moderna.

6.5 NICOLAS MAQUIAVELO.

6.6 El Humanismo: Luis Vives.

6.7 Francisco Suárez

TEMA 7: KEPLER Y GALILEO: LA LUCHA POR UN MÉTODO EXPERIMENTAL.

7.1 GIORDANO BRUNO: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El mundo infinito. El panteismo. La Mónada. Influencias posteriores.

7.2 FRANCIS BACON: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Reforema general de las ciencias. Nuevo método. Los "ídolos". La inducción. Conclusiones críticas.

7.3 GALILEO GALILEI: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El método. La inducción: Observación, hipótesis y verificación.Leyes de la caida de los cuerpos. Significación y consecuencias sobre Galileo.

7.4 KEPLER Y NEWTON.

TEMA 8: EL RACIONALISMO.

8.1 DESCARTES: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: "El discurso del método": La sabiduría. La duda metódica. El método. Moral provisional. El "cogito ergo sum". El hombre: "res cogitans"y "res extensa". La existencia de Dios: Pruebas. Existencia del mundo. Conclusiones críticas. Influjo de Descartes en la filosofía posterior. Desarrollo ulterior del cartesianismo.

8.2 PASCAL.

8.3 MALEBRANCHE (Ontologismo)

Transformaciones del cartesianismo.

8.4 SPINOZA. (Monismo panteista): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: El método matemático. La noción de sustancia: Naturaleza, atributos, modos. El hombre. Etica. Conclusiones.

8.4 LEIBNIZ: (Pluralismo monádico): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Evolución de la filosofía de Spinoza. El método. Teoría del conocimiento: Ideas innatas. Metafísica: Las Mónadas o sustancias. La armonía preestablecida. El problema del mal. Consideraciones críticas.

TEMA 9: EL EMPIRISMO.

9.1 Visión general sobre el empirismo y su conexión con el racionalismo.

9.2 LOCKE (Sensualismo). Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Origen de las ideas: Ideas simples y complejas. Valor de las ideas. La "abstracción". Principio de inmanencia. Deismo. Conclusiones.

9.3 BERKELEY (Idealismo). Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Imposibilidad de la abstracción. Ser = ser percibido. Dios como causa de nuestras sensaciones.

9.4 HUME (Escepticismo). Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Teoría del conocimiento: Conocimientos simples y complejos. Leyes de asociación. Crítica al principio de causalidad. Significado y valor del conocimiento. Fenomenismo y escepticismo. Moral de la simpatía. Conclusiones.

9.5 Visión conclusiva del escepticismo y del racionalismo.

TEMA 10: LA ILUSTRACION.

10.1 La Ilustración en Inglaterra:
- Shafterburg, Hartley, Priestley.
- Adam Smith.
- Tomas Reid.

10.2 La Ilustración en Francia:
- Bayle, Montesquieu, Rousseau, Voltaire.
- Destutt de Tracy, Lamettrie, Diderot, Helvetius.
- Los Enciclopedistas: Diderot y D'Alambert.

10.3 La Ilustración en Alemania:
- Wolff
- Reimarus, Lessing.

TEMA 11: EL IDEALISMO TRASCENDENTAL DE KANT.

11.1 IMMANUEL KANT. Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Planteamiento de su filosofía. Crítica de la razón pura. Terminología kantiana. Objeto de la Crítica. Tipos de juicios. La estética trascendental o crítica de la sensibilidad. La analítica trascendental o crítica del entendimiento. La Dialéctica trascendental o crítica de la razón. Crítica de la Razón Práctica: Objeto de la crítica. El imperativo categórico. La moral formal. Distinción kantiana entre legalidad y moralidad. Moral autónoma. Postulados de la razón práctica: Libertad, inmortalidad del alma, y existencia de Dios. Crítica del juicio. Conclusiones críticas.

11.2 FICHTE (Idealismo subjetivo): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Crítica a Kant. El yo puro o absoluto. Dialéctica del yo. Conclusión.

11.3 SCHELLING (Idealismo objetivo): Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Crítica a Kant y a Fichte. Estadio neoplatónico. Estadio teosófico o positivo. Filosofía de la Religión y de la Revelación. Conclusión.

TEMA 12: HEGEL Y LA DIALECTICA.

Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Fuentes filosóficas de Hegel. Principios fundamentales. La dialéctica. La Fenomenología del Espíritu: La conciencia, la autoconciencia, Razón, Espiritu, y Religión. El Estado, realidad suprema. Conclusiones. Derecha e izquierda hegeliana. Estética de Hegel.

TEMA 13: EL POSITIVISMO: AUGUSTO COMTE.

Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La ley de los tres estados: Estado teológico, estado metafísico y estado positivo. Ciencia positiva y filosofía positiva. Socio-logía. Religión de la humanidad. Valoración crítica.

TEMA 14: EL MARXISMO.

14.1 Situación histórica del marxismo.

14.2 LUDWIG FEUERBACH: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Crítica a la filosofía hegeliana. Sensismo. Humanismo ateo.

14.3 KARL MARX: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La praxis. La dialéctica. El materialismo. El ateismo. El socialismo.

14.4 EL MARXISMO: El materialismo histórico: La infraestructura y la supraestructura. Las clases sociales. Economía marxista: El trabajo. La enajenación del trabajo. El beneficio (plus-valía). La crisis del capitalismo. La revolución marxista: Las contradicciones del capitalismo. La dictadura del proletariado. La sociedad socialista. Valoración crítica.

TEMA 15: HISTORICISMO Y VITALISMO.

15.1 Concepto de vitalismo e historicismo.

15.2 ARTUR SCHOPRNHAUER: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Influencias. El mundo como representación. El mundo como voluntad. El pesimismo. El camino de salvación: Suicidio y renuncia a la voluntad de vivir. Conclusiones.

15.3 FRIEDRICH NIETZSCHE: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La voluntad de poder. Transmutación de valores: Clases de valores, y crítica a los valores. Ateismo. El superhombre. El eterno retorno. Conclusiones.

15.4 ORTEGA Y GASSET

15.5 EL HISTORICISMO: DILTHEY.

TEMA 16: FENOMENOLOGIA Y FILOSOFIA DE LA EXISTENCIA.

16.1 Características de la fenomenología.

16.2 EDMUND HUSSERL: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: La filosofía como ciencia. La reducción fenomenológica. La intencionalidad de la conciencia. La intuición de las esencias. El idealismo trascendental. Conclusiones.

16.3 Características del existencialismo.

16.4 KARL JASPERS: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Existencia. Esclarecimiento de la existencia. Comunicación. El "descifrar" el mundo. Conclusiones.

16.5 JEAN PAUL SARTRE: Rasgos biográficos. Rasgos doctrinales: Crítica a la metafisica esencialista. Preeminencia de la existencia sobre la esencia. El hombre condenado a ser libre. Conclusiones.

TEMA 17: EL PENSAMIENTO CRISTIANO: MOUNIER.

TEMA 18: EL NEOPOSITIVISMO Y LA FILOSOFIA ANALITICA.

18.1 Características generales.

18.2 BERTRAND RUSSELL

18.3 El neopositivismo: El Círculo de Viena. Carnap. Wittgenstein.

TEMA 19: PANORAMA DEL PENSAMIENTO ACTUAL.

5-Muestra de exámenes anticuados de un curso de filosofía de COU. A los alumnos les hacen preguntas que ni un licenciado o doctor en filosofía sabría cómo responder sin apelar a bibliografía, referencias y textos complementarios. ¿Cómo puede exigirse a un alumno de COU que responda en un examen a este tipo de preguntas , muchas de las cuales necesitan un libro entero para ser desarrolladas satisfactoriamente puesto que son las mismas preguntas difíciles que los mismos filósofos se han puestos a ellos mismos y sobre las que han cavilado durante años para encontrar una solución satisfactoria?

Este tipo de preguntas no debería hacerse en una evaluación de Cou , que debería basarse en un trabajo de I5 páginas (o más) sobre algún libro clásico de la historia de la filosofía o un resumen de ese libro que sirviera realmente de algo a un alumno de COU.

DAVID HUME

Del origen de nuestras ideas

1. Todas las percepciones de la mente humana se reducen a dos géneros distintos que yo llamo *impresiones e ideas*. La diferencia entre ellas consiste en los grados de fuerza y vivacidad con que se presentan a nuestro espíritu y se abren camino en nuestro pensamiento y conciencia. A las percepciones que penetran con más fuerza y violencia llamamos impresiones, y comprendemos bajo este nombre todas nuestras sensaciones, pasiones, y emociones tal como hacen su primera aparición en el alma. Por ideas entiendo las *imágenes débiles* de éstas en el pensamiento y razonamiento, como por ejemplo, lo son todas las percepciones despertadas por el presente discurso, exceptuando solamente las que surgen de la vista y tacto y exceptuando el placer o dolor inmediato que pueden ocasionar. Creo que no será preciso emplear muchas palabras para explicar esta distinción. Cada uno por sí mismo podría percibir fácilmente la diferencia entre sentir y pensar. Los grados comunes de éstos son fácilmente distinguidos, aunque no es imposible en casos particulares que puedan aproximarse el uno al otro. Así, en el sueño, en una fiebre, la locura o en algunas emociones violentas del alma, nuestras ideas pueden aproximarse a nuestras impresiones del mismo modo que, por otra parte, sucede a veces que nuestras impresiones son tan débiles y tan ligeras que no podemos distinguirlas de nuestras ideas. Pero a pesar de esta próxima semejanza en pocos casos, son en general tan diferentes que nadie puede sentir escrúpulo alguno al disponerlas en dos grupos distintos y asignar a cada uno un nombre peculiar para marcar esta diferencia.

2. Existe otra división de nuestras percepciones que será conveniente observar y que se extiende a la vez sobre impresiones e ideas. Esta división es en simples y complejas. Percepciones o impresiones o ideas simples son las que no admiten distinción ni separación. Las complejas son lo contrario de éstas, y pueden ser divididas en partes. Aunque un color, sabor y olor particular son cualidades todas unidas en una manzana, es fácil percibir que no son lo mismo, sino que son al menos distinguibles las unas de las otras.

3. Por consiguiente veo que, aunque existe en general una gran semejanza entre nuestras percepciones e ideas complejas, no es universalmente cierta la regla de que son copias exactas las unas de las otras. Debemos considerar ahora qué sucede con nuestras percepciones simples. Después del examen más exacto de que soy capaz, me aventuro a afirmar que la regla es válida aquí sin excepción alguna, y que toda idea simple posee una impresión simple que se le asemeja, y toda impresión simple, una idea correspondiente. La idea de rojo que formamos en la obscuridad y la impresión de esto que hiere nuestros ojos a la luz del sol difieren tan sólo en grado, no en naturaleza. Es imposible probar por una enumeración particular que sucede lo mismo con todas nuestras impresiones simples e ideas. Cada uno puede convencerse con respecto a este punto, recorriendo tantas como le plazca; pero si alguno negase esta semejanza universal, no veo otro modo de convencerle más que pidiéndole que muestre una simple impresión que no tenga una idea correspondiente, o una idea simple que no tenga una impresión correspondiente. Si no respondiese a este desafío, como ciertamente no lo hará, podremos, dado su silencio y nuestra propia observación, establecer nuestra conclusión.

1. ¿Qué precedentes señalarías a esta distinción entre impresiones e ideas de Hume? ¿Ideas débiles sería sinónimo en este texto de confusas?
   ¿Al distinguir entre sueño y realidad está de acuerdo con los empiristas y racionalistas anteriores? ¿Sería Hume materialista o espiritualista?

2. Fíjate en esta división: ¿Se sigue un criterio psicológico o lógico? ¿Qué pasará cuando aplique el principio de simplicidad de Ockham: «No puede existir distinción fuera del alma de modo que no sean cosas distintas»?

3. ¿Qué paralelismo se puede establecer entre las impresiones y la sensación, por un lado, y las ideas y la reflexión, por otro?
   ¿Para Hume la sensación y la reflexión son igual de ciertas como pensaba Locke?
   ¿Según Hume el concepto es de distinta naturaleza que la imagen sensible?
   ¿Según Hume el alma sería espiritual?

4. ¿Qué diferencias existen entre la sensación y la reflexión?
¿Originan tipos de ideas distintas?
¿La distinción aristotélica entre sentidos externos (el objeto está presente) o internos (el objeto no está presente) sigue el mismo criterio que en Locke?
¿Es distinto la reflexión de la conciencia?
¿Admitiría Locke la existencia del mundo externo por las mismas razones que Descartes?

BERKELEY

Tratado sobre los principios del entendimiento humano

1. (CONSECUENCIAS DE LOS PRINCIPIOS ANTERIORES.) Habiendo hecho con las objeciones lo que nos propusimos con el fin de presentarlas a la luz más favorable y darles toda la fuerza y el vigor que estaba en nuestras manos, vamos ahora a examinar nuestros principios *en sus consecuencias*. [Algunas aparecen a primera vista, como es la de que varias cuestiones difíciles y oscuras, sobre las cuales se había malgastado una gran cantidad de especulación, hayan sido desterradas totalmente de la Filosofía. ¿La substancia corpórea 1) puede pensar?; ¿es la materia infinitamente divisible 2)?; ¿cómo 3) actúa sobre el espíritu? Estas y otras cuestiones parecidas han proporcionado infinito entretenimiento a los filósofos en todos los tiempos]. Pero, al depender de la existencia de la *materia*, no tienen sitio en nuestros principios. Hay muchas otras ventajas, tanto en lo que respecta a la *Religión* como a las *ciencias*, que cualquiera puede fácilmente deducir de lo que hemos expuesto. Pero, esto se verá con mayor claridad en la conclusión.

2. (LA ELIMINACIÓN DE LA MATERIA DA CERTIDUMBRE AL CONOCIMIENTO.) (De los principios que hemos expuesto se deduce que el conocimiento humano puede reducirse naturalmente a dos grupos, el de *ideas* y el de *espíritus)*. De cada uno de ellos trataremos en su lugar. Primeramente, por lo que se refiere a las ideas o cosas no pensantes, nuestro conocimiento de las mismas ha sido muy oscurecido y confundido, llevándonos a errores muy peligrosos.

3. El color, la figura, el movimiento, la extensión y demás cosas por el estilo, consideradas sólo como otras tantas *sensaciones* de la mente, son perfectamente conocidas, al no haber nada en ellas que no sea percibido. Pero, si se les considera como notas o imágenes, referidas a *cosas* o *arquetipos* que existen fuera de la mente, entonces todos nosotros caemos en el *escepticismo*. Vemos sólo las apariencias y no las cualidades reales de las cosas. (No nos es posible saber lo que la extensión, figura o movimiento de algo son real y absolutamente, o en sí mismas, sino sólo la *proporción* o *relación* que guardan con nuestros sentidos).

4. (LA EXISTENCIA DE DIOS MAS EVIDENTE QUE LA DEL HOMBRE.) De aquí se desprende con evidencia que Dios es conocido tan ciertamente e inmediatamente como cualquier otra mente o espíritu distinto de nosotros. (Podemos incluso afirmar que la existencia de Dios es percibida con una evidencia mucho mayor que la de los hombres, porque los efectos de la Naturaleza son infinitamente *más numerosos y considerables* que los adscritos a agentes humanos). No hay ningún signo que denote al hombre, o a un efecto producido por él, que no patentice con mayor fuerza el ser de ese Espíritu que es *Autor de la Naturaleza*. (Pues es evidente que al afectar a otras personas, la voluntad del hombre no tiene apenas otro objeto que el *del movimiento de los miembros de su cuerpo*, pero un movimiento que deba ser seguido, o que deba excitar *alguna idea en la mente de otro*, depende totalmente de la voluntad del Creador). Solamente El es el que, «sosteniendo todas las cosas con la palabra de su poder», mantiene ese intercambio entre los espíritus, en virtud del cual son capaces de percibir su existencia mutua. Y, sin embargo, esta luz clara y pura, que ilumina a todos, es invisible (para la mayor parte de la Humanidad).

(Tratado sobre los principios del conocimiento humano, 85, 86, 87, 147.)

1. ¿Qué críticas fundamentales hace Berkeley a la noción de materia y sustancia corporal?

2. ¿Cuáles son las únicas sustancias que existen para Berkeley?

3. ¿Qué son las sensaciones para Berkeley?
¿Qué pasaría, según Berkeley, si admiti[illegible] la sustancia en sí?

4. ¿De qué modo se nos manifiesta Dios a los hombres?
¿Qué sentido especialísimo tiene el término Creador en Berkeley?
¿Qué semejanzas existen entre nuestros miembros y las ideas respecto a Dios?
¿De qué modo conocemos a los demás hombres?

HERACLITO

Fragmentos

1. Prestando oídos no a mí, sino a la palabra (de las cosas), es sabio declarar unánimemente que todas las cosas son uno. Aunque esta palabra es siempre, los hombres son tan incapaces de comprenderla cuando la oyen por primera vez como antes de haberla oído.
   La naturaleza se complace en ocultarse.
   El sol tiene una anchura de un pie de hombre.

2. El sol cada día es nuevo.
   No se puede entrar dos veces en el mismo río.
   La guerra es el padre de todas las cosas, a unos declara dioses y a otros hombres, a unos esclavos y a otros libres.

3. Este mundo, el mismo para todos, ningún dios ni hombre lo hizo, sino que siempre fue, es y será, fuego vivo, que se enciende según medida. El fuego se cambia por todas las cosas y todas las cosas por el fuego.
   No podrás llegar a descubrir los límites del alma, aunque la recorras en todas direcciones, tan profunda es su medida.

4. Común a todos es el pensar. Los que hablan con inteligencia deben de apoyarse en lo que es común a todos. Por eso es preciso seguir lo común.
   No hay más que una sabiduría: comprender el pensamiento que lo gobierna todo a través de todo.
   Lo sabio es una cosa: la razón que dirige todas las cosas a través de todas las cosas.

(Fragmentos, 3, 6, 49a, 90, 91, 114, 123.)

1. ¿Qué sucesivas condiciones van imponiendo los primeros presocráticos a la naturaleza del primer principio material?
   ¿Está de acuerdo con ellas Heráclito?
   ¿Qué dificultades existen según Heráclito para la consecución de la verdad?

2. ¿Qué significado tienen estas metáforas de Heráclito?
   ¿Cuál es la característica más importante del ser según Heráclito?

3. ¿Qué atributos otorga Heráclito al ente?
   ¿Qué es el fuego para Heráclito?
   ¿El mundo ha sido creado por Dios según Heráclito?
   ¿Por qué?

4. ¿Qué características tiene el pensamiento para Heráclito?

N. B. Los cuatro apartados de preguntas corresponden a cada uno de los apartados que se han señalado en los textos de Heráclito. Así sucederá igualmente en los demás comentarios de textos.

PARMENIDES

Sobre la Naturaleza

1. Pues bien, yo te diré los dos únicos caminos de investigación en que se puede pensar: el uno, que es, y que no es posible que no sea, es la senda de la Persuasión (pues la verdad es su compañera); el otro, que no es y que es necesario que no sea. Este yo te declaro que es un sendero absolutamente desconocido, porque no podría conocer lo que es (es imposible), ni expresarlo... porque es lo mismo pensar y ser.

2. Es necesario decir y pensar que el ente es, porque es posible que sea. Esto es lo que te mando considerar...

3. Sólo queda aún un camino de que hablar; qué es. Y en éste hay muchísimas señales de que el ente es ingénito e imperecedero, pues es completo e inconmovible, y sin fin; ni fue jamás ni será, puesto que es ahora todo a la vez, uno, continuo. Porque, ¿qué origen de él buscarás? ¿Cómo y de dónde habrá crecido? No te dejaré decir ni pensar que de lo que no es, porque no puede decirse ni pensarse algo que no es. Y ¿qué necesidad le obligó a surgir después o antes, si tuvo su principio en la nada? Así, pues, es necesario que sea completamente o no sea...

Tampoco es divisible, ya que todo es semejante... Por esto es enteramente continuo, porque lo que es está en contacto con lo que es.

Por otra parte está inmóvil, en las ligaduras de grandes cadenas, y no tiene principio ni cese, ya que el llegar a ser y la destrucción fueron arrojados muy lejos, y la convicción verdadera los rechazó. Siendo lo mismo y permaneciendo en el mismo lugar, está de por sí, y de este modo permanece inmóvil en el sitio.

4. Lo mismo es pensar y aquello por lo cual hay pensamiento, porque no encontrarás el pensar sin el ente en el cual está expresado, pues no hay ni habrá nunca nada fuera del ente, ya que la fatalidad lo encarceló para que fuese todo inmóvil. Por tanto, no son sino nombres todas las cosas que los mortales establecieron creyendo que eran verdaderas: llegar a ser y perecer, ser y no ser, y desplazarse, y cambiar de brillante color.

(Fragmentos, 1, 4, 5, 6, 8.)

1. ¿Qué dos caminos o vías de investigación existen según Parménides? ¿Cuál es la que él sigue?

2. ¿Qué principio metafísico enuncia en este texto Parménides?

3. ¿Qué atributos otorga Parménides al ente? ¿Qué semejanzas existen entre los atributos que Parménides predica del ente y las que se predican de Dios? ¿Admitiría Parménides la noción de creación? ¿Sería Parménides panteísta?

4. ¿Cuál es el lugar del hombre en el Cosmos según Parménides? ¿Según Parménides los sentidos son verdaderos?

— Sin tener en cuenta estos textos, rerecuerda los argumentos de Zenón de Elea a favor de la tesis de su maestro Parménides; ¿se puede a partir de ellos defender todos los atributos que Parménides predica del ente?, en concreto, ¿el ente puede ser a la vez continuo e indivisible, continuo y uno?

ANAXAGORAS

Fragmentos

1. Todas las cosas estaban juntas, infinitas tanto en número como en pequeñez, porque también lo pequeño era infinito. Y estando juntas todas las cosas, ninguna era manifiesta a causa de su pequeñez, y a todas las envolvía el aire y el éter, ambos infinitos, pues son las mayores entre todas las cosas, tanto en cantidad como en tamaño.

Porque el aire y el éter se separan de la masa circundante, y lo circundante es infinito en cantidad.

2. Ni existe lo mínimo de lo pequeño, sino que hay siempre algo menor; porque es imposible que lo que es deje de ser por división.

3. Pero también en lo grande hay siempre algo mayor; y es igual a lo pequeño en cantidad, y, *respecto de sí misma*, cada cosa es a la vez grande y pequeña.

Decididas así estas cosas, es preciso conocer que todas las cosas no son ni más ni menos; porque no es posible que haya más que todas, sino que todas las cosas son siempre iguales (respecto de sí mismas).

4. Y siendo esto así, es preciso suponer que en todo lo que se combina hay muchas cosas, y de todas clases, y semillas de todas las cosas que tienen formas de todas las clases, y colores y sabores, y que (de ellas) se han formado hombres y los demás animales que tienen vida.

Los griegos no hacen un recto uso de los términos «llegar a ser» y «perecer», porque ninguna cosa llega a ser, ni perece, sino que hay mezcla y separación de cosas que son; y así denominarían rectamente al llegar a ser mezcla; y al parecer separación.

5. Todas las otras cosas participan de todo, mientras que el Nous es infinito y se gobierna a sí mismo, y no está mezclado con nada sino que está solo él por sí mismo. Es, en efecto, lo más ligero y lo más puro de todas las cosas, y la máxima fuerza. Y el Nous domina todas las cosas grandes y pequeñas que tienen vida.

(Fragmentos, 150, 151, 155, 159a.)

1. ¿Qué paralelismo observas entre este texto y el argumento de la infinita divisibilidad de Zenón?
   ¿Qué propiedades atribuye Anaxágoras al espacio (bajo el nombre de éter y aire)?

2. ¿Existe en este texto alguna influencia de Parménides?
   ¿Estarían de acuerdo Anaxágoras y los tomistas en estas afirmaciones?

3. Si las cosas son siempre iguales respecto a sí mismas, sólo se distinguen en las proporciones.
   ¿Qué filosofía anterior piensa de la misma manera y de qué manera repercute en la arquitectura y en la escultura griegas?

4. Anaxágoras, al contrario de Parménides, admite el movimiento.
   ¿Pero está conforme totalmente con la filosofía de Heráclito? (donde se lee semillas entiéndase «homeomerias»).

5. Anaxágoras es el primer filósofo que hace una referencia directa a Dios (el Nous). En este párrafo observas una descripción del mismo.
   ¿Qué atributos da al Nous, que no hubiese dado Parménides al ser?
   ¿Es Anaxágoras panteísta?

PLATON

El ser y el movimiento. Crítica de Heráclito

1. Procuremos además no dejarnos inducir a error por el gran número de palabras que se refieren a un objeto común. Los que han creado estos nombres lo han hecho en la creencia de que todas las cosas están en un movimiento y un pasar perpetuos. Porque me parece que esto era lo que creían. Pero puede ocurrir que no sea así, y que los autores de estos nombres se hayan dejado arrastrar por un torbellino al que nos llevan con ellos. Examina, en efecto, admirable Crátilo, un pensamiento que a menudo viene a mi mente como un sueño: lo bello, lo bueno, y todas las demás cosas de esta clase, ¿hay que decir que existen en sí, o que no existen? —En cuanto a lo que a mí se refiere, Sócrates, creo que existen.

2. No se trata de ver si existe un rostro bello, o algún objeto de esta naturaleza: todo esto me parece en un fluir perpetuo. Sino lo bello en sí, ¿hay que decir que es eternamente tal como es? —Necesariamente. —¿Cómo una cosa puede existir si pasa sin cesar? Si está un instante de la misma manera, está claro que durante este tiempo no pasa. Así pues, si está siempre de la misma manera y es siempre la misma, ¿cómo podría cambiar o moverse, sin apartarse de su esencia? —No podría.

3. Además, una cosa siempre en movimiento nadie la podría conocer. Mientras nos acercásemos para conocerla, se convertiría en otra y de otra naturaleza, de modo que no podríamos saber lo que es ni cómo es. Ningún conocimiento puede conocer lo que conoce, si este objeto no tiene ningún carácter determinado. —Es como dices.

4. —Hay muchas cosas bellas, y muchas buenas, e igualmente otras cuya existencia afirmamos y que distinguimos por el lenguaje. —Sí, en efecto. —Afirmamos también la existencia de lo bello en sí, e igualmente, para todas las cosas que decimos múltiples afirmamos que a cada una corresponde una idea que es única y que llamamos su esencia. —Es verdad. —Y decimos de las cosas múltiples que son objeto de los sentidos, no del espíritu, mientras que las ideas son el objeto del espíritu, no de los sentidos. —Perfectamente.

(Crátilo, 439b-440d.)
República, 507a-c.)

1. ¿Qué critica Platón al empirismo de Heráclito?

2. ¿Es cierto el «Todo fluye» de Heráclito?

3. ¿Si fuese cierta la teoría de Heráclito, existirían conocimientos verdaderos?

4. ¿Cómo contrapone Platón las imágenes sensibles a los conceptos, el mundo de las ideas al de las sombras?

El mito de la caverna

Después de esto —añadí— represéntate la naturaleza humana en la siguiente coyuntura, con relación y a la falta de ella. Imagínate una caverna subterránea, que dispone de una larga entrada para la luz a todo lo largo de ella, y figúrate a unos hombres que se encuentran ahí ya desde la niñez, atados por los pies y el cuello, de tal modo que hayan de permanecer en la misma posición y mirando tan sólo hacia delante, imposibilitados de volver la vista hacia atrás. Pon a su espalda la llamada de un fuego que arde sobre una altura a distancia de ellos, y entre el fuego y los cautivos un camino eminente flanqueado por un muro, semejante a los tabiques que se colocan entre los charlatanes y el público para que aquéllos puedan mostrar, sobre ese muro, las maravillas de que disponen.

Ya me imagino eso, dijo.

Pues bien: observa ahora a lo largo de ese muro a unos hombres que llevan objetos de todas clases que sobresalen sobre él, y figuras de hombres o de animales, hechas de piedra, de madera y de otros materiales. Es natural que entre estos portadores unos vayan hablando y otros pasen en silencio.

¡Extrañas imágenes describes —dijo— y extraños son también esos prisioneros!

Sin embargo, son semejantes en todo a nosotros —observé—. Porque, ¿crees en primer lugar que esos hombres han visto de sí mismos o de otros algo que no sea las sombras proyectadas por el fuego en la caverna, exactamente enfrente de ellos?

¿Cómo —dijo— iban a poder verlo, si durante toda su vida se han visto obligados a mantener inmóviles sus cabezas?

¿Y no ocurrirá lo mismo con los objetos que pasan detrás de ellos?

Desde luego.

Si, pues, tuviesen que dialogar unos con otros, ¿no crees que convendrían en dar a las sombras que ven el nombre de las cosas?

Por fuerza... Ciertamente esos hombres tendrían que pensar que lo único verdadero son las sombras.

Considera, pues —añadí—, la situación de los prisioneros, una vez liberados de las cadenas y curados de la insensatez. ¿Qué les ocurriría si volviesen a su estado natural? Indudablemente, cuando uno de aquéllos quedase desligado, y se le obligase a levantarse súbitamente, a torcer el cuello y a caminar y a dirigir la mirada hacia la luz, haría todo esto con dolor, y con el centelleo de la luz se vería imposibilitado de distinguir los objetos cuyas sombras percibía con anterioridad. ¿Qué crees que podría contestar ese hombre si alguien le dijere que entonces sólo veía bagatelas y que ahora, en cambio, estaba más cerca del ser y de objetos más verdaderos? Supón además que al presentarle a cada uno de los transeúntes, le obligasen a decir lo que es cada uno de ellos. ¿No piensas que le alcanzaría gran dificultad y que juzgaría las cosas vistas anteriormente como más verdaderas que las que ahora se muestran?

Sin duda alguna —contestó.

Y si, por añadidura, se le forzase a mirar a la luz misma, ¿no sentiría sus ojos doloridos y trataría de huir, volviéndose hacia las sombras que contempla con facilidad y pensando que son ellas más reales y diáfanas que todo lo que se muestra?

...—Pues bien, mi querido Glaucón —dije—: toda esta imagen debe ponernos en relación con lo dicho anteriormente; por ejemplo, la realidad que la vista nos proporciona con la morada de los prisioneros, y esa luz del fuego de que se habla con el poder del sol. No te equivocarás si comparas esa subida al mundo de arriba y la contemplación de las cosas que en él hay, con la ascensión del alma hasta la región de lo inteligible. Este es mi pensamiento que tanto deseabas escuchar. Sólo Dios sabe si está conforme con la realidad. Pero seguiré dándotelo a conocer: lo último que se percibe, aunque ya difícilmente, en el mundo inteligible, es la idea del bien, idea que, una vez percibida, da pie para afirmar que es la causa de todo lo recto y hermoso que existe en todas las cosas. En el mundo visible ha producido la luz y el astro señor de ésta, y en el inteligible, la verdad y el puro conocimiento. Conviene, pues, que tengas los ojos fijos en ella quien quiera proceder sensatamente en su vida pública como privada.

(República, VII, 514a-517c y 518b-d.)

¿Puede, realmente, hablarse de dos mundos en el pensamiento de este filósofo?

A tu parecer, ¿cuál es el fundamental y fundamentante?

¿Con qué facultades nos ponemos en contacto con ambas realidades?

¿Cuál es la idea fundamental del «mundo de las ideas»?

¿Qué se dice, en este mito, del mundo de los sentidos y del mundo inteligible?

¿Qué repercusión puede tener esta postura en la visión de la vida y de las cosas?

en la realidad, lo cual ya es mayor. Y si aquello mayor que lo cual nada puede pensarse, existe solamente en la inteligencia, esto mayor que lo cual nada puede pensarse es aquello mismo mayor que lo cual puede pensarse algo. Y ciertamente que esto no puede ser. Existe, pues, fuera de duda, algo mayor que lo cual nada puede pensarse, no sólo en la inteligencia, sino también en la realidad.

2. (QUE NO PUEDE PENSARSE QUE NO EXISTA.) Lo cual es, ciertamente, tan verdad, que no puede pensarse que no sea. Pues puede pensarse que existe algo de lo cual no pueda pensarse que no exista. Porque si aquello mayor que lo cual nada puede pensarse se puede pensar que no existe, esto mismo mayor que lo cual nada puede pensarse no es aquello mayor que lo cual no puede pensarse. Y esto no se puede admitir. Así, pues, hay verdaderamente algo mayor que lo cual nada puede pensarse, y que no puede pensarse que no exista. Y esto eres Tú, ¡oh Señor Dios nuestro! En efecto, eres de tal forma verdad, ¡Señor Dios mío!, que no es posible pensar que puedas no ser. Y con razón, Pues si alguna mente pudiera pensar algo mejor que Tú, la criatura se elevaría sobre el creador, y lo juzgaría, lo cual es un gran absurdo. Ciertamente, de cualquier cosa, exceptuando a Ti solo, con toda verdad, de entre todas las cosas, y, por lo tanto, más que todas las cosas, tienes el ser, porque todo lo que sea otra cosa no es así de verdadero, y tiene, por ello, menos ser. ¿Por qué, pues, «dijo el insensato en su corazón: no existe Dios» (*Ps.*, 13, 1), cuando es tan claro para la mente racional que Tú eres lo más de todas las cosas? ¿Por qué, sino porque es necio e insensato?

3. (DE QUÉ MODO DIJO EL INSENSATO EN SU CORAZÓN LO QUE NO PUEDE PENSARSE.) Pero ¿de qué manera dijo en su corazón lo que no pudo pensar?, o ¿de qué manera no pudo pensar lo que dijo en su corazón, cuando es lo mismo decir en el corazón y pensar? Lo cual, aunque verdaderamente, por una parte, lo pensó porque lo dijo en su corazón, de otra parte no lo dijo en su corazón porque no pudo pensarlo, pues no solamente de una manera se dice algo en el corazón o se piensa. De un modo, en efecto, se piensa una cosa cuando se piensa su significado, y de otro modo cuando se entiende aquello mismo que la cosa es. En efecto, de la primera manera puede pensarse que Dios no existe, pero de la última manera no se puede pensar en absoluto. Porque ninguno que entienda esto, que Dios existe, puede pensar que Dios no existe, por más que diga estas palabras en su corazón, o con un extraño significado o sin ninguno. Dios, en efecto, es aquello mayor que lo cual nada puede pensarse. Y el que entiende bien esto, ciertamente entiende que esto mismo es de tal forma que ni siquiera en el pensamiento puede no ser. Así, pues, el que entiende que Dios es así, no puede pensar que no exista. Gracias a Ti, ¡oh buen Señor!, gracias a Ti, porque lo que antes creí al dármelo Tú, lo entiendo ya al iluminarme Tú, de tal modo que si no quisiera creer que Tú existes, no podría dejar de entenderlo.

(Proslogion, capítulo III, IV.)

1. ¿Para San Anselmo cabe la posibilidad del ateísmo?
¿Qué pasos da San Anselmo en la demostración?
¿Qué tipo de argumento es el de San Anselmo?
¿Qué diferencias hay entre existir en la mente y en la realidad?

2. ¿Si lo mayor que nosotros pudiésemos pensar no fuera Dios existiría?
¿Según San Anselmo nuestro conocimiento tiene límites en su conocimiento?
¿Demuestra San Anselmo que Dios es persona?
¿Cómo se defendería San Anselmo de la crítica de Gaulión?

3. ¿Para San Anselmo es evidente la existencia de Dios?
¿Se podría dudar de la existencia del ser mayor que podemos pensar?
¿Para San Anselmo es distinto el concepto de Dios que Dios?
¿Quién es el sujeto de la proposición «Dios existe»?
¿Cuál es el origen de la idea de Dios en el hombre según San Anselmo?
¿Es demostrativo este argumento?

SANTO TOMAS vid's

La fe corrige a la razón

1. (LA VERDAD RACIONAL NO CONTRARÍA A LA VERDAD DE LA FE CRISTIANA.) Aunque la citada verdad de la fe cristiana exceda la capacidad de la razón humana, no por eso las verdades racionales son contrarias a las verdades de fe. Lo naturalmente innato en la razón es tan verdadero, que no hay posibilidad de pensar en su falsedad. Y menos aún es lícito creer falso lo que poseemos por la fe, ya que ha sido confirmado tan evidentemente por Dios. Luego como solamente lo falso es contrario a lo verdadero, como claramente prueban sus mismas definiciones, no hay posibilidad de que los principios racionales sean contrarios a la verdad de la fe.

Lo que el maestro infunde en el alma del discípulo es la ciencia del doctor, a no ser que enseñe con engaño, lo cual no es lícito afirmar de Dios. El conocimiento natural de los primeros principios ha sido infundido por Dios en nosotros, ya que El es autor de nuestra naturaleza. La Sabiduría divina contiene, por tanto, estos primeros principios. Luego todo lo que esté contra ellos está también contra la sabiduría divina. Esto no es posible de Dios. En consecuencia, las verdades que poseemos por revelación divina no pueden ser contrarias al conocimiento natural.

(Suma contra los gentiles, I, 7-8.)

2. De todo esto se deduce claramente que cualesquiera de los argumentos que se esgriman contra la enseñanza de la fe no pueden proceder rectamente de los primeros principios innatos, conocidos por sí mismos. No tienen fuerza demostrativa, sino que son razones probables o sofísticas. Y esto da lugar a deshacerlos.

(LA RAZÓN HUMANA ANTE LA FE.) Hay que notar que las cosas sensibles, principio del conocimiento racional, tienen algún vestigio de imitación divina, tan imperfecta, sin embargo, que son totalmente insuficientes para darnos a conocer la sustancia del mismo Dios. Como el agente produce algo semejante a sí mismo, los efectos tienen, a su manera, la semejanza de las causas; pero no siempre llega el efecto a asemejarse perfectamente a su agente. Según esto, para conocer la verdad de fe, que sólo es evidente a los que ven la sustancia divina, la razón ha de valerse de ciertas semajanzas, que son insuficientes para hacer comprender de una manera casi demostrativa y evidente dicha razón. Es provechoso, sin embargo, que la mente humana se ejercite en estas razones tan débiles, con tal de que no presuma comprenderlas y demostrarlas, porque es agradabilísimo, como ya se dijo, captar algo de las cosas altísimas, aunque sea por una pequeña y débil razón.

(Suma contra los gentiles, I, 7-8.)

1. ¿Dios puede ser o decir cosas contradictorias?
¿Nuestro pensamiento puede pensar como verdaderas cosas contradictorias?
¿Lo verdadero puede llegar a ser falso?

2. ¿Es necesario negar la fe para obtener un conocimiento racional?
¿Las ciencias pueden ayudar a conocer a Dios?

La razón ayuda a la fe

1. Es evidente, por lo dicho, que la intención del sabio debe versar sobre la doble verdad de lo divino y la destrucción de los errores contrarios. Una de estas verdades puede ser investigada por la razón, pero la otra está sobre toda su capacidad. Y digo una doble verdad de lo divino, no mirando a Dios, que es verdad una y simple, sino atendiendo a nuestro entendimiento que se encuentra en diversa situación respecto al conocimiento de las verdades divinas.

En la exposición de la primera clase de verdades se ha de proceder por razones demostrativas que puedan convencer al adversario. Pero, como es imposible hallar estas razones para la otra clase de verdades, no se debe intentar convencer al adversario con razones, sino resolver sus objeciones contra la verdad, ya que la razón natural, como quedó probado, no puede contradecir a la verdad de fe. La única manera de convencer al adversario que niega esta verdad es por la autoridad de la Escritura, confirmada por los milagros; porque lo que está sobre la razón humana no lo creemos si Dios no lo revela. Sin embargo, para la exposición de esta verdad se han de traer algunas razones verosímiles, para ejercicio y recreación de los fieles, no para convencer a los contrarios, porque la misma insuficiencia de las razones los confirmaría más en su error, al pensar que nuestro consentimiento a las verdades de fe se apoya en razones tan débiles.

4. De aquí ha podido ya surgir la duda de por qué, además de la intuición, hemos admitido aquí otro modo de conocimiento que tiene lugar por deducción, operación por la que entendemos aquello que se sigue necesariamente de otras cosas conocidas con certeza. Pero ha sido necesario proceder así porque muchas cosas se conocen con certeza, aunque ellas mismas no sean evidentes, con tal de que sean deducidas de principios evidentes y conocidos por un movimiento continuo y no interrumpido en ninguna parte del pensamiento que tiene una intuición clara de una cosa. Así conocemos que el último eslabón de una cadena está en conexión con el primero, aunque no podamos contemplar con un mismo golpe de vista todos los eslabones intermedios de los que depende aquella conexión, con tal de que los hayamos recorrido sucesivamente y nos acordemos que, desde el primero hasta el último, cada uno está unido a su inmediato. Así pues, distinguimos aquí la intuición de la deducción cierta, en que en esta se concibe cierto movimiento o sucesión, mientras que en aquella no es así, y además porque para la deducción no es necesaria la evidencia presente, como para la intuición, sino más bien, en cierto modo, recibe su certidumbre de la memoria.

(Los principios de la filosofía, I.)

1. ¿Según Descartes es lo mismo pensar en algo que conocerlo? ¿Descartes es subjetivista e inmanentista en su punto de partida? ¿La verdad para Descartes consiste en la adecuación entre el objeto y la realidad? ¿Pensar despierto o dormido serían para Descartes acciones distintas?

2. ¿Qué condiciones debe cumplir una idea para que sea verdadera? ¿Qué sería una idea oscura y confusa? ¿Las ideas tienen que existir para ser verdaderas? ¿Tienen las mismas características las ideas cartesianas que las platónicas? ¿Por qué Descartes es racionalista y antropocéntrico?

3. ¿Qué características tiene la intuición? ¿Las intuiciones sensibles son válidas? ¿Estaría de acuerdo con Ockham sobre el valor de la intuición sensible? ¿Niega el valor de los sentidos por las mismas razones que los griegos?

4. ¿Qué diferencias existen entre la intuición y la deducción? ¿Cómo se distingue la certeza de la evidencia? ¿Qué lugar ocupa el primer principio en la filosofía de Descartes?

Las reglas del método

1. (Las reglas del método.) Todo el método consiste en el orden y la disposición de aquellas cosas hacia las cuales es preciso dirigir la agudeza del espíritu para descubrir alguna verdad. Ahora bien, lo observaremos con exactitud, si reducimos gradualmente las proposiciones complicadas y obscuras a otras más simples, y si después, partiendo de la intuición de las más simples, intentamos ascender por los mismos grados al conocimiento de todas las demás. (...)

2. Para distinguir las cosas más simples de las complicadas e investigarlas con orden, conviene, en cada serie de cosas en que hemos deducido directamente algunas verdades de otras, observar cuál es la más simple, y cómo todas las demás están más o menos o igualmente alejadas de ella. (...)

3. Para completar la ciencia es preciso examinar con un movimiento continuo y no interrumpido en ninguna parte del pensamiento todas y cada una de las cosas que se relacionan con nuestro propósito y abarcarlas en una enumeración suficiente y ordenada. (...)

4. Si en la serie de las cosas que debemos investigar, se presenta alguna, cuya intuición nuestro intelecto no puede alcanzar suficientemente, conviene detenerse ahí; no hay que examinar lo que sigue, sino abstenerse de un trabajo superfluo.

(Reglas para la dirección del espíritu, 4-8.)

1. ¿Qué es un método?
¿Qué entiende Descartes, en la primera regla, por exactitud y simplicidad?

2. ¿Qué entiende Descartes, en la segunda regla, por orden de las verdades?

3. ¿Qué entiende, en la tercera regla, por orden de la deducción?

4. ¿Qué entiende, en la cuarta regla, por interrupción de la deducción?
¿Esta deducción ininterrumpida de verdades se basa en la experiencia o en la concatenación de esencias pensadas?

La duda

1. (QUE PARA INVESTIGAR LA VERDAD ES PRECISO DUDAR, EN CUANTO SEA POSIBLE, DE TODAS LAS COSAS, UNA VEZ EN LA VIDA.) Como hemos sido niños antes de ser hombres, y hemos juzgado unas veces bien y otras mal de las cosas presentadas a nuestros sentidos, cuando no teníamos todavía el completo uso de nuestra razón, muchos juicios precipitados nos impiden llegar al conocimiento de la verdad, y nos previenen de tal suerte que no parece que podamos librarnos de ellos, si no nos decidimos a dudar, una vez en nuestra vida, de todas las cosas en que encontremos la menor sospecha de incertidumbre.

2. (QUE ES ÚTIL TAMBIÉN CONSIDERAR COMO FALSAS TODAS LAS COSAS DUDOSAS.) Será también muy útil que rechacemos como falsas todas aquellas en que podamos concebir la menor duda, a fin de que, si descubrimos algunas que, a pesar de esta precaución, nos parecen manifiestamente verdaderas, reconozcamos que son también muy ciertas y las más fáciles de conocer que es posible.

3. (QUE NO DEBEMOS SERVIRNOS DE ESTA DUDA EN LA CONDUCTA DE NUESTRAS ACCIONES.) Sin embargo, hay que observar que sólo hemos de servirnos de un modo de duda tan general, cuando nos aplicamos a la contemplación de la verdad. Pues es cierto que, en lo que se refiere a la conducta de nuestra vida, estamos obligados, muy frecuentemente a seguir opiniones solamente verosímiles, porque las ocasiones de obrar se nos pasarían casi siempre antes de que pudiésemos librarnos de todas nuestras dudas, y cuando se encuentran muchas opiniones tales sobre un mismo asunto, aunque tal vez no percibamos más verosimilitud en unas que en otras, si la acción no permite demora, la razón quiere que elijamos una, y que después de haberla elegido la sigamos con constancia, como si la hubiésemos juzgado muy cierta.

(Los principios de la filosofía I.)

1. ¿De qué modo se había utilizado anteriormente la duda como procedimiento de alcanzar la certeza (escépticos, San Agustín)?
¿Para Descartes la duda es el único procedimiento para alcanzar la certeza?

2. ¿La duda en Descartes es una actitud espontánea o preconcebida?
¿Qué función tiene la voluntad y el entendimiento en la duda?
¿El entendimiento para Descartes es activo o pasivo?

3. ¿En qué consiste la moral de situación cartesiana?
¿Quién dirige la conducta dubitante, la razón o la voluntad?

El primer principio: pienso, luego existo

1. No sé si debo hablaros de las primeras meditaciones que hice allí, pues son tan metafísicas y tan fuera de lo común, que quizás no gusten a todo el mundo. Sin embargo, para que se puedan apreciar si los fundamentos que he tomado son bastante firmes, me veo en cierta manera obligado a decir algo de estas reflexiones. Tiempo ha que había advertido que, en lo tocante a las costumbres, es a veces necesario seguir opiniones que sabemos muy inciertas, como si fueran indudables, y esto se ha dicho ya en la parte anterior; pero deseando yo en esta ocasión ocuparme tan solo de indagar la verdad, pensé que debía hacer lo contrario y rechazar como absolutamente falso todo aquello en que pudiera imaginar la menor duda, con el fin de ver si, después de haber hecho esto, no quedaría en mi creencia algo que fuera enteramente indubitable.

—En efecto.

—¿Y no agregábamos que, por el contrario, cuando reflexiona a solas consigo misma allá se va, a lo que es puro, existe siempre, es inmortal y se presenta siempre del mismo modo? ¿Y que, como si fuera por afinidad, reúnese con aquello, siempre que queda a solas consigo misma y le es posible, y cesa su extravío y siempre queda igual y en el mismo estado con relación a esas realidades, puesto que ha entrado en contacto con objetos que, asimismo, son idénticos e inmutables? ¿Y que esa experiencia del alma se llama pensamiento?

—Así, pues, ¿a cuál de estas dos especies, según lo dicho anteriormente y lo dicho ahora, te parece que es el alma más semejante?

—Mi parecer, Sócrates —respondió Cebes— es que todos, incluso los más torpes para aprender, reconocerían, de acuerdo con este método, que el alma es por entero y en todo más semejante a lo que siempre se presenta de la misma manera que a lo que no.

—Y el cuerpo, ¿qué?

—Se asemeja más a la otra especie.

2. —Considera ahora la cuestión teniendo en cuenta el que, una vez que se juntan alma y cuerpo en un solo ser, la naturaleza prescribe a éste el servir y ser mandado, y a aquélla, en cambio, el mandar y el ser su dueña. Según esto también, ¿cuál de estas dos atribuciones te parece más semejante a lo divino y más a lo mortal? ¿No estimas que lo divino es apto por naturaleza para mandar y dirigir, y lo mortal para ser mandado y servir?

—Tal es, al menos, mi parecer.

—Pues bien: ¿a cuál de estos dos se asemeja el alma?

—Evidentemente es, Sócrates, que el alma se asemeja a lo divino y el cuerpo a lo mortal.

3. —Considera ahora, Cebes —prosiguió—, si de todo lo dicho no resulta que es a lo divino, inmortal, inteligible, uniforme, indisoluble y que siempre se presenta en identidad consigo mismo y de igual manera, a lo que más se asemeja el alma, y si por el contrario, es a lo humano, mortal, multiforme, ininteligible, disoluble y que nunca es en identidad consigo mismo, a lo que a su vez se asemeja más el cuerpo. ¿Podemos decir contra esto otra cosa para demostrar que no es así?

—No podemos.

4. —Y entonces, ¿qué?, estando así las cosas, ¿no le corresponde al cuerpo el disolverse prontamente y al alma, por el contrario, el ser completamente indisoluble, o el aproximarse a ese estado?

—¡Cómo no!...

—Y el alma, entonces, la parte invisible, que se va a otro lugar de su misma índole, noble, puro e invisible, al Hades en el verdadero sentido de la palabra, a reunirse con un dios sabio y bueno, a un lugar al que, si la divinidad quiere, también habrá de encaminarse pronto mi alma.

(Fedón, 78b-79c.)

1. ¿Qué paralelismo existe entre la relación alma-cuerpo y el mundo de las ideas y de las sombras?
2. ¿Qué relaciones existen entre el alma y el cuerpo?
3. ¿Qué propiedades tiene el alma?
4. ¿Qué pruebas aporta Platón a favor de la inmortalidad del alma? ¿De este modo Platón demuestra la inmortalidad del hombre?

Origen y partes del alma

1. El demiurgo, imitando a su autor, y habiendo recibido de él el principio inmortal que es el alma, ha envuelto este principio con el cuerpo mortal que le acompaña; le han dado como vehículo el cuerpo entero. Además modelaron en él otra especie de alma, la especie mortal. Esta conlleva consigo pasiones temibles e inevitables. En primer lugar, el placer, ese incentivo poderosísimo para el mal; luego los dolores, causas de que abandonemos el bien; y luego aún la temeridad y el miedo, consejeros estúpidos; el apetito sordo a todo consejo y, finalmente, la esperanza, tan fácil a la decepción. Han mezclado todo esto a la sensación irracional y al amor dispuesto a arriesgarlo todo. Y así han compuesto, siguiendo procedimientos necesarios, el alma mortal.

2. Pero temiendo de esta manera el principio divino, en la medida al menos en que esta mancha no era inevitable, separan del alma inmortal el principio mortal y lo colocan en otra parte del cuerpo. Con este fin dispusieron una especie de istmo o límite entre la cabeza y el pecho, y han colocado entre ellas el cuello, para mantenerlas separadas. En el pecho y en lo que llamamos el tórax han instalado ellos la parte mortal del alma. Y puesto que en esta alma había una parte que por naturaleza era mejor y otra que era peor, dividieron en dos compartimentos la cavidad del tórax; los separaron y colocaron en medio de ellas el diafragma, como un tabique. La parte que participa del valor y del ardor guerrero, la que desea la victoria, la han situado cerca de la cabeza, entre el diafragma y el cuello. Eso para que esa parte pueda oír la razón, y de conformidad con ella, pueda contener por la fuerza el mundo de los deseos, y cuando aquella rebelde a las órdenes y prescripciones que la razón le envía de lo alto de la ciudadela, se niega a someterse a ella de buen grado.

(Timeo, 89b-70d.)

6- Muestra de apuntes de alumnos de COU, en que se aprecia que no han entendido nada, solamente se han limitado a tomar apuntes en forma de esquemas . Esta manera de "aprender" filosofía no sirve de nada , los alumnos olvidan los esquemas aprendidos en poco tiempo y si en clase el profesor ha intentado enseñarles a pensar como los maestros del pensamiento , no han atendido porque solamente cuidaban de aprobar el examen y sacarse de encima el rollo .

La filosofía se convierte en un "rollo" para los estudiantes cuando no llega a interesarles y no llega a influir su personal manera de pensar.

KANT

Kant

Etapas
- Dogmática Wolff → filosofía de la época → metafísica de Wolff
- Escéptica → influenciada por Hume
- Crítica → Crítica de la razón pura / → Crítica de la razón práctica | Somete a la crítica las posibilidades del conocimiento de la razón.

→ Dice de Descartes | No dudó de la misma facultad del conocimiento del hombre
- Razón le daba la certeza de todo.
- Kant → Quiere resolver el problema de Descartes.
  - → investiga si es posible la razón humana (+ lejos que Descartes)
- → Descartes admitía la capacidad de conocer

Kant critica la propia razón

Kant quiere superar las corrientes filosóficas posteriores a Descartes.
- → Quiere crear una síntesis de estos filósofos
- Quiere saber si realmente existe el cogito → o conoce | Capacidades que tiene el cogito para conocer → critica la propia razón

Crítica de la razón pura | Cómo los tipos de juicios que emplea la Ciencia puede llegar a fundamentar verdades Universales.

→ 4 tipos de juicio
- A priori → No proceden de la Experiencia. Son Universales y necesarios (siempre se cumplen) 2+2=4
- A posteriori = → Sí proceden de la experiencia. Son particulares y contingentes. Lo no necesario. Si llueve me mojo
- Analíticos → Predicado incluido en el sujeto. T. Los cuerpos son extensos.
- Sintéticos → Predicado no incluido en el sujeto. Este cuerpo pesa. Experiencia

Controversia = A priori → Analíticos

pero si → A priori → Sintéticos | → Ciencia avanza / → Se puede justificar la ciencia

Partes de la Crítica de la razón pura
- Mates (estética)
- Física (Analítica)
- Metafísica (Dialéctica)

→ Sintéticos a priori → Son ciencias verdaderas y se desarrollan como tales.

(Metafísica) → es juicio a priori pero no sintético ya que no se justifica por la experiencia.

Método trascendental | Kant cambia significado de los nombres.
- Para filosofar realmente critica la 3ª partes de la razón pura.

Dialéctica trascendental | Razón tiende a crear juicios de tipo trascendental más allá de la experiencia
- no apunte.

Características
- Trascendental → trata el conocimiento → de la manera de conocer los objetos a priori (sin experiencia) → manera de conocer objeto.
- A priori → captar todo aquello que sea independiente de la experiencia
- Coherencia formal → Sentido de perfecta coherencia ~~a partir~~ del conocimiento a partir de un principio.

Día 2 Examen I Inglés / Educ. Física

Miércoles: Recuperación (Bio) Inglés

primero Reglas | - No hay ideas innatas
- Conocimiento racional → perfecta tabla rasa → ideas inscritas vienen por la percepción
- Desvalorizan la función de la razón humana.
- entendimiento pasivo → No hay abstracción → solo captar sensaciones
- Idealismo: Objetivo del conocimiento las Ideas ≠ no la realidad
las ideas están en la mente y vienen a través de la percepción ← solo existen estas ideas mente

Locke → Locke → El conocimiento surge de la experiencia → origen conocimiento | sensación, reflexión
Sensación = ideas de las cosas externas (frío-caliente)
Reflexión = ideas cosas internas (dudar, percibir)
- Pensamiento sensitivo ≠ no racional
las Ideas simples construyen ideas complejas
Locke = Sustancia
Relación = Relación de Sustancia
Modo = movilidad, cambio
Ideas simples → son verdad porque se captan.
Nominalismo → Ideas complejas son nombres

Abstracción = diversas percepciones se extrae lo que tienen en común dejando a un lado las diferencias

Locke → Reduce el pensamiento a puras sensaciones.

Pensamiento político de Locke

Pensamiento Político Locke |
Es el padre del Liberalismo y de la Democracia
Política = Utilitarista: Hombre frente al bienestar
Estudio de los conceptos principales | De Naturaleza → El hombre en est. natural → bueno
Sociedad → mejorar convivencia entre los hombres
potenciar derechos | libertad, propiedad
De Estado: Estado liberal | Objetivos: tutela y orden
(Rey sometido a la ley) | No violar bienes naturales
Razón de la existencia:
Salvaguardar derechos fundamentales

Mónadas | - Estudio de la Sustancia.
Origen: | Descartes - Spinoza → Pasividad materia ≠ explicación de que los cuerpos choquen
Materia → tenía que tener un principio vital (dinamis) → materia está viva
Sustancia → partícula viva.
→ Mónada: Principio de todo
Entes simples, inmateriales
Dotadas de percepción y apetito
- Entre ellos no hay dos de iguales | No tienen extensión
Indivisibles e inalterables
ɑo y únicas

Mónadas | simples | menos perfectas → cuerpos orgánicos
plantas | se van formando plantas, percepción de luz
animales | tienen cierto espíritu y percepción clara.
hombre | son conscientes de lo que son
Dios

Sustancia de Leibniz → pluralidad
Spinoza → panteísta
Descartes → dualista | res cogitans
res extensa

Mónadas | son por creación
dejan de ser por aniquilación
→ las hace Dios para manifestar su gloria (fulguraciones continuas de la divinidad)

Dios armoniza el universo | crea hombre y mundo
armonía preestablecida → comunicación cuerpo-alma.

explicación relojera | causa-efecto = los 2 relojes están unidos, acepción extrínseca (Descartes)
No hay causa-efecto = relojero arregla los fallos (ocasionalismo)
Armonía, exactitud = Relojero construye perfectamente bien los 2 relojes, no fallan (Leibniz → exactitud preestablecida)

Lo Universal existe en la mente pero con un fundamento en la realidad
a traves de la Abstracción se separa las cosas particulares de las generales se queda en la mente

OCKAM (Entregar comentario Sto. Tomas → Razón y fe Nº 1) La fe corrige la ra[illegible]

Nacido en Londres. entro en la orden de los franciscanos, fue perseguido, lo excomul-
garón y a raiz de esto critico al papa y a la Iglesia, oriento diferente el problema de
los Universales. Es uno de los Nominalistas mas fuertes.

→ En cuanto a lo universal no hay ninguna realidad. No existen los Universales

T. Conocimiento, para el solo es válido lo evidente, distingue dos tipos de cono-
cimiento, el conocimiento intelectual no sera muy valido, 1) el unico instrumento
para conocer la realidad es la intuición. 2º tipo de conocimiento Abstracto
o Intelectual, para Ockam no tiene ninguna validez → conocimiento sensible
para evidenciar las cosas, para saber si son reales las cosas

solo es valido el c. intuitivo y sensitivo
→ para lo Intelectual
→ para evidenciar

Considera a la Ciencia:
- No es ciencia Universal
- Es la evidencia de lo particular, singulares contrapuestas a lo universal (que no tiene realidad)
- La Realidad es lo singular, lo particular, concretas
- lo Universal solo existe en la mente del sujeto por tanto no hay abstracción, no hay comunicación
- Se tiene conciencia de lo Individual

Cono. Claro = La palabra corresponde exactamente al objeto.

Con. Confuso = La palabra puede corresponder a varios objetos, es solo un nombre, una convención

Consecuencias del Nominalismo de Ockam:
- desprecio por los conceptos de verdad, metafísica física o científica,
- conlleva a un escepticismo frente al conocimiento, indiferencia entre razón y fe
- DD – desprecio de la razón, y una sobrevaloración de la voluntad → Voluntarismo, portanto no hay moral valida (no puede saber si una cosa es cierta o no)
  para el la razón no le da capacidad de conocer nada.
- solo existe lo individual, entonces solo es verdadero el conocimiento sensible
  por tanto → las ciencias intelectuales las desprecia
  → interes por las ciencias empíricas o concretas (precursor Renacimiento

Relaciones Sociales
- Amabilidad
- Magnificencia
- Magnanimidad
- Dulzura
- Veracidad
- Buen Humor
- Amabilidad
- Némesis (Horror al mal y a la injusticia).
- Justicia — Natural / Política
- Equidad

La Política de Aristóteles

Para él el ~~natural~~ hombre es un animal político y solo puede desarrollar su actividad practica dentro del estado en compañía de los demas.

Grados de vida social:

1) La familia
2) El municipio
3) La estado - polis

La felicidad de los ciudadanos es lo que quiere la polis.

Formas de gobierno:

1) Monarquia.
2) Aristocracia.
3) Democracia.

Para aristóteles todas las formas de gobierno son buenas siempre que se dirijan tienen en cuenta, el bien común.

Los filosofos no tienen que trabajar para dedicarse al estudio. El fin de la guerra es la paz, por lo que la guerra no puede ser el ideal de un estado.

Critica a Platon pero admite el control de la riqueza.

TEMA 3

CRISTIANISMO Y FILOSOFIA : SAN AGUSTIN

La filosofía medieval (cristiana) aporta las siguientes novedades.

- Nuevo concepto de Dios. Los griegos eran politeístas. Dios es amor, es padre, es bueno, es muy personal.
- Nuevo concepto de hombre. El hombre es imitación de Dios, se han de amar todos los hombres. Este amor tiene que ser superior a la solidaridad. ~~[illegible]~~
- El hombre es lo primero, despues la sociedad el estado
- La virtud. Hay que practicar la virtud, hay que intentar ser perfecto.

Consecuencias del concepto de hombre, virtud y Dios: La primera consecuencia es la libertad que es poder elegir lo mejor física y moralmente. La segunda consecuencia es la responsabilidad. La tercera consecuencia es que para los griegos quien no era inteligente era como una falta como un pecado. La cuarta consecuencia es el mal

Aristoteles 2 Parte 2ª Evaluacion

Obras de Aristoteles:

1. Logica o Filosofia Instrumental (silogismo y logica) — 9 libros
2. Filosofia 1ª o Metafisica — 14 libros
3. Fisica — 4 libros.
4. Biologia — 15 libros
5. Politica — 2 libro
6. Etica — 4 libros
7. Retorica, Poetica, Arte — 1 libro.

Aristoteles

Critica a Platon: Era discipulo de Platon y como tal, su idea en base era platonica, parte del principio platonico para originar su propia teoria.

Puntos de Critica: Ve que en el sistema Platonico hay contradicciones estas contradicciones son el Mundo de las Ideas y el sensible. En algunos libros critica a Platon

Critica a Platon:
- Va en contra del Monismo de Parmenides (Ser Único)
- En contra del movimiento Absoluto de Heráclito
- En contra del Pluralismo idealista de Platon
- La Realidad es la idea y no la cosa

Argumentos en contra de Platon:
① - Si las ideas son diferentes de las cosas y todo lo que hay en las cosas son ideas entonces no se pueden explicar ni comprender las cosas
② - Platon dice "Si las ideas son la esencia de las cosas sensible" parece que haya un dualismo o una duplicación o repetición casi bien inútil y las cosas son la Nada.
③

① I ≠ C → Si en la cosa no hay ideas ⇒ ¿Como se pueden conocer las cosas?

Para Aristoteles intenta poner 1 solo mundo que es el que vivimos y para ello ha de criticar el sistema de Platon

② [Idea] → (esencia / cosas) El paso de uno a otro se realiza por Abstracción.

Pero si la esencia la ponemos así: [Idea] —/→ (cosas / esencia)

Aristoteles observa y experimenta las cosas (individuales)

③ Aristoteles se pregunta ¿Como pueden ser las ideas principio de las cosas vivas, si las ideas son inmoviles y la vida es ~~es~~ automovimiento?

"principio de las cosas" Platon → Ideas Estaticas, Ideas Inmoviles

[Ideas] → (Vida) ← ¿Como llegar a algo con movimiento? Si partimos de la base de que la idea es inmovil

↑ Argumento Biologico: como se explica la vida para Aristoteles

- FILOSOFÍA -

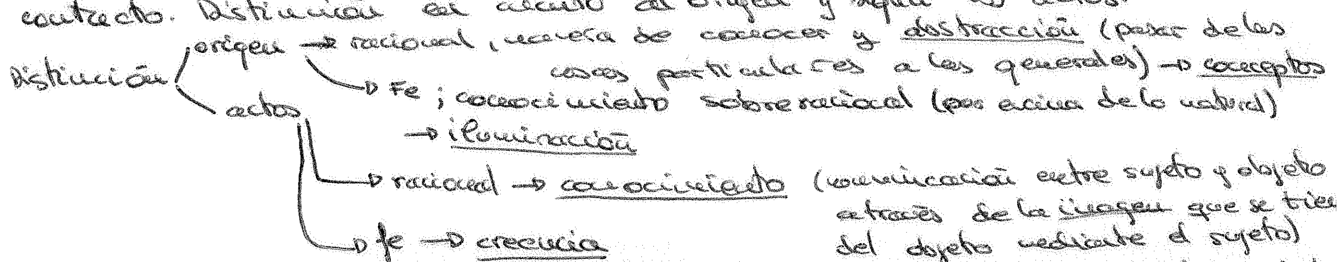
Santo Tomás

Para S. Tomás la filosofía tendría que ser reducida a admitir a lo que la razón puede abarcar. Filosofía → racional. La Teología se basa en Dios → reflexión sobre los contenidos entre la relación cristiana (entre Dios y hombre)

→ ejem. Vías Santo Tomás → pruebas (relación entre Filosofía y Teología)

- Relaciones
  - Distinguir entre razón y fe (1)
  - Armonía entre la razón y la fe. (2)
  - Subordinación de la razón a la fe. (3)

(1) Diferenciar entre ambas, distinción, pero ha de haber unos puntos de contacto. Distinción en cuanto al origen y según los actos.



→ Uno se complementa con el otro

(2) Armonía (razón, Fe) razón y fe no son contradictorias

razón y fe → surgen las verdades; no nos pueden engañar

- no se pueden contradecir, uno no puede decir que el contrario no es verdad

(3) Si aparecen contradicciones entre razón y fe, es por culpa del hombre, si alguien se equivoca es la razón, la fe ilumina la razón.

"La Filosofía es la esclava de la Teología"

- objeto de la Teología es Dios.
- originalidad de S. Tomás (al contrario de Platón) no es tan idealista, sino empirista

→ causa primera motor inmóvil que es Dios.

- Problema de los Universales

¿Qué es un Universal? ¿Existe realmente el Universal? ¿Qué origen tiene el Universal? ¿Dónde está ubicado el Universal?

Teorías de los Universales:
- Platón: - En el mundo de los Universales estaba en el mundo de las ideas.
  - Antes de que que las cosas existieran, existía un universal
- T. Nominalismo o terminismo: Todos los conceptos universales son solo

· Ockam (crítico Sto. Tomás), para él la única demostración válida es la evidente.

Spinoza | Metodo geometrico | felicidad como motivación de su metodo
Filosofia como norma de acción
Grados de conocimiento | 1er grado | sentidos externos | cosas desordenadas y confusas
sentidos internos | conocimiento imperfecto y confuso
2º grado | Razon → la obtiene por deducción matematica
3er grado | ciencia intuitiva → Dios razón de ser de todo lo demas.
Dios le infunde la idea de Dios y de su existencia

Pruebas existencia de Dios
- idea de ser perfecto → existencia de ser perfecto
- Idea innata del ser perfecto es puesta por el mismo ser perfecto
- Duda no es causa de una certeza
- Función de Dios en Descartes → la perfección
  Dios nos impone la idea de Mundo, y el no nos puede engañar
- lo más importante es el Cogito.

Dios → llega por el cogito → aceptar existencia del Mundo → El Mundo es una consecuencia

→ Influencia de Descartes
- parte de la hipotesis de que el Mundo es coherente.
- Toma como punto de partida su propio conocimiento subjetivo: Cogito
- No toma experiencia como principio → subjetivismo.
- Filosofía Idealista y racionalista (establece ideas innatas, y no puede conocer todas las cosas por sí mismo)
- Concepto de Verdad: Idea considerada a sí misma, sin referencia al objeto
- Concepto de Sustancia: Concepto del cual no necesita otro para formarse
- Concepto de Dios: Ser absolutamente infinito (consta de ∞ atributos)
- Panteismo: Sustancia = Dios = Mundo (no existe nada fuera de Dios)

→ Sustancia
- ∞ atributos = hombres conocen | extension = Mundo, cuerpos
  pensamiento: mundo espiritual
- ∞ modos = | extension: movimiento y reposo
  Pensamiento = entendimiento y voluntad
- ∞ Modos finitos | cuerpo = Modo finito de la extension
  alma = modo finito del pensamiento.

Extenso → lo que piensa
Pensante → es extension

Conclusiones ver apuntes

Leibniz | No le convence noción de Sustancia de Descartes (ve una contradicción)
Esta en desacuerdo con el Modelo panteista de Spinoza.
Sintetiza Spinoza y Descartes | Descartes = Cuerpo mecanico → pensamientos
La Indivisibilidad Seres y Ojo | Spinoza = Hombre = Dios → Sustancia Unica

→ Monadas: Pluralidad de Seres – sustancias
La Destruye Sustancia de Spinoza.

→ Teoría del Conocimiento (C Sens: Apercepción)
- Racionalismo → acepta mundo de las Ideas | Objetivamente
  Subjetivamente | claras / oscuras | distintas / confusas | adec. / inad.
- por objeto | sensitivas → conocer a traves de la experiencia → conocimiento contingente
  intelectuales → Son necesarias → se adquieren → Razón → Ideas.

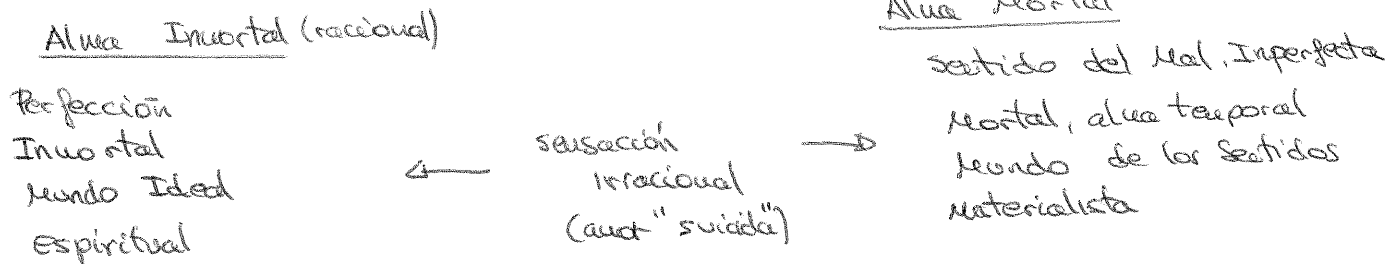
– Verdades de hecho y de razón
- verdades opuestas
  → proporcionan una certeza necesaria, fiable, eterna → matematicas, logica
  – a priori por intuición
  – esencia de las cosas, se rigen principio de | Identidad / No contradecirse
  – Son evidentes no necesitan demostrarse
- → Experimentales,
  No son necesarias
  Se refieren a la existencia
  Se captan a posteriori
  Necesitan demostración

Importa = Ideas de Razón y la Razón
Más Importante idea de Percepción = Estado interno de la monada cuando representa las

Comentario: Origen y partes del alma Ra...

El Demiurgo, separa al espíritu entre cuerpo y alma, y de este mito ordenador sale que el alma es inmortal. El Alma es muy importante ya que esta viene del mundo de las Ideas que es el mundo perfecto, pero además esta alma se une con el cuerpo mortal a quien acompaña. De esta alma y la unión con el cuerpo sale otra alma que es la especie mortal. Esta alma mortal es el sentido negativo y pesimista, al que Platón le concede los males a los que puede tentar al hombre, por tanto hay un dualismo venido de la separación o creación de estas dos almas: Es el Dualismo entre el Bien y el Mal. El Bien está representado por el alma racional; la cual es inmortal y espiritual, por el contrario el Mal es el alma mortal; que son los intintos, que pueden ser de apetito, de corrupción, ambición de poder.

Por tanto podemos diferenciar al alma racional enlazada en el mundo Ideal o perfecto y en contrapartida el alma mortal que se puede enlazar con el mundo de los sentidos.



En el Alma Mortal caracterizamos: El Alma mortal puede ser más fuerte perversa y portanto más fácil de declinarse hacia ella, conlleva pues pasiones terribles e inevitables. El Placer es la característica más persuasiva y más poderosa (más peligrosa), puede el hedonismo llevar al mal, pero creo que un hedonismo moderado puede llevar a la perfección, ya que si tenemos un incentivo, que lo creamos que nos va a conllevar felicidad lo realizaremos, de lo contrario el hombre no estará motivado para nada

- Los Dolores también los considera como privación del bien, creo que no es correcto, ya que depende de muchos factores es decir, se puede tener un dolor que nos lleve al bien, muchas personas cuando se encuentran con una dificultad o dolor, les lleva a profundizar más en la felicidad (actualidad y no en la filosofía griega)
- Por otra parte la temeridad y el miedo, pueden ser señales o signos de privación a realizar algo arriesgado, por lo tanto a veces no son consejeros estúpidos
- Al igual la esperanza, tampoco conlleva necesariamente a la decepción, la esperanza puede ser un incentivo de seguir adelante.

Por tanto el sentido pesimista queda patente al decir que los males pueden superar al bien, todo depende del hombre, de la educación y preferentemente de la evolución de la sociedad.

Muy bien.

1- Descartes

Huerfano de joven, enfermizo, deja de estudiar y viaja, fue a una escuela de Jesuitas

Muy influenciado por las Matematicas

le preocupa la claridad de las ideas, era sencillo, practico

Meto Des
- Renuncia la ciencia Universal → Resolver todo porque esta causado de todo
- Reglas para conseguir un metodo estructural
- Reglas de la moral
- Que hacer para demostrar existencia de Dios
- Explicación fisica y mental del hombre
- Fisica desde su punto de vista (N. Publi. por ~~X~~)

Quiere una ciencia Universal que valga por todos mediante la razón (Platon)

No confunde fe y razón, pero no rehusa de forma radical ninguna influencia

Metodo Ideas: claridad
- Distinguir respecto a otras ideas
- simple

Duda Metodica no es esceptica total
- Duda de fe
- Duda Matematicas
- Duda de Dios

Duda para mostrar un criterio cierto

-la unica duda indudable es el cogito o pensamiento "Si pienso, luego existo".

Racionalismo (Platon)

Reglas metodo:
- Evidencia: Acepta la verdad de las ideas claras y distintas; la existencia no es Evidente
- Dividir para solucionar los problemas planteados
- Ordenar simple y compuesto
- Enumerar, hacer completas enumeraciones

El cogito lo encuentra por evidencia e intuición

Cogito
- Acción que experimenta el sujeto
- Actividad conciencia humana (sentido, sensación, percepción)

Pensamiento garantia de la existencia, si existen las cosas es porque las piensa Descartes

-El hombre queda reducido a espiritu, alma, ser pensante → materialismo

Dualismo:
- → Pensamiento Puro (Racionalismo)
- → Sensaciones Puras (Empirismo)

Sustancia: lo que existe y no necesita nada más para existir (Dios) Sin Dios no hay sustancia
- S. creada: no es independiente, finita (alma) no es perfecta (alma)
- S. increada: es independiente y perfecta, que piensa
- S. creada: finita, extensa, no piensa, (cuerpos) materialistas.

Concepto de hombre "Res cogitans" cosa que piensa → alma (existe si piensa)
"Res extensa" el cuerpo → extensión

Consecuencias: Cuerpo es una maquina, se puede experimentar con el cuerpo
- Vision parcial del hombre
- Aceptación alma → Alma F. Introspeccion (Reflexión)
  → Cuerpo → Conductista (Estimulo-reacción, experimentación)

Dios nos pone la idea de si mismo

Idea de Ser perfecto es que hay un Dios Perfecto

es más perfecto conocer que dudar

Dios nos ha puesto la idea de que existe. Dios no nos puede engañar

Dios me ha puesto la idea del mundo. Dios es la garantia de la existencia de Dios

crear una filosofia de validez universal
El ve que hay infinidad de opiniones filosoficas que se contradicen unas a otras y quiere construir, si es posible una filosofia totalmente cierta, de la que no se pueda dudar

ques es capaz de conocer
- evidencia
- analisis objeto
- sintesis (de lo mas facil a lo mas dificil)
- enumeración (revision completa)

Duda metodica
- critica racional de todo el saber
- dudar de todo y considerar provisionalmente como falso, lo cual es posible la duda
- hasta que no haya evidencia habra duda

Cogito
- Aunque dudo he de existir, dudando pienso y pensando me intuyo como existente
- Capto mi existencia como realidad
- primero el pensar, luego el ser
- cogito es una verdad primera, radical, absoluta, una verdad que se ofrece a mi conciencia inmediata, clara y distintamente.
- cogito da la seguridad de mi existencia como existencia de un ser que tiene id

ideas claras innatas y distintas → infinitamente perfecto → el no lo es → es Dios que no sale de nosotros mismos. Existe ya que tenemos idea de algo perfecto
→ idea de ser infinito.

Filosofía 4º Evaluación

SPINOZA

Baruch (1632-1672)

Es holandés, sus padres eran judíos sefarditas de Portugal. Se dedicó al Judaísmo. Quedó huérfano de madre a los 6 años. Al iniciar o publicar sus obras ven que se aparta totalmente del concepto monoteísta. Tuvo la tuberculosis. Llevó una vida sedentaria en el campo. Escribió dos obras importantes: - Ética demostrada según el orden geométrico
- Tractatus teológicos políticos.

Método: geométrico

Motivación: La felicidad como motivación de su método

Punto de Partida: → Descartes: Cogito
→ Spinoza: Substancia.

La Filosofía: como norma de acción no como problema de pensamiento.

Grados de Conocimiento
- 1er grado: Sentidos Externos: cosas desordenadas y confusas
  Sentidos Internos
  Conocimiento imperfecto y confuso - El sujeto es pasivo
- 2º Grado: Razón: se obtiene por deducción matemática.
- 3º Grado: Ciencia intuitiva: Intuición de Dios como razón de ser de todos los demás.

La demostración de la existencia lo hace por las ideas innatas que Dios nos infunde
"Dios me infunde la idea de Dios y de su existencia, lo más importante Dios idea innata.
↳ se desprende como propiedad (→ existencia realidad)
idea: ↗

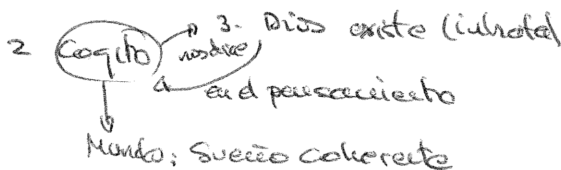
-Pruebas de la existencia de Dios:

1). Pasa de la idea del Ser Perfecto a la existencia del Ser Perfecto
Dios me infunde la idea de Dios, y de ella se desprende como propiedad su existencia, pasa de la mente → idea a la existencia → realidad. Dios es una idea innata que nos impone el mismo.

2) La causa de la idea innata del ser perfecto es puesta por el mismo ser perfecto
No pudo ser impuesta por un Ser Imperfecto.

3) Que es más perfecto conocer o dudar: Si dudar es imperfecto, la imperfección no puede ser la causa de la perfección, por tanto la duda no puede ser causa de una certeza.

4) Que función tiene Dios en Descartes? La idea de Perfección
Dios no impone la idea del mundo y Dios no nos puede engañar y es el que crea las ideas innatas en mí entonces yo puedo garantizarme a mi mismo que el mundo existe.



Lo más importante es el COGITO

Los Sentidos no son causa del conocimiento y nos pueden engañar (Aristóteles)
Cuando empiezo a dudar dice que el Mundo es un sueño coherente, pero al llegar a Dios por el Cogito acepta la existencia del Mundo, pero nunca el Mundo es igual a evidencia, es solo una consecuencia.

Intentará sintetizar la filosofía cartesiana y la de Spinoza. Quiere salvar la individualidad del ego, y de los seres

En Descartes existe : - cuerpo mecánico - pensamientos
Spinoza : Hombre = Dios
Sustancia única.

Dice que hay una pluralidad de seres — de sustancias y las denomina MONADAS
Destruye la sustancia de Spinoza

- Teoría del Conocimiento

Funciona así : como racionalista ~~exa~~ acepta el Mundo de las Ideas, desde dos puntos de vista : ~~desde~~ - Objetivamente (Idea objetiva)
- Subjetivamente (" " subjetivo) < claras < distintas / oscuras < confusas
< adecuadas / inadecuadas ...

pero según el objeto, se clasifican a) sensitivas (son las necesarias para tener conocimiento a través de la experiencia, es un conocimiento contingente, ~~esse~~ no universal, no necesario)
b) intelectuales → las q. son necesarias y se adquieren por IDEAS de RAZÓN

~~b) es una~~

El conocimiento sensible es un motivo estimulante para darte cuenta de que piensas
Apercepción → conocimiento de que conocemos

- Verdades de Hecho y de Razón

Son dos verdades opuestas ¿qué es verdad? La verdad es la relación mutua de las ideas ~~&~~ con las cosas.

- Verdad de ~~(Hech)~~ Razón → son las únicas que nos proporcionan una certeza necesaria, eterna, fiable. Las verdades de Razón son las matemáticas, la lógica. Podemos encontrarlas en ~~de~~ la manera de conocerlas es a priori. ~~&~~ por la intuición
~~Verdad de Hecho~~ son las que su contrario origina contradicción. Se refieren siempre a la esencia de las cosas, se rigen por el principio < de identidad / de no contradicción

No necesitan demostración alguna, evidentes, se pueden comparar a los números solo ellos tienen expresión exacta

- Verdades de Hecho → son experimentables, contingentes (no necesarios), su contrario es posible, se refieren a la existencia de las cosas. No se captan por la esencia, a priori; sino a posteriori. Necesitan demostración. Ejemplo: "de la noche siga el día, no quiere decir que siempre pase igual"

- Lo que le importa son las Ideas de razón, y la razón
- Lo importante es el concepto de PERCEPCIÓN

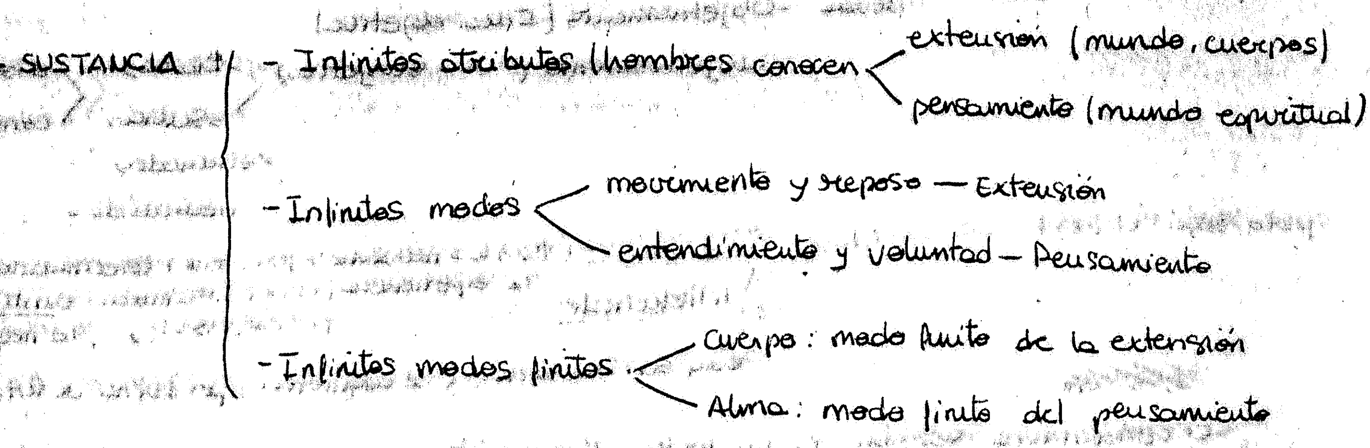
PERCEPCIÓN → es el estado interno de la mónada cuando representa las cosas externas

- Concepto de VERDAD: se refiere a la idea en tanto que idea sin referencia a el objeto. La idea de VERDAD es una idea ADECUADA - idea considerada en sí misma sin referencia a el objeto.

- Concepto de SUSTANCIA: "Aquello que existe en sí y se concibe por sí. Aquello el concepto del cual no necesita de otra cosa para formarse.

- Concepto de DIOS: ser absolutamente infinito. Una sustancia que consta de infinitos atributos.

- PANTEISMO: Sustancia = Dios = Mundo (Entonces no existe nada fuera de Dios)
Absoluto



Lo extenso es lo que piensa, y lo pensante es extensión.

-CONCLUSIONES

• Lleva a las últimas consecuencias la filosofía de Descartes, que toma el concepto de sustancia. ("res cogitans" y "res extensa")

• La noción de sustancia = Panteísta, que es Unívoca (Hombre y Mundo = Dios)

• El hombre no es libre porque es un modo finito de la sustancia

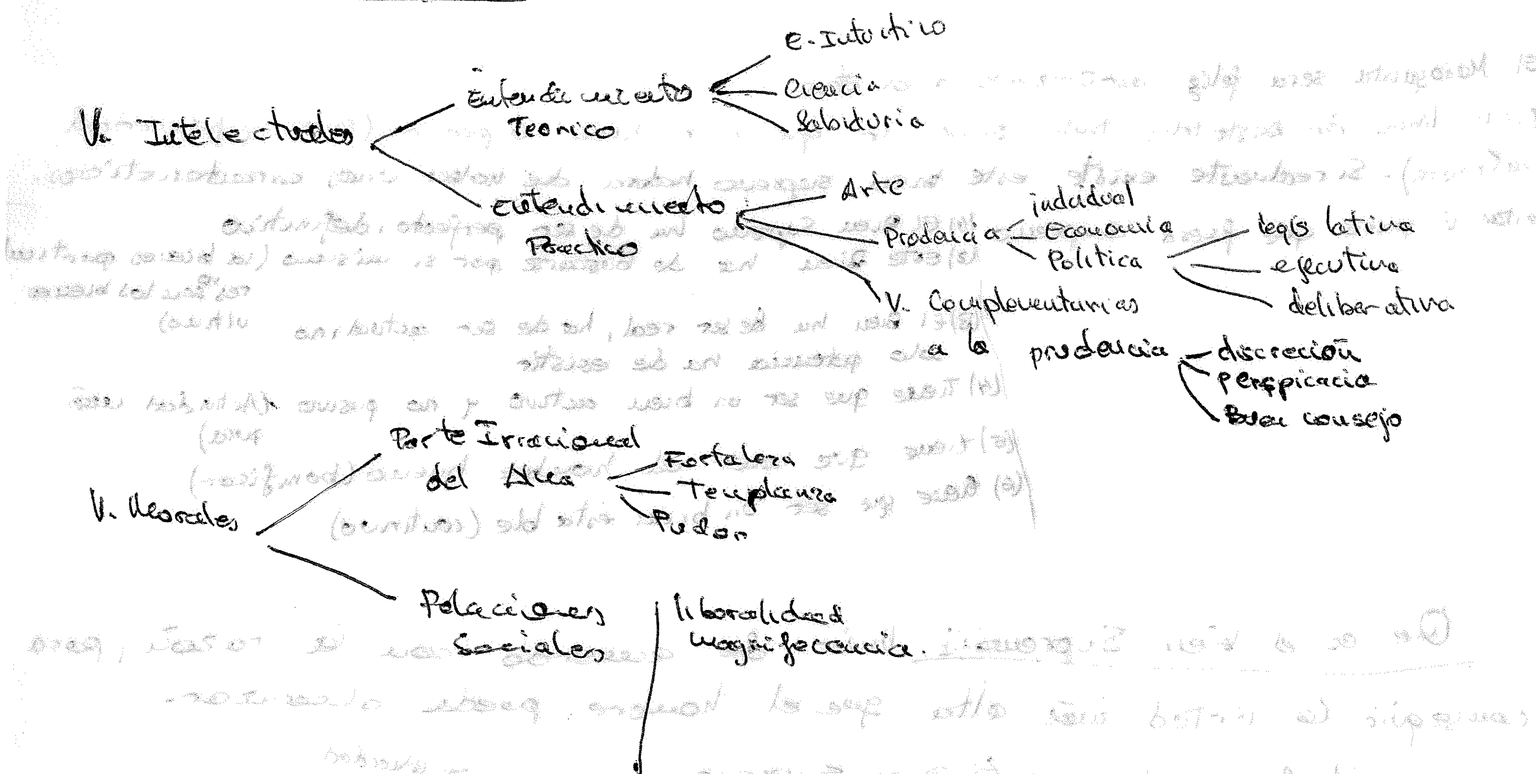
• Utilitarismo, no existe fin para el hombre, porque este es el Bien, por lo tanto el hombre siempre tiende a lo útil

• Su racionalismo está apuntalado en el concepto de sustancia, y por lo tanto, no es posible un recurso a la experiencia (No se basa en un mundo que le puede servir de medio para conocer, no experiencia)

LEIBNIZ (1646 - 1716)
Inventó una calculadora mecánica, intentó unir las iglesias católicas y protestantes
Hombre polifacético, matemático, trabajó en la lógica...
¿Qué relación tienen sus ideas con Descartes y Spinoza?
Leibniz no le convence la noción de sustancia de Descartes, cree que hay una ~~otra~~ contradicción entre res extensa / ~~res~~ cogitans

Y el modelo de Spinoza es totalmente panteísta con lo que no está de acuerdo.

División de virtudes



Política Aristóteles

El Hombre es un animal político, solo puede desarrollar su actividad práctica dentro del Estado (en compañía de los otros)

grados de Vida Social | Estado polis (la felicidad de los ciudadanos es lo que quiere el Estado)
municipio
familia.

Formas de Gobierno | Monarquía
Aristocracia
Democracia

Para Aristóteles no hay una mejor (como Platón) sino que todas son buenas siempre que cumplan un requisito: EL BIEN COMÚN. Si lo cumple es un buen gobierno.

El Fin de la Guerra es la paz, la guerra no puede ser el ideal de cada Estado, la guerra es positiva (el fin a la paz)

El comunismo es la crítica a Platón pero admite el control de la riqueza de los ricos.

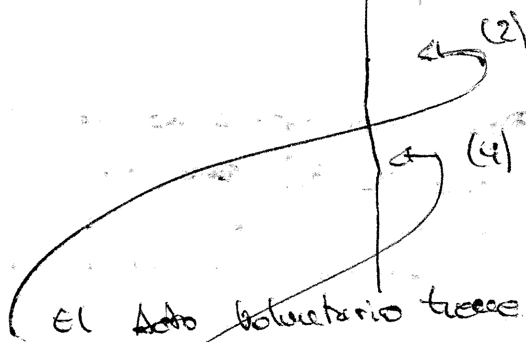
Etica Aristotélica
la Etica para Aristóteles es investigar lo que es el bien, la perfección y la felicidad
La Etica es la actuación del hombre.

El Masoquista sera feliz martirizando a los otros.
En los libros de Aristoteles trata saber lo que es el bien supremo (bien y felicidad máxima). Si realmente existe este bien supremo habra de haber unas caracteristicas.
estas 6 parece que fuera supremo
(1) El Bien Supremo ha de ser perfecto, definitivo
(2) este Bien ha de buscarse por si mismo (los bienes particulares son los bienes ultimos)
(3) El Bien ha de ser real, ha de ser actual, no solo potencia ha de existir
(4) Tiene que ser un bien activo y no pasivo (Actividad más pura)
(5) tiene que hacer al hombre bueno (bonificar)
(6) tiene que ser un bien estable (continuo)

Que es el bien Supremo: Vivir de acuerdo con la razón, para conseguir la virtud más alta que el hombre pueda alcanzar.

Que es el fin objectivo → El Bien Supremo.
fin subjetivo → la felicidad, → cada uno busca su felicidad hace falta conquistarla através de la virtud, la virtud es el medio para llegar a la felicidad. La virtud es un instrumento para aconseguir la felicidad

→ la virtud esta en el alma
es un hábito adquirido (práctica, repetición actos) (2)
es un hábito voluntario (virtud → ciencia, vicio → ignorancia)
→ la virtud es libre
en la acción hay deliberación


(2)
(4)

El Acto Voluntario tiene 5 conceptos
- Conocimiento del objeto
- Voluntad de alcanzarlo
- Deliberación sobre los medios adecuados para conseguir el fin
- Elección
- Firmeza inquebrantable en la decisión efectuada (de actuar)

→ Las virtudes (3) son el justo medio entre los extremos viciosos. (El valor esta entre la cobardia y la temeridad)

(4) No hay bastante en conocer la virtud si no que hace falta esforzarse para a) conocerla
b) prácticarla

Teoria de la substancia de Spinoza. Explicación del esquema.

Hombre deductivo (terminologia matematica)

para él la sustancia es Dios.

Dios, hombre y animal es una sustancia analoga

Uniosidad: Sustancia única (existe en si q se concibe por si mismo) → Identifica Dios con el mundo es portanto Panteista. Dios es la única sustancia que existe en si.

Toda sustancia (hombre, animal) es Infinita

No puede darse ninguna sustancia fuera de Dios (Dios igual a mundo), nada puede concebirse sin Dios. Panteismo → todo es divino, un Dios (tras) es todo, esta en todo los sitios.

Panteismo de Spinoza: No puede haber en la Naturaleza dos o más sustancias de igual naturaleza o atributo. No puede haber muchas sustancias si no una (más radical que Parmenides) → Panteista. Atributo (esencia de la sustancia)

Articulación u ordenación del sistema: 1- Spinoza parte del concepto de sustancia (unica, incausada, Infinita) que es Dios.

2- Atributo → extensión: cosas materiales
→ pensamiento: mundo del espíritu.

Hay infinitos atributos, que se identifican (propiedades semejantes). lo extenso piensa, y lo que piensa es extenso (identificación más clara de su panteismo) lo infinitos atributos tienen modos (afección de la sustancia, aquello que esta en otra cosa) dos modos; movimiento y reposo (extensión) entendimiento y voluntad (pensamiento). Y hay Modos finitos el cuerpo y el alma, el hombre es un modo finito de la extensión y modo finito el pensamiento

Sustancia → única
→ incausada
→ infinita.

↓

∞ Atributos → extensión (mundo material)
→ pensamiento (mundo espiritual) → lo extenso piensa y lo que piensa es extenso, es una identificación clara de su panteismo.

Atributo: aquello que el entendimiento prescinde de la sustancia que es la esencia.

↓

∞ Modos: Son afecciones de la sustancia
→ movimiento y reposo (extensión)
→ entendimiento y voluntad (pensamiento)

↓

∞ Modos finitos → cuerpo
→ alma } Hombre es un modo finito de la extensión y modo finito del pensamiento.

La creación en Spinoza es absurda. → Todo siempre existe.

No puede escoger, el hombre, esta determinado, no tiene libertad. (Monismo Spinoza)

Conclusiones:

Spinoza, llevar a las ultimas consecuencias la filosofia de Descartes. Coje el concepto de sustancia (noción panteista, igual Dios que hombre), res cogita y res extensa.

- → Sustancia: univoca, Panteista.
- → El hombre es un modo finito de la sustancia única, este hombre no es libre Por tanto el hombre esta sujeto a sus instintos y a sus apetitos: pasiones.
- → Utilitarismo: En el sistema de Spinoza no hay fines → El hombre tiende siempre a lo útil, tiene apetito de las cosas útiles, prácticas.
- → Su racionalismo esta apuntalado en el concepto de sustancia y portanto no es posible un recurso a la experiencia.

Berchley

Existencia y percepción en Berkley (Sele)

críticas
- Descartes → creía mundo exterior → para demostrarlo → recurre a Dios.
  - las cosas materiales fuese → la extensión
- Leibniz → negaba esencia de las cosas materiales
  - Mónada → esencia de la materia
- Locke → admite que existe lo exterior → conocer en los sentidos → captar primario
- → Berkley → No se puede conocer el mundo material

Berkley → No existe mundo material
- Admite solo sustancia espiritual
- Niega que el hombre tenga ideas innatas.
- la experiencia es de sensaciones.
- Origen de las ideas → en un Espíritu Superior → Dios
- → la experiencia | se tiene de los fenómenos de nuestra conciencia | objetos reducidos al sujeto

→ Ser = Ser percibido → | negando el mundo exterior → no se puede hablar → distinción entre → idea - cosa.

Cuerpos | complejos de ideas | no tiene ninguna existencia del ser percibido.

Percibir | es | tener una idea.

Origen de las Ideas → mente divina

Concl.
- Idealista → reduce realidad externa/objetiva → a un hecho de conciencia → sujeto
- Antimecanicismo
- Realista → existencia del mundo del Espíritu
  - Dios pone las ideas en la mente
  - Ser pensante = Res cogitans

Hume

Su pensamiento → consecuencia → de los pensadores empíricos

→ No hay existencia | Ni espiritual | Ni material

Los conocimientos empiezan por la experiencia interna.

Conocimientos de la mente humana quedan reducidos a
- Impresiones → penetran con más fuerza y violencia | sensaciones, pasiones, emociones
- Ideas | representaciones internas, débiles, pálidas. | afectan a los sentidos internos.

No hay ideas Innatas

Fenomenismo | Ideas no se saben de donde vienen, son inexplicables.

→ Razón es pasiva | No puede explicar el conocimiento | La actividad del sujeto para conocer es pasiva

Teoría de la Asociación
- → Conocimiento complejo
- → Idea Newton: → las ideas se juntan se asocian
- Leyes de Asociación
  - + Ley de Semejanza = lo que más se parece se asocia rápidamente
  - + Contigüidad tiempo/espacio = Se asocia más rápidamente lo de una fecha próxima a una lejana
  - + Causalidad = pueden estar unidos pero no tanto como los hermanos.

No admite ideas Universales.
- → Nominalismo → puros nombres.
- → Son ideas concretas, particulares → por la costumbre designadas por un mismo nombre
  - → No tienen un fundamento real
- → Se forman por las leyes de asociación | + fuerza de la costumbre | + memoria
  - → No hay realidad Abstractiva → Se carga a la Metafísica

Anula el principio de causalidad (Hume)
- lo anula totalmente
- → Explica → este principio → la ley de contigüidad / e, t
- No es un principio ontológico / → es experiencial

Consecuencias
- Conocimiento → basado → en experiencia interna sensible
  - → Si sobrepasa esta experiencia → no tiene valor → como Id. Universales
- Pérdida de diferencia entre conocimiento sensible e intelectual
- valor del conocimiento reducido al mínimo
- → Niega los conceptos Universales como conceptos de sustancia → niega la sustancia

Ilustración francesa

Son de p. m.

Aut.

- Síntesis entre Racionalismo y Empirismo
- Se da una visión más divulgativa → dando un giro
- 1er principio es la Razón | hace progresar al hombre, lo ilumina
  Fuerza de adquisición que quiere partir de la Experiencia
  Quieren llegar a las leyes de la Experiencia.
- Hombre + Razón | → avanzar indefinidamente
  → avanza ciencia → avanza conocimiento
- D'Alembert y Diderot | enciclo | Dar conocimiento divulgativo y adsequible

→ Características | Filosofía = Ciencia → Filosofía científica
- Teología | Idea del Alma espiritual
  Idea de Dios
  Idea de Naturaleza | considerada divina
  No en sentido panteísta
  leyes = Conocimiento de la Naturaleza
  Lo puede todo
  → Objeto de la Natura → Razón empírica
- Filosofía | modelo Físico Matemático

El sujeto no capta la realidad descubriendo ideas | la razón es la fuente de producción de Ideas.

Aparece la Sociología | Aplicación científica a la sociedad

Moral | Dejar al niño que crezca a su aire / que se exprese como es.

Rousseau | El hombre es bueno → la sociedad lo pervierte

Creador del Naturalismo | Estudio sobre la sociedad y su origen
- tres tipos de Estado | Natural → hombres todos libres y buenos
  hombre para para el paro sin maldad
- Social → hombre encadenado
  luchando contra los demás.
  hombre infeliz → leyes manipuladas
- Contractual → o contrato social
  Estado que soluciona todos los males de la sociedad
  Ideal
  → cada miembro entrega su derecho al estado en bien colectivo, cosa que le hace feliz.

Ockam | convulgaron → critico al Papa y a la Iglesia
Nominalista fuerte
No hay realidad. No existen los Universales
Solo es valido lo evidente
El conocimiento Intelectual no es muy valido
Intuicion - es el unico elemento para conocer la realidad
conocimiento sensible para saber si son reales las cosas
intuitivo = Intelectual   sensitivo = para evidenciar
la Ciencia no es Universal
No tiene realidad → la realidad es lo particular, lo concreto
lo Universal existe en la mente → No hay abstraccion y no hay comunicacion
se tiene coincidencia de lo Individual
Con. Claro = Una palabra un objeto
Con. Confuso: Una pala varios objectos (nombre, o convencion)
Desprecia la verdad; fisica - cientifico
Escepticismo frente a conocimiento: razon y fe es indiferente
Desprecio de la razon → Sobre valoracion de la Voluntad = Voluntarismo
No hay moral valida, para el la razon no le enseña nada
Individual - C. sensible = Interes ciencias empiricas o concretas (Reca).

Maquiavelo | Maximo representante humanista Renacimiento
Politico
Solo existe la vida y la Idea del Estado
Realismo: Retrata lo que el ve, metodo de gobierno, Politica es un arte → Principe (VI)
Naturalismo: poner en juego todas las fuerzas materiales, las razones de Estado lo justifican todo
Utilitarismo = El fin justifica los medios, la fuerza justifica el derecho
El Estado = Dios
El valor de una cosa se ha de medir si es útil para el Estado.

Bacon | Metodo experimental cientifico instaurado por Bacon
Reformar todas las ciencias
Metodo viejo: Induccion, Deduccion
Metodo Nuevo: fase negativa y fase positiva → critica deduccion, sola para demostrar no para inventar
(fase negativa) → critica al viejo metodo
Induccion no sirve, es limitada, teoria es muy rapida, se llega enseguida a una hipotesis, la induccion anticipa la respuesta antes de llegar a las conclusiones.
Metodo Idola | Idola tribu: Errores humanos, sensitivo reflejo erroneo
Idola specus: Errores provenidos de educacion, sociedad
Idola fori:
F. Empirica → Alquimistas → leyes fisicas sin experimentar
F. Superst. (Plat) → muy materialista y teologica | observacion de los hechos
Observacion escrita en tres tablas
t. presencia y esencia: Que aparece
t. Ausencia: Que no aparece
t. comparativa, t. Exclusion
Idola de afirmacion: Se pasa a afirmar y a concretar
→ Metodo Experimental: (complicado) el lo aplica a politica, religion

Como curiosidad , mencionemos que algunos profesores formados en los años 70 con el antifranquismo todavía explican a Marx en sus clases :

MARX

- La filosofía como transformación del mundo.
- Es una filosofía de acción (suprimir y conservar)
- Subordina el pensamiento a la acción, la acción manda.

"la filosofía no ha hecho más que interpretar el mundo, lo que hay que hacer ahora es transformarlo"

Método de transformación es la Revolución

Utiliza la praxis como la acción sobre el mundo

transformación de la naturaleza y el hombre por el trabajo (praxis revolucionaria)

Esta praxis es guiada por la ciencia positiva (se rige por los sentidos)

filosofía Marxista que transforma el mundo se reduce a
- Una crítica a toda la filosofía en general y al idealismo Hegel
- Una filosofía positivista y pragmática, no hay metafísica ya que no se puede comprobar. la filosofía es práctica.

Solo coje la dialectica de Hegel para transformar el mundo. la dialectica la definen como la ciencia de las leyes del movimiento, evolución de la naturaleza de la sociedad humana y del pensamiento. No tiene contenido "El mundo se ha de considerar como procesos" → No hay nada de hecho todo esta en cambio continuo, no hay verdad absoluta, todo es relativo"

- Materialismo Historico:
  Materialismo en contra del idealismo Hegeliano
  El mundo material a la unica realidad, la coinciencia y el pensamiento son producto de algo material: el cerebro. El espiritu es el producto superior de la materia (la materia no es producto del espiritu)
- Materialismo Dialectico:
  la Materia no es inerte, la materia esta en movimiento, en progreso, en evolución en perpetuo cambio, en perpetuo devenir.
  Se mueven a traves de contradicciones y superación de contradicciones.
  Todo lo que Hegel atribuia al espiritu, Marx lo da a la materia
  Aplica el metodo dialectico a la Historia
  - La Historia no es inerte
  - Las fuerzas economicas determinan el estado social (sociedad)

Marx habla el concepto de Infraestructura y Superestructura.

Materialismo Histórico, no es más que un método de investigación de la Historia en base a los elementos exclusivamente materiales. En la raíz de todos los hechos históricos y sociales se halla una cte: los medios de producción (capitalista o socialista)

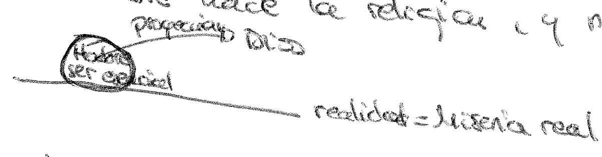
Super o Supraestructura = El hombre no es animal porque produce colectivamente, la esencia de la historia son las relaciones de producción entre los hombres → surge la superestructura (derecho, policía, est. burgués)
El capitalismo es una tapadera que esconde la auténtica realidad de los problemas. La clase dominante manda una alineación con esta ideología, los engaña. Estos modos de producción originan clases sociales. Estas clases sociales deben resistir las fuerzas de las supraestructuras para que puedan salir de su alineación.

ALINEACIÓN :

Alineación perder el dominio de algo de uno mismo para darlo a alguien
"Es algo que le han robado al hombre"
Para Hegel es la Exteriorización (Es el momento dialéctico del rompimiento entre el sujeto y la sustancia)
Marx le da un valor histórico, real. El hombre real histórico que está alineado. El hombre se ha de (~~alinear~~) liberar de esta alineación (objetos que tenía, se han proyectado fuera de él)

Tipos de Alineación
- Alineación Religiosa = Crítica la religión
- Política → Crítica al Estado
- Filosófica → la filosofía como praxis
- Social → lucha de clases.

1) Alinea. Religiosa
El hombre proyecta fuera de sí mismo su esencia, su naturaleza, su personalidad y esta proyección es Dios (felicidad perpetua, cielo) Dice que el hombre está alineado pues proyecta su esencia fuera, por lo que al darle su esencia se queda alineado
"El hombre, para el hombre es un ser supremo" (Marx)
"El hombre hace la religión, y no la religión al hombre"



Tres tipos de Crítica a la Religión
- Crítica Sociológica = - la Religión es el opio del pueblo
- Crítica Psico-Filosófica = Impotencia del hombre frente fuerzas naturaleza
- Dialéctica = Esencia de la Religión es la alineación

Crítica Sociológica = El opio, la religión, es una cadena ilusoria para el pueblo, es alienante. Esta pendien te de su proyección no de la realidad que tiene debajo. Es malo porque esconde la miseria real. Opio del pueblo porque es reaccionaria y conservadora.

Crítica Psico-Filosófica = El origen radica en la Impotencia del hombre frente a las fuerzas de la Naturaleza. Como el hombre primitivo sólo veía desastres, a los cuales era impotente, buscó un Dios. Si se acabase la miseria la religión se terminaría.

Hegel se mostraba optimista y decía que pronto se terminaría la miseria y nos libraríamos de la Religión.

- Crítica Dialéctica: La esencia de la religión es la Alienación. Es el acto por el cual el hombre se vacía a sí mismo y transfiere su contenido a Dios, quien a su vez cede una parte al hombre (ateísmo agresivo y rotundo)

2) Alienación Política:

Crítica al Estado Occidental Cristiano, que piensa que es capitalista. Cree que el problema Judío es tanto religioso como político. Destruyendo uno pues se destruye a la otra. En el estado es religiosa, hay una alienación política. Hay contradicciones en el estado que defiende a la colectividad (~~religiosa~~) burguesa y defiende a los elementos individuales. El estado con su falsedad proyecta ideas ilusorias, igual que el hombre proyecta a su Dios particular.

3) Alienación Filosófica:

Crítica a la filosofía porque pertenece a la (~~filosofía~~) Burguesía. Para los Marx- con su concepción personal de la filosofía no sólo quiere interpretar, sino transformar el Mundo (revolución)

La filosofía aparece como un secundario de la religión, y también lo liga como una fuerza del estado alienante para las personas.

La filosofía es como un instrumento del estado, y por otra parte justifica el poder del Estado y por esto es arbitraria. Es alienante porque encubre la realidad.

Filosofía como praxis = como elemento de transformación. No cree ni en la metafísica ni en la filosofía especulativa, sino en la filosofía pragmática y dialéctica. La verdad se logra mediante la praxis que es revolucionaria y dialécticamente racional.

	Las Clases sociales son dialécticas y los hombres están en cada una de ellas
-Alienación Social	Hay una clase dominante (tesis) que explota a la clase
mentalizar a la clase	dominada (antítesis) la clase dominante al tener las super
	tructuras... [illegible]

7 - CINE. Como reacción a la mala filosofía que se ha hecho por parte de los filósofos profesionales en los departamentos de filosofía de las Universidades, escribiendo libros y artículos perfectamente ilegibles , inútiles y pedantes, el cine se ha postulado como alternativa a esta falta de filosofía en el siglo XX. Es por ello que encontramos muchas veces más filosofía en las películas de cine que en los libros "oficiales" de filosofía . Basta con leer la "Historia del cine" de Romá Gubern o de Muller (en la Editorial Taschen) para encontrar docenas de películas con significados ocultos y estudios sobre la maldad humana (en sus muchas variantes), sobre la naturaleza femenina, sobre los problemas sociales todavía sin solución. Todas estas películas acostumbran a ser también obras maestras del cine en cada década.

Todo este material está a nuestra disposición para hacer clases de filosofía más ágiles y más provechosas para los alumnos.

Asimismo, en los tebeos hay mucho pensamiento, como en casi toda la obra de Will Eisner :

Will Eisner

IGUAL QUE UN CÁNCER EN EL CUERPO DE NUESTRA SOCIEDAD...

EL CRIMINAL

VA DEVORANDO LAS CÉLULAS SANAS DE LOS VALORES MORALES QUE EL HOMBRE SOCIAL GENERA CON EL SIMPLE HECHO DE VIVIR EN COMUNIDAD! ASÍ MIENTRAS CRECE, EL CRIMINAL SE CONVIERTE EN UNA AMENAZA LATENTE PARA EL FRAGIL PACTO DE SUPERVIVENCIA DE LOS HOMBRES.

¡CARNIVERUS NIBBLE ES UNA DE ESTAS AMENAZAS!

ASESINO



VIOLADOR



LADRÓN



¡ALTO SPIRIT! YO ME HARÉ CARGO DE LA SITUACIÓN!

¡SE ACABÓ! LA ERA DE LA TOLERANCIA!... ¡VUELVEN LA LEY Y EL ORDEN APLICADOS VIGOROSAMENTE!

¡...ACABÓ TU EXISTENCIA DE CRÍMENES, NIBBLE! ¡VOY A APLASTARTE COMO A UN VIRUS MALIGNO!

¿YO UN CRIMINAL? ¡TONTERÍAS! ¡SÓLO LUCHO CONTRA LAS FUERZAS SOCIALES QUE APLASTAN LA INDIVIDUALIDAD DEL HOMBRE BAJO UNA DISCIPLINA IRRACIONAL!

SOY UN ACTIVISTA. SÓLO ATACO A LAS PERSONAS QUE SON AGENTES DEL CONFORMISMO. ELLOS SON LOS VERDADEROS CARCELEROS DE LA JUVENTUD... SÍ, A MENOS QUE ALGUIEN DESTRUYA ESA TELA DE ARAÑA SOCIAL QUE AHOGA A LA NUEVA GENERACIÓN... SE HUNDIRÁ INCONSCIENTEMENTE EN UN LIMBO DE LETARGO Y APATÍA.

¡ME VUELVO AL ATLETISMO PROFESIONAL!



La película de Juan Antonio Bardem : "Muerte de un ciclista" es un ataque personal contra los "pijos" de los años 50 , a los que llama en el film : "egoístas". El franquismo presentó a la película como los problemas de conciencia de dos amantes ricos que atropellan y matan involuntariamente a un ciclista y luego se dan a la fuga. La mujer mata luego al hombre porque quiere contárselo todo a la policía y ésta muere en otro accidente con otro ciclista , por un concepto vulgar y ultra-católico del Destino y del castigo . Pero Bardem quería decir otra cosa en su película : el ciclista obrero atropellado simboliza a la clase obrera española , a los perdedores de la Guerra Civil y los dos amantes "pijos" simbolizan a los ganadores, enriquecidos en los años siguientes a la guerra y que "matan" cada día a la clase obrera española, abandonándola en sus barrios de miseria mientras se protegen sus negocios y sus privilegios.



"Muerte de un ciclista" muestra que los "pijos", antes que perder su estilo de vida y su posición, son capaces de matar , directamente o indirectamente (dejando en la pobreza a millones de otros compatriotas).





Alberto Closas es profesor en la Universidad por enchufe y su madre lo presiona para que llegue a catedrático. Lee el periódico en clase y suspende injustamente a una alumna , provocando una manifestación de protesta de los estudiantes. Primerísimos planos de Closas con sus remordimientos . Un amigo común sabe lo de su lío y los chantajea , representa al "moralista ultra" que los persigue y critica (toda España estaba llena de chivatos y de criticones entonces, como corresponde en una dictadura donde todos se vigilan unos a otros). Los páramos desiertos castellanos dominan buena parte de la película, en una época en que solamente los ricos tenían coche. Las carreteras están desiertas , el hipódromo está casi vacío, la clase "bien" está sola en España, el país es suyo. La clase acomodada es presentada por Bardem como hipócrita, hacen colectas benéficas, quieren darle dinero a la viuda del ciclista para que todo se olvide, hay un franquista que suelta un típico discurso grandilocuente franquista en el banquete, hay el cura, hay el amigo chantajista que es medio gay, toca el piano para los americanos, les hace la pelota.





El chantajista , borracho, los llama : "Cerdos, egoístas, basura , sé vuestras cosas feas ".



El chantajista tira una botella a un vidrio y paronomasia de un estudiante tirando otra botella a la ventana de la Universidad. Equívoco : Closas cree que la policía lo busca por lo del ciclista pero es por la manifestación de los estudiantes, que simbolizan al pueblo español , más puro que la gente "con posición" ; Closas recibe a la estudiante pero los dos mundos seguirán separados , visualmente, por una valla. La cara de Closas se deja ver al otro lado del vidrio roto de su despacho. En la versión franquista, Closas visita una iglesia y su arrepentimiento vá parejo a su vuelta a la "vida decente y cristiana". Closas : "Golpeo como una mosca contra el cristal sin poder salir pero ayer se rompió el cristal". Discute con Lucía Bosé sobre qué hacer mientras el fuego del lar es mostrado como metáfora de sus mentes ardiendo. Closas explica a la estudiante que vá a dimitir como profesor , mientras los atletas jóvenes pasan a su lado hacia la cámara y él se aleja.



La escena final , otra vez en los páramos donde Closas combatió en la Guerra Civil y lugar donde murió el ciclista obrero atropellado por ellos , símbolo de la mitad de España que perdió la guerra; Closas anuncia a Bosé que se vá a entregar a la policía.



El chantajista anuncia los próximos acontecimientos : "Un industrial engañado dejó a su esposa sin nada , ni dinero ni posición". Contraste entre la música de la clase alta (piano) y la música de la clase baja (flamenco mal tocado).

Cuenta al marido la infidelidad de su esposa , pero Bardem no nos deja escuchar su conversación, tapada por la música de flamenco que pone todavía más pasión a la situación. El marido industrial es presentado como el típico contemporizador del franquismo , pone paz diciendo : "Está borracho".



Pero la película es también el proceso de transformación del personaje interpretado por Alberto Closas : descubre la España de los barrios pobres(contraste con la fiesta de la alta sociedad de Madrid), descubre también la solidaridad de los estudiantes con la alumna suspendida. Bardem juega con las paronomasias entre el rostro de Closas y el del marido industrial. Lucía Bosé es hipócrita, calculadora, vá a misa para aparentar, se pone contenta cuando se entera que el chantajista no sabe que han matado a un ciclista, su marido industrial la acusa : "Tú solamente quieres la posición, el dinero, esta gran vida".



Bosé calcula y decide que no quiere perder el estilo de vida que está disfrutando , arranca el coche y mata a Closas. En el guión original, Bosé vuelve a su casa con su marido y se olvida de todo , como si nada hubiera pasado y nada cambia en su vida. La censura franquista obligó a que Lucía Bosé muriera en otro accidente de coche , causado también por otro ciclista , que se dirige hacia una casa a pedir ayuda cuando vé que el coche se ha estrellado contra el fondo de un barranco. Para el franquismo, la asesina debía ser castigada.



Para Bardem, como comunista militante, el objetivo de la película era mostrar la situación social en España IO años después de la guerra : una clase alta enriquecida tras la guerra vivía como si estuviera sola en el país mientras la clase obrera malvivía en barriadas pobres , "matada" por los de arriba, sin que a éstos les importara , como no les importaba a los dos amantes haber atropellado a un anónimo ciclista.

Alberto Closas muere atropellado en los mismos parajes donde combatió en la guerra con el bando nacional. En esa ocasión sobrevivió pero ahora, y es la paradoja de la película, es muerto por alguien de su propio bando . En el lado nacional había los decentes y los que solamente estaban en ese bando para proteger sus negocios y su dinero .

Cuando las circunstancias ponen en peligro su posición social , no dudan en eliminar a aquel de su propio bando que amenaza con acabar con su status. El mensaje de Bardem es que dentro del bando nacional había dos vías a seguir que acabarían enfrentándose algún día , cuando la tendencia más humana y dialogante pusiera en peligro el nivel de vida y los privilegios de aquellos que solamente eran franquistas para mantener su posición social.

En su siguiente película , "La venganza" , Bardem desarrolla la estrategia del Partido Comunista de España en el exilio , en los años 50 , según la cual había que buscar la "reconciliación nacional" para echar al franquismo del poder. En esa película, un republicano que ha pasado varios años en las cárceles franquistas vuelve a su pueblo , donde sus enemigos políticos que lo denunciaron se han enriquecido y además se vé obligado a trabajar para ellos como segador para

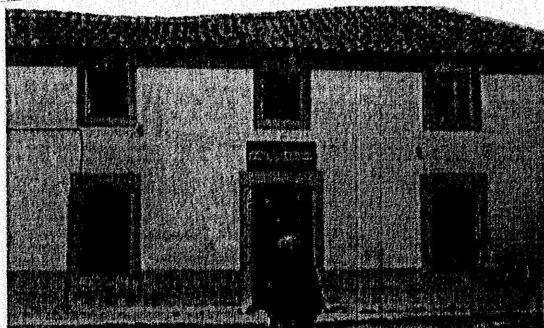
sobrevivir. Su primer pensamiento es la venganza pero al final de la película busca la reconciliación con el mensaje : "En esta tierra cabemos todos". La censura franquista convirtió a la película en un vulgar drama rural sin interés y la película fué un fracaso. También lo fué la estrategia del Partido Comunista español en los años 50.

El productor José Luís Dibildos apareció luego, en los años 60 , con su "tercera vía", que encajaba muy bien con el deseo de la "mayoría silenciosa" del franquismo : se trataba de hacer películas costumbristas y divertidas, olvidando la Guerra Civil y disfrutando de la prosperidad que el desarrollismo de los años 60 había traido a España: se presentaba un franquismo "suave", sin la propaganda oficial del Régimen y sin la propaganda oculta de los antifranquistas. José Luís Dibildos llamó a este cine español de los años 60 : "la tercera vía".

La película de Víctor Erice : "El espíritu de la colmena " ha sido interpretada a veces como una metáfora sobre la vida silenciosa, gris y lánguida que mucha gente llevó durante el franquismo. El primer proyecto de Erice era hacer una película sobre el monstruo de Frankestein , liberado del Ártico, que vuelve para vengarse de los científicos tecnócratas de los años 60 que han fabricado monstruos como él a millones. Luego, la película se fué convirtiendo en las experiencias de una niña ; el mundo infantil contrapuesto al mundo de los adultos . La película empieza con escenas grises , silencios, aburrimiento en un pequeño pueblo de la Alcarria, aislado del resto del mundo excepto por una muy recta vía de tren. Fernando Fernán Gómez es el republicano que sobrevive dedicado a la apicultura pero que tiene una buena biblioteca en su caserío y escribe,

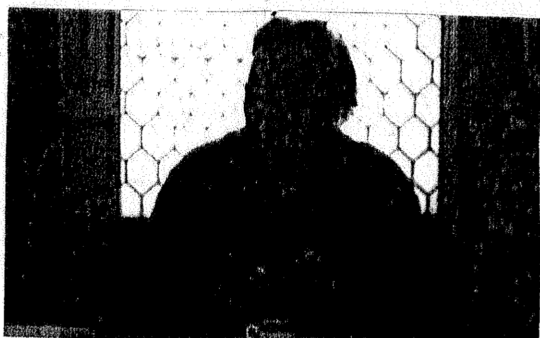


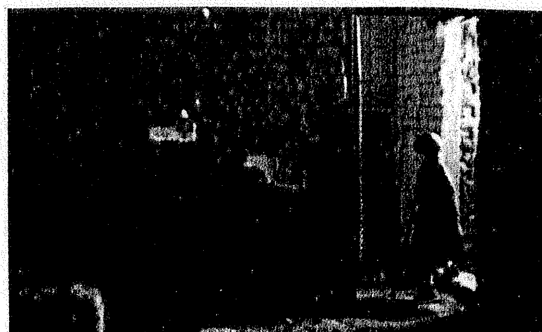
el ideal de todo ecologista , una vida tranquila y alejada con cerdos, gallinas y abejas. Escribe sobre los mecanismos y engranajes de una colmena y la vida entregada de las abejas. Todo el viejo caserío es una colmena , las ventanas tienen celosías hexagonales , el padre, la madre y las hijas están cada uno en su sitio cumpliendo su función. La película es poética por su fotografía. En el pequeño cine del pueblo pasan una película sobre Frankestein y las niñas descubren al Mal cuando el monstruo tira al lago a la niña. El Mal puede ser el franquismo, la Guerra Civil, el padre republicano cuyas pisadas resuenan en el caserío por la noche como si fueran los pies de Frankestein , o el mundo adulto en general.





La niña sufre "el síndrome de Peter Pan" cuando descubre los horrores del mundo adulto y entra en una depresión, de la que saldrá poco a poco según el médico del pueblo. "El espíritu de la colmena" es así una película sobre el suicidio infantil y sus causas. La niña no quiere crecer , no quiere convertirse en un monstruo como los adultos y piensa en comer una seta venenosa. Todos hemos pasado por esta fase en algún momento de nuestra infancia, cuando hemos descubierto los males del mundo.





Muchas interpretaciones se han propuesto sobre esta sugestiva película. La interpretación política habla de la resignación, el dolor, el silencio, el letargo y el aburrimiento de la vida en el franquismo, la gente refugiada en su colmena interior que era la familia , un mundo aparte y cerrado donde los niños vivían grandes experiencias , sin relación con el mundo oficial de la dictadura. El estancamiento y el hermetismo en que no se podía hablar de nada . Nuestra interpretación favorita es que trata sobre el descubrimiento por parte de unas niñas del mundo adulto y sus males.



También se puede interpretar como una película ecologista, con una familia viviendo aislada en el campo pero cayendo en el aburrimiento y en la apatía tras varios años viviendo de esta forma ; en este caso el mensaje de la película es deprimente para un ecologista ; la vida aislada en el campo lleva a un tedio y a una degeneración parecidas a las que sufren los que viven en una dictadura militar de ultraderecha o los que viven en una tecnocracia fanática .



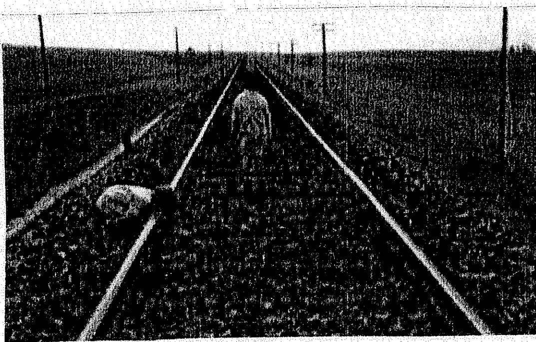


Los pies del monstruo, las pisadas del padre, las pisadas del fugitivo... el mundo adulto. Las setas pueden ser buenas o malas , y en éstas hay algunas que son muy engañosas por su apariencia atractiva (¿alusión a las mujeres?). "Don José" es el "hombre natural" mientras que el monstruo de Frankenstein es el "hombre artificial". "Don José" es un símbolo de los niños, que solamente son un cuerpo hasta que les ponen los ojos y "ya pueden ver" : las niñas descubren al fugitivo escondido en una casa en ruinas en el campo.





Las niñas viven su infancia en el ambiente de los años 50 y 60, en una colmena cerrada, el caserío, donde no falta de nada ; hay un piano viejo, un gato , camas sobre las que saltar y jugar a hacer sombras chinescas, fotos de mamá de niña, pensamientos y ensoñaciones de las niñas. Ana Torrent , otra niña prodigio tan utilizada como Marisol o Joselito (pero esta vez por los antifranquistas) y su cara en sobreimposición sobre las vías del tren , por símbolo de sus viajes mentales. Un delincuente escapa saltando del tren y se refugia en una casa abandonada. La niña le regala un reloj -caja musical , juega con él como la niña de la película jugaba con el monstruo de Frankenstein , le ata los cordones de los zapatos y la policía lo mata también, como al monstruo. No se nos dice nunca que sea un guerrillero republicano o maquis, parece más bien un delincuente fugado del tipo de El Lute.



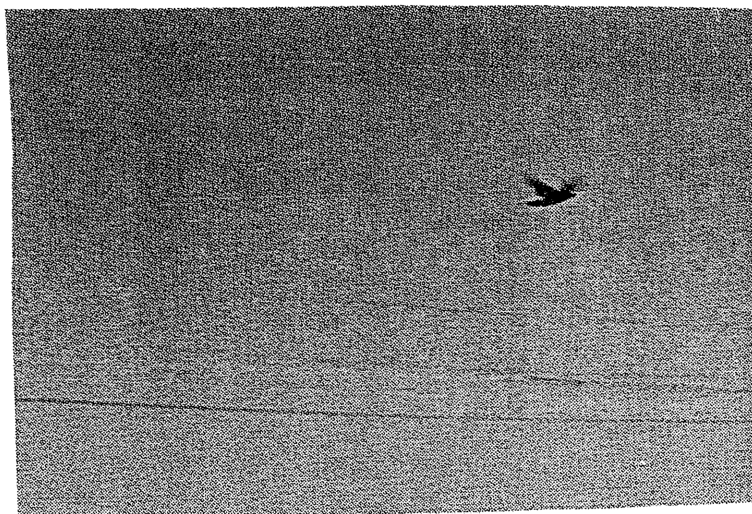


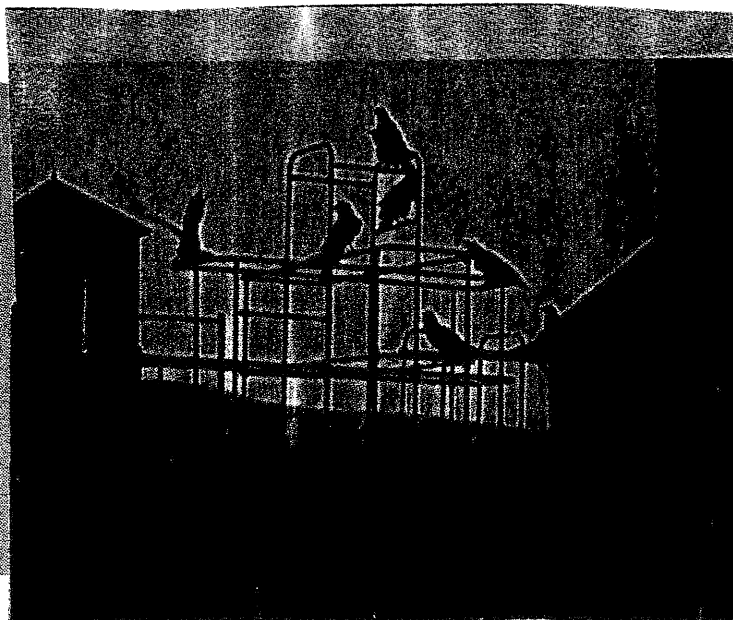
De pronto el pueblo se llena de gente : policías, campesinos , siempre enmedio de silencios, los silencios de la vida cotidiana en el franquismo. La niña piensa en suicidarse (¿porque han matado a su amigo el delincuente ?) comiendo una seta venenosa cuando su cara reflejada en un charco se convierte en la cara del monstruo de Frankenstein (¿la niña vé en lo que se convertirá cuando sea adulta?). El médico la trata y dice:"Las impresiones son muy fuertes en la infancia pero se le pasará poco a poco".





La película "Los pájaros" de Alfred Hitchcock es también un ataque personal contra los "pijos": Tippi Hedren es una infiel y altiva mujer con dinero y belleza mientras los pájaros simbolizan a los pueblerinos de la costa, gente gris y mediocre, que murmuran contra ella y la critican para agredirla finalmente como remordimientos, escrúpulos o sentimientos de culpa , como pájaros negros.





CONCLUSIONES

El profesor de filosofía es un instrumento al servicio de los libros clásicos de filosofía, que nadie lee ni entiende y que están dormidos hasta que el profesor de filosofía los despierta al leerlos en clase o al comentarlos. El profesor de filosofía es utilizado por esos libros para volver a la vida y ese es su trabajo. La escritura es saber fosilizado y el profesor de filosofía descongela ese saber y lo sirve a sus alumnos.

Contrariamente a lo que sucede en la ciencia, la filosofía más reciente no es la mejor sino la peor, sujeta a las modas intelectuales de la época y a los programas de "marketing" de los autores para promocionarse y vender libros.

En filosofía, cuanto más antigua, mejor. Por eso preferimos enseñar filosofía griega antes que enseñar la mala filosofía que se ha hecho en el siglo XX, especialmente el neopositivismo, una pseudofilosofía inventada para satisfacer al público tecnocrático de nuestra época que lee con repugnancia a los filósofos clásicos por considerarlos "anticuados" al compararlos con sus libros de ciencia actual.

También es importante enseñar a los filósofos clásicos en sus textos originales y olvidar los miles de libros y artículos escritos sobre esos libros y esos filósofos por miles de profesores de filosofía y otros autores "vedettes" que casi siempre ensucian a esos textos originales con sus comentarios interesados que confunden a todo el mundo y hacen perder tiempo.

El filósofo está contento el día que ha encontrado un nuevo argumento o un libro interesante en una biblioteca. El filósofo está de mala leche cuando su mente no tiene alimento de calidad, cuando no tiene ideas o no las lee en ningún sitio. Esos días es mejor no acercarse al filósofo.Necesita que en su mente estén las mejores ideas del mundo, así ha montado su vida.